











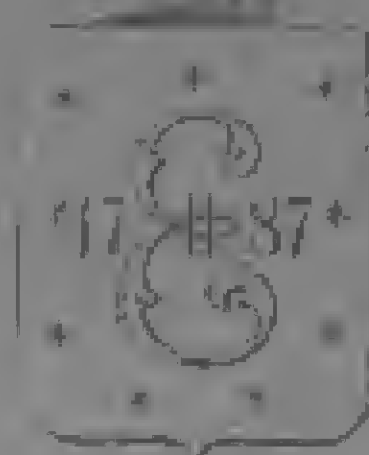






З.  
Ш.  
П.  
Лб

ГОД  
КОНЕЦ  
ОФИЦИАЛЬНЫЙ СЕКТОР



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

*Памятная Книжка*

Заказ № 295 Пор. № 12  
 Журнал / книга имеет: \_\_\_\_\_ стр. \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ табл. \_\_\_\_\_ карт.  
 №№ вып. \_\_\_\_\_

Примечания: *отпечатываться на переплет и  
 корешок с сохранением, выдать вымазан  
 изд. страниц.*

Расписка отв. за подгот. в переплет 06.12.05  
*И.И.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.  
 Типо-Литография Губернскаго Правленія.  
 1899.

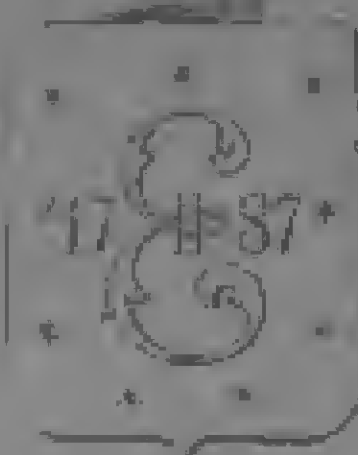






З.  
Ш.  
П.  
М.

ГОСУД. П. ДУМНО  
КОМП. ТЕОБНО-  
ОПЕКСИЙ СЕКТОР



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ

## *Памятная книжка и Адресъ-Календарь на 1900 г.*

Издание Екатеринославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета,  
подъ редакціею секретаря Комитета А. Г. Роголюбова.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типо-Литографія Губернскаго Печатнаго  
1899.



REPORT

of the

Committee on the

Education of the

State of New York



ДОМЪ СОБРАТІА ПЕРВАГО СТОЛЪЦА



*Императорскаго*

Русскаго Техническаго Общества

Техническія Инженеры

**ОЛЫШЕВИЧЪ и КЕРНЪ**

Владимиръ Олышевскій, Викторъ и Пётръ Кернъ

получившіе аттестаты

изъ **Екатеринославъ**

Инженеры: **Екатеринославъ** Прошвита. **Телефонъ № 241**  
Домъ № 10 въ **Екатеринославъ**. **Телефонъ № 241**

№ 10

*Вієнь, Одесса,  
Харьковъ*

*Варшава,  
Белградъ, Лодзь*



BUREAU TECHNIQUE

**OLSZEWICZ & KERN**

PROJEKCIJA I KONSTRUKCIJA MASZYN I BUDOWLA  
FABRYCZNA I REMONTOWA

**EKATERINOSLAW**

Инженеры: **Екатеринославъ** Прошвита. **Телефонъ № 241**  
Домъ № 10 въ **Екатеринославъ**. **Телефонъ № 241**

№ 10

Инженеры: **Екатеринославъ** Прошвита. **Телефонъ № 241**

до 10-го Собранія Техническаго Общества въ **Екатеринославъ**

КОНСТ.

КАМЕН.

СТРОИТЕЛЬ.

СТРОИТЕЛЬ.

СТРОИТЕЛЬ.

СТРОИТЕЛЬ.





Томасовъ и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

Издание 1900 г.



В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ



В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ

В. Л. ИСЕНКО и Керъ







3-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

3-й годъ изданія.

НА 1900 ГОДЪ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ НАУЧНО-ЛИТЕРАТУРНУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

# „ПРИДНѢПРОВСКІЙ КРАЙ“

издаваемую въ г. Екатеринославѣ М. О. Номинговымъ

Газета будетъ издаваться въ 1900 году подъ тою-же редакціею (В. В. СВЯТЛОВСКАГО), при томъ же составѣ главныхъ сотрудниковъ и по той-же программѣ. Въ «Приднѣпровскомъ Краѣ» будетъ отведено достаточно мѣста для иллюстрацій и рисунковъ. Въ газетѣ принимаетъ участіе цѣлый рядъ профессоровъ, ученыхъ и писателей и, между прочимъ, слѣдующія лица: М. Н. Альбовъ, Е. М. Бабенко, Д. И. Бабалъ (проф.), А. Банимаковъ, Л. Б. Бертенсонъ, Ю. А. Бунинъ, И. А. Бунинъ, А. Б. рѣ (изъ Парижа), И. Ф. Василевскій (Буква), С. Глазенацъ (проф.), В. М. Грибовскій, Н. А. Гредескулъ, Зигъ-Загъ, В. И. Ивиновъ, Н. Н. Лядовъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, Д. Л. Морозовъ, Н. В. Назарьева, Л. П. Никифоровъ, Вас. И. Немировичъ-Данченко, Д. Н. Овсянко-Куликовскій (проф.), И. Н. Потапенко, Пружанскій (Трофимовъ), М. Г. Пороховскій, И. И. Рачинскій, А. Н. Розельсонъ-Сошальская, П. А. Серньенко, Е. В. Соколовскій, Скальнелъ (псевдон.), В. В. Соколовскій, Н. А. Соловьевъ-Несмеловъ, Н. М. Станюковичъ, Д. И. Тихомировъ, И. О. Фесенко, Н. М. Фофановъ, Фаустъ (псевдон.), А. П. Чеховъ, О. Н. Чумина, Ни. М. Л. Шаховской, Шмилъка (псевдон.), И. Л. Щелковъ, Д. И. Эварницкій (проф.) и друг.

Газета, кромѣ телеграммъ Россійскаго телеграфнаго агентства, будетъ помѣщать телеграммы своихъ спеціальныхъ корреспондентовъ изъ С.-Петербурга и Москвы. Особенно цѣнно будетъ обставлена стѣла корреспондентій, и газета уже обезпечена постоянными корреспондентами изъ Нью-Йорка (Русскій Путникъ), Парижа, Вѣны, Лондона (Н. К.), Берлина (С.), Рима (А. З.), Тегерана (Д—никъ), Брюсселя (М—никъ).

Кромѣ того, въ 1900 году будутъ печататься изслѣдованія, предпринятые Редакціей для описанія заподонъ и рудниковъ Приднѣпровья и всего Донецкаго Вассала на осново составленной обширной программѣ. Описаніе будетъ иллюстрировано чертежами и рисунками. Въ преподаваніи изслѣдованія редакціей привлеченъ цѣлый рядъ специалистовъ.

Условія подписки на 1900 г.	На 12	На 11	На 10	На 9	На 8	На 7	На 6	На 5	На 4	На 3	На 2	На 1
	мѣс.	мѣс.	мѣс.	мѣс.	мѣс.	мѣс.	мѣс.	мѣс.	мѣс.	мѣс.	мѣс.	мѣс.
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Съ дост. въ Екатериносл.	10	—	8	—	6	50	5	—	4	50	3	50
Съ перес. поч. въ др. г-р.	12	—	10	—	8	—	7	20	6	—	5	—
Заграницу	20	—	17	—	15	—	13	50	12	—	10	50

Отдѣльные номера продаются въ Екатеринославѣ и повсемѣстно по 5 коп.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ.  
на областную, общественую и литературную газету-журналъ  
**„ДНѢПРОВСКАЯ МОЛВА“**

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАВІЯ)

Выходитъ въ г. Екатеринославѣ по воскресеньямъ, въ  
форматѣ и объемѣ „Недѣли“.

ПРОГРАММА ИЗДАВІЯ:

1) Правительственные распоряженія. 2) Руководящія статьи по  
общественнымъ и экономическимъ вопросамъ. 3) Статьи по исто-  
ріи Приднѣпровскаго края, преимущественно Новороссіи, и так-  
же по этнографіи и археологіи. 4) Научныя статьи по общество-  
знанію и естествознанію. 5) ЧТО ДѢЛАЕТСЯ НА РОДИНѢ.  
Занятіе, города и деревня, Экономическія факты. (главнымъ  
образомъ, объ артезианскъ дѣлѣ и кустарничествѣ). Правы на су-  
дѣ. По Приднѣпровью и Югу. Фельетонъ городской и уѣздной  
жизни Екатеринославской губернии. 6) Беллетристика. 7) Крити-  
ка, журнальная хроника, литературно-критическія статьи. 8) Ви-  
дѣографія. 9) Искусство и художество. Театръ, музыка и жи-  
вопись (рецензіи, отзывы). 10) ЧТО ДѢЛАЕТСЯ ЗА ГРАНИЦЕЮ.  
Обзоръ жизни иностранной жизни. Письма изъ чужихъ странъ. 11)  
Разныя извѣстія. Письма изъ Приднѣпровья и Юга. 12) Сара-  
ночныя сообщенія. 13) Объявленія.

Въ газетѣ будетъ обращено особенное вниманіе на разработку воп-  
росовъ городского и земснаго хозяйства и, въ связи съ послѣдними,  
вопросовъ сельскаго хозяйства.

Въ газетѣ принимали участіе: Абриксъ, Аксифовъ П. П., Ба-  
лабуза С. П., Бернштейнъ М. В., Брандтъ А. (Берлинскій корр.),  
Быковъ Н. В., Быковъ П. В., Васильевъ В. П., Воложенинъ  
В. Л., Веніаминовъ (Вѣнскій корр.), Гальпертъ М. В., Гальперинъ  
С. П., Гейль А. Р., Гольдбергъ М. З. (музык. реценз.), Г-ль,  
Dixi, Игреневъ, Ишеницкий П. К., Карамовъ Н. А. (профес.),  
Комаринецъ М. Н., Кушнеровъ М. А., Лакшинъ Л. К., Левит-  
скій П. В., Лейбманъ (Парижскій корр.), Лесевичъ В. В., Ле-  
пешевскій А. С., Маркъ Цезаревичъ, Милорадовичъ В. П., Му-  
равъ А. А., Надолный А. О., Простова А. А., Синельниковъ П. В.,  
Станиславскій С. М., Старикъ, Стояровъ М. С., Степанъ А. О.,  
Чудинскій С. Л., Чижовскій П. П., Фиделио (Рижскій корр.),  
Фуринцкій Д. П. (проф.), Victor и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ дост. и перес. въ годъ 150 нум. 15 р., полгода — 2 р. 50 н.  
три мѣс. 1 р. 25 н. Отдѣльные номера 10 н. ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ на 1 стр. 20 н.  
со стороны петита за 1—10 разъ и по 15 н. сверхъ 10 разъ; на послѣд. стран.  
за 1—3 раза — по 8 н. за сторону петита, за 4—10 — по 7 н., свыше 10 разъ — по 6 н.

Подписка принимается въ редакціи „Днѣпровской Молвы“; Екатеринославъ,  
Пременица ул., д. Бикова, въ книж. магаз. Книгопривозовъ, въ г. Киевѣ — въ ки-  
тор. ред. журналовъ „Кіевская Старина“, „Вѣстникъ“ ул. № 14, въ г. Харь-  
ковѣ — книж. магаз. Сидорский; Екатеринославскій ул., Александровскій — въ  
магазинъ, книж. магаз. „Славянъ“.

Редакторъ Издатель Н. В. Быковъ



## ОБЪЯВЛЕНІЯ передъ текстомъ.

	СТР.
Страховое Общество „Россія“ . . . . .	I
Сталелитейный заводъ въ Екатеринославѣ . . . . .	II
А. Танъ и К <sup>о</sup> .—Іосифъ Эгизъ . . . . .	III
А. Л. Андреевъ . . . . .	IV
Магазинъ Г. Брейтгама . . . . .	V
Гостиница „Бристоль“.—А. Сивани.—А. Гроеръ . . . . .	VI
Водолечебница . . . . .	VII
Лечебница-Санаторій д-ра мед. Н. С. Эрлиха.—Музык.-курсы М. З. Гольдберга.—Аугскарскаго магазинъ М. В. Шохора.	VIII
Таболонскій.—Масъ.—Фесенко . . . . .	IX
Дептъ и Вадъманъ . . . . .	X и XI
Лемеръ . . . . .	XII
Пономаревъ и Рыжовъ . . . . .	XIII
Книжный магазинъ Алексѣева . . . . .	XIV
Книжный и нотный магазинъ Кригера.—В. Эйхнеръ . . . . .	XV
А. З. Кошъ . . . . .	XVI
Екатеринославское машиностроительное Общество. . . . .	XVII
Трамвай . . . . .	XVIII
Ричель и Геннебергъ . . . . .	XIX
Торговый Домъ Бр. А. и Н. Альшваягъ . . . . .	XX



## ОБЪЯВЛЕНІЯ послѣ текста.

	СТР.
Анатолій Вернеръ . . . . .	1
Петръ Ремпель и К <sup>о</sup> . . . . .	2
Е. В. Кешковскій . . . . .	3
Мѣховой магазинъ Шпетнера.—Л. М. Левитъ . . . . .	4
Наслѣдники Н. Г. Тиссена.—Бр. І. и М. Левитъ . . . . .	5
М. Гельманъ . . . . .	—
Инженеръ Александръ Симховичъ.—Торговый домъ Ф. С. Доминикъ и сынъ . . . . .	6
Магазинъ Т. И. Корчинскаго.—Гостиница «Франція» . . . . .	7
Братья Гезе . . . . .	8
«Пчела» . . . . .	9
«Дѣтскій рай» . . . . .	10
Як. Ив. Бадовскій . . . . .	11
«Природа и Люди» . . . . .	12
Инженеры Бр. Корины . . . . .	13
І. С. Сняжкъ.—Крепкель и Воте . . . . .	14
Гейри Смитъ и К <sup>о</sup> .—Б. М. Пекелисъ . . . . .	15
Главная контора найма служащихъ . . . . .	—
Братья Т. и Д. Животовскіе . . . . .	16
Дитлтковское товарищество . . . . .	17
Шадара.—Анцилевичъ.—«Андрей Мевіусъ» . . . . .	18 и 19
С.-Петербургскій магазинъ бѣлья . . . . .	20



# СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

УЧРЕЖДЕННОЕ ВЪ 1881 Г.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы свыше 35,000,000 р.

Общество принимаетъ:

## Страхованіе жизни,

т. е. капиталовъ и доходовъ для обезпеченія семьи или работавшей старости, приданнаго для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 Января 1890 г. въ Обществѣ „РОССІЯ“ было застраховано 60.258 лицъ на капиталъ въ 134.891.890 руб.

## Страхование отъ несчастныхъ случаевъ

каждъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и коллективное страхованіе служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ; страхованіе пассажировъ поѣздочными, гонимыми или меныше ерми.

## Страхованіе отъ огня

принадлежащихъ и принадлежащихъ имуществъ всякаго рода (строеній, машинъ, товаровъ, мебели и проч.).

## Страхованіе транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

## Страхованіе стеколъ

отъ кражи и разбитія.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія консультируются въ Приказаніи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. д., № 37), Главнымъ Агентствомъ въ г. Екатеринбурѣ (Екатерининской пр. д. Бабушкина) и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

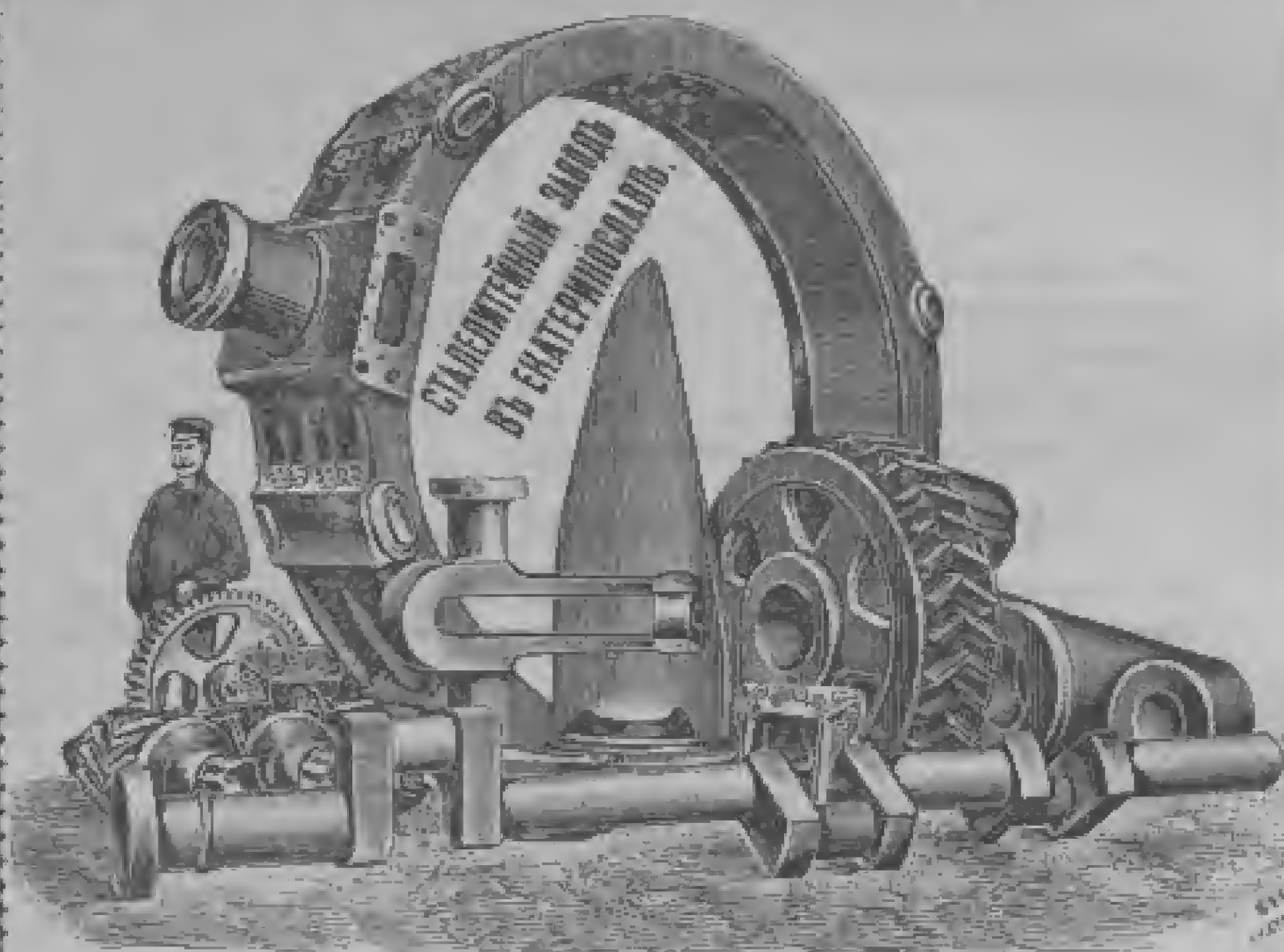
Страхованіе пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ по время путешествія по жѣлѣзнымъ дорогамъ и на пароходныхъ заключаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.



# СТАЛЕЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.

## Ф а с о н н о е л и т ь е.



### КОЛЕСА И ЧАСТИ:

паровыхъ и вагонныхъ.

*КОРПУСА*

динамо-машинъ.

**ЧАСТИ СУДОВЪ.**

принадлежности:

для пароходовъ и морского флота.

**ВАЛЦЫ ПРОКАТНЫЯ**

и проч. и проч.

### МАСТЕРСКІЯ:

**СТАЛЕ**

и

**ЧУГУННО-ЛИТЕЙНЫЯ.**

*механическія.*

**КОТЕЛЬНЫЯ И КУЗНЕЧНЫЯ.**

*обширное оборудованіе для массоваго производства.*



## А. Манъ и К.

владельцы фабрики „Ф. П И Ч М Л Н Ъ“ въ Варшавѣ.

Въ первыхъ числахъ Января 1900 года вновь открываютъ новую фабрику

→ **КРОВЕЛЬНАГО ТОЛЯ И АСФАЛЬТА** ←

— **ВЪ РОСТОВѢ НА ДОНУ** —

(ВЪ НАХИЧЕВАНН и Д.)

по сѣ дѣльнымъ управленіемъ г. С. Э. Манъ.

Екатеринославское Отдѣленіе

**ПРЕКРАЩАЕТЪ СВОИ ДѢЙСТВІЯ.**

ФАБРИЧНЫЙ МАГАЗИНЪ

КИЕВСКОЙ

ТАБАЧНОЙ

ФАБРИКИ

**ИОСИФЪ ЭГИЗЪ**

Екатеринослав. Прѣселеніе, уголъ Торговой-Нарвнжской ул., домъ Михайловича.

ЕЖЕДНЕВНО ПОЛУЧАЕТСЯ

транспортъ **ТАБАКУ и ПАПИРОСЪ** (безъ швары).

Табакъ отъ 1р. 4к. до 10р. за фунтъ. Папиросы отъ 1р. до 10р. за тысячу штукъ и вывезены сотнями въ бумажныхъ, картонныхъ, на рѣзкахъ и т.д.

Сигары Гаванскія и Русскія лучшихъ фирмъ и всевозможныя принадлежности для куренія въ большомъ выборѣ.

Имѣются табакъ и другихъ фабрикъ. Продажа оптомъ и въ розницу.



АЛЕКСАНДРЪ ДУКИЧЪ

АНДРЕЕВЪ

Екатеринославъ, Табова улица, № 2.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ЗАВОДОВЪ

ТОВАРИШЕСТВА БРАТЬЕВЪ КОРНИЛОВЫХЪ

ФАРФОРЪ ДЛЯ ЭЛЕКТРОТЕХНИКИ.

Акционернаго Общества „Рибенг“

КАБЕЛИ И ПРОВОДНИКИ.

Никополь-Маріупольскаго Горнаго и Металлургическаго  
ОБЩЕСТВА

ЖЕЛѢЗО. ЧУГУНЪ. МАРГАНЕЦЪ.

Московскаго Стеклопромышленнаго Общества

ЗЕРКАЛА, СТЕКЛО.



С.-ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
ОПТИЧЕСКИЙ, МЕХАНИЧЕСКИЙ  
И ХИРУРГИЧЕСКИЙ  
МАГАЗИНЪ

**А. Брейтгамъ**

ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.

*Проспектъ, домъ М. Ю. Караса, рядомъ съ Отель Де-Франсъ.*

**ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:**

очки, пенсы, лорнеты, бинокли, барометры, термометры, готвальны, рулетки, аршины, увеличительныя стекла, микроскопы, спирали Румкорфа, трубки Гайслера, электрическіе звонки и элементы, Индукціонныя аппараты резинные и хирургическіе предметы для ухода за больными и проч. и проч.

**Аг. врагамъ, акушеркамъ, больницамъ и госпиталемъ дѣляется скидка.**

**ПРИ МАГАЗИНѢ НАХОДИТСЯ МАСТЕРСКАЯ**

для производства оптическихъ, механическихъ и хирургическихъ предметовъ и токарныхъ работъ по металламъ. Всевозможныя починки. Точаніе и полированіе инструментовъ.



Съ 15-го Октября сего года  
 ОТКРЫТА первоклассная гостиница  
**„БРИСТОЛЬ“**  
 „HOTEL BRISTOL“

Проспектъ домъ Лурье. въ Екатеринославѣ.

Ресторанъ и всѣ номера освѣщены электричествомъ. Имѣются от-  
 дѣльные кабинеты, биліардъ, телефонъ.

Ежедневно блины, московская телятина, морскія рыбы, кам-  
 бала, кефаль, луфарь, устрицы, невская лососина, волжскія  
 стеряди, красныя куропатки, каплуны и фазаны.

По воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ во время обѣда играетъ оркестръ музыки.

**ФАБРИКА**  
 и магазинъ шляпъ

Екатеринославъ,  
 Торгово-Карамзинская  
 улица, д. Михай-  
 личенко.

Имѣются всегда

въ большомъ  
 изобиліи

Мужскія,  
 дамскія  
 и дѣт-  
 скія  
 шляпы.

муфты,



**А. О. ОШЕНАНИКЪ**

шляпки  
 лѣтне-  
 выи

и карману-  
 левыя,

фуражки  
 военные

и гражданскія.

На всѣ перечисленные  
 предметы

принимается заказъ.

П Р І Е М ъ

чистки и передѣлки

ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ ШЛЯПЪ.

СПЕЦИАЛЬНАЯ  
 фабрика и магазинъ

**БѢЛЫЯ**

**А. ГРОЕРА**

въ Екатеринославѣ.

Проспектъ, домъ Нравцовой,  
 рядомъ съ почт. конторой.



БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

**БѢЛЫЯ**

собственнаго производства.

Прѣмъ заказовъ на полную  
 ПРЕДАНИЕ

Кройки и фасоны бѣлыхъ конфекцион-  
 ныхъ Екатеринославѣ.

Галстуки и трикотажныя товары.



# ВОДОЛѢЧЕБНИЦА въ Екатеринославѣ

*Садовая улица, собственный домъ.*



Спеціально устроенное и комфортабельно обставленное новое гидропатическое заведеніе со всеми необходимыми приспособленіями гидротехники для примѣненія воды во всехъ видахъ: полнымъ ванна, полуванны, сидячіи и лежачи ванны съ проточной водой, усовершенствованная система душей горячихъ и холодныхъ, съ регулированіемъ температуры и давленія до 5 атмосферъ, шотландскій душъ, душъ Шарко и т. п.; паровой душъ и паровой веникъ съ сухимъ, горячимъ воздухомъ и влажнымъ паромъ. Роскошно обставленный купальный залъ и кабинеты для электрическихъ, углекислыхъ и азкарбонатныхъ ваннъ.

Массажъ производится опытнымъ персоналомъ подъ наблюденіемъ врача. Лѣченіе электричествомъ всехъ родовъ. Водолѣченіе имѣетъ широкое примѣненіе и даетъ прекрасные результаты при всехъ нервныхъ болѣзняхъ, и при невростичѣ и гистеріи въ особенности, желудочно-кишечныхъ страданіяхъ (запоръ, поносы, геморрой и т. п.), худосочіи, малокровіи (хлорозъ), ожирѣніи, ревматизмѣ, подагрѣ, золотухѣ, застарѣломъ сифилисѣ, болѣзняхъ почекъ, разстройствѣ половой сферы (мужское безсиліе и т. п.) и друг. болѣзней. Весьма полезно также водолѣченіе при конституціональных болѣзняхъ и при другихъ состояніяхъ ослабленія организма. Водолѣченіе примѣняется съ пользой во все время года и заведеніе функционируетъ круглый годъ.

Больные въ водолѣчебницѣ находятся подъ постояннымъ наблюденіемъ врача заведенія.





# Екатеринославская Хирургическая Лѣчебница-Санаторія

СЪ ПОСТОЯННЫМИ КРОВАТКАМИ

*Доктора медицины*

## Н. С. Э Р Л И Х А

Казачья улица, собет. домъ.

Въ Амбулаторіи лѣчебницы ежедневно принимаютъ 9-4 дня.

ВРАЧИ СПЕЦИАЛИТЫ ПО БОЛЕЗНЯМЪ:

зубнымъ (пломбировка, искусст. зубы), хирургическимъ, женскимъ, внутреннимъ, дѣтскимъ, нервнымъ, носовымъ, горловымъ, ушнымъ, венерическимъ, пѣтл. и глазнымъ.

—(ЛѢЧЕНИЕ МАССАЖЕМЪ и ЭЛЕКТРИЧЕСТВОМЪ)—

Плата за сеансъ 50 коп., за курсъ 5 руб.

ТЕЛЕФ 301.

Утвержденные  
Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ

МУЗЫКАЛЬНЫМЪ КУРСЫ

### М. В. ГОЛЬДБЕРГЪ

—о (с. Толстошова, близъ Ясеновой дачи).—  
ПРЕПОДАВАНІЕ ПО ПРОГРАММѢ КОНСЕРВАТОРИИ

Пріемъ продолжается въ теченіе всего года.

Ма- донна, 8 и 11 дѣт. Уголъ М. И. Д. М. М. повороте  
бурга поворачивать концы, и т.д.

каждый вечеръ инструментъ и пѣтъ—Solo.

— Плата 70 и 60 руб. въ годъ. —

АПТЕКАРСКІЕ

—ХИРУРГИЧЕСКІЕ, ПЕРЕВЯЗЫВАЮЩІЕ—

ОТЪ

★ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ★

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

КОСМЕТИКИ и ПАРФЮМЕРИИ.

Фотографическія принадлежности.

и химическіе продукты

Аптекарскій



Магазинъ

ПРОЗВИЩА

### М. В. Ш О Х О Р А

ВЪ КАТЕРИНОСЛАВѢ.

Уголъ Дрессъ, по Александровской улицѣ.

Телефонъ № 351.



**И. С. Тóпогнй, Катаноктавэ**

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the team.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete each task.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress regularly to ensure that the project is on track.

5. The final step is to evaluate the results of the project. This involves comparing the actual outcomes with the objectives and goals to determine the effectiveness of the project and identify areas for improvement.

# PROJECT MITHRA

АВТОРЕПОНДОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ

[illegible]

# ДРУГА И ГЛУБИННЫХ ПЛАНОВ

[illegible]

# Ernst Toller: Exil und Widerstand

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

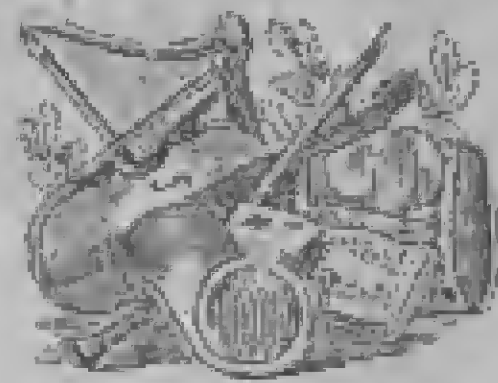
THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

# Société de l'Aliment

# Life in the Sun

de fonte et des laques en fonte

# THE UNIVERSITY OF MICHIGAN LIBRARY



# БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

сиротства, глупости, нищеты, болезни, нищеты, голода, холода. Философия, математика, поэзия, политическая и юридическая наука, искусство, медицина, архитектура, физика, химия и т. д. — все это, по мнению автора, не имеет никакого значения для человека, если он не будет свободен от этих страданий. Поэтому автор предлагает создать общество, в котором все эти страдания будут устранены. Это общество будет основано на любви, справедливости и равенстве. Все люди будут равны перед законом и перед Богом. Все люди будут любить друг друга и помогать друг другу. Это общество будет свободным от всех страданий и будет жить в радости и мире.

ГЕРМЕНЕВ ИГОРЬ ЮРЬЕВИЧ ИНСТРУМЕНТОБ

✻ МАССЪ. ✻

ЧАРЬЮМЪ: ЕНТЕРПРИЗОВАНІЕ ДИЧЪ КЪ 26

## Зампедблъческитъ орудіи и экипажей

**И. С. БЕРЕЖКО**

п. Александровск, Бессарабская губерния,  
Масляная ул. № 11 и 12

April 15, 1972

Поиск подставных документов ведется по плану, наглядно:

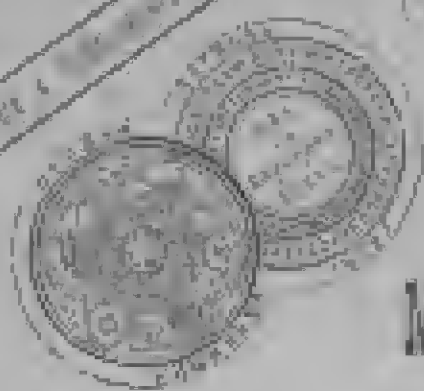
Այսպիսով 2-րդ և 4-րդ խմբակներից մեկից մեկ  
տեսակի և հատկապես Օրմզուդի, Քիզիլ, Բորժնի  
Բուրժանի, Զեմբինի, Արաքի, Բաղրաշահի և  
Արաքի քարերից մեկից հանված, անհայտ

ПО ДОСТУПНЫМЪ ЦЕНАМЪ.

Ученые, давшие название г. Амур-нахтинскому, Ефимович  
Бр.б. Е. И. Черныш,

**Адреса для отправки:** Искренне Александрович





Механическіе и Чугунно-Литейныя Заводы и Склады Машинъ

Торговаго Дома.

# „Леппъ и Вальманъ“

въ с. Хортицѣ, г. Александровск. (Генералъ) Енотерно-Одесской губерніи

Сельскохозяйственныя машины: сѣялки рядовыя разбросныя, жаткосныя лѣшныя колѣсные, и само-  
сбрасывающіяся, молотилки простыя и сложныя, вѣлки, сортировки, соломорѣзки, косы, грабли, про-  
сорушки, машины для производства растеканья, миссы, шельничныя машины и проч.

Пирожныя машины и котлы, лѣсозащитныя станки и разн. друг. товары.

Каталоги и Прейсъ-Курскты высылаются по первому требованію.

Запросы и заказы слѣдуетъ направлять по слѣдующ. адресу:

Торговому Дому „Леппъ и Вальманъ“ г. Александровскъ. Енот.  
губ. или по Хортицѣ.



MAISON  
**LEMAIRE et Co**

FOUNDEE EN 1848 A KHARKOW.

Successale d'Ekaterinoslaw, Rue du Commerce (Karaminskai) Maison Volatzkoy.

Téléphone N 123.

Spécialité de vins français et Russes. Grand choix de vins fins de Bordeaux, de Bourgogne et du Rhin. Vins, Operte et Lisbonne, Champagnes français et Russes des premières marques. Ale et Porter A. Leroq. Vins de table russes en bouteille (Crimée, Bessarabie, Don et Caucase) garantis purs d'origine. Spiritueux: Cognacs fine champagne, rhums, liqueurs étrangères et russes. Eaux de vie diverses. Hors-d'œuvres, conserves de toutes sortes et de premiers choix. Bonbons Poque et divers. Cafés, Thés, chocolat, Cacao, etc. Fromage Suisse et autres. Cigares de la Havane et Russes

Envoi du prix-Courant sur demande.

EXTRADICTIONS ACCÉLÉRÉES DES MARCHANDISES COMMANDÉES.

Lemaire & Co

ФРАНЦУЗСКИЙ МАГАЗИНЪ И ВИНО-ТОРГОВЛЯ

**ЛЕМЕРЪ И К<sup>о</sup>**

учреждена въ 1848 году

въ г. Екатеринославъ (отдѣленіе), уголъ Торговой ул. (Наринской) домъ Волоцкой.

Столовые и винныя сорта иностранныхъ и Русскихъ натуральныхъ виноградныхъ винъ, Французскія шампанскія, коньяки, Эльзевскіе ромы, Анисы, прованское масло, винныя укусы, портеры и аль английскій А. Лерокъ. Столовые бессарабскіе и крымскіе вина. Домовіе перестыи и пивовареніи. Русскія шампанскія. Шведскіе, кавказскіе, Соколовы. Давиды и пр.; Столовые, специализирующіе вина и анисы лучшихъ русскихъ заводовъ, славянскіе напитки, консервы, сыры русскіе и иностранные, закуски, бисквиты, печенье, мороженое, джемы, чай, кофе, сахаръ, снѣжки кондитерскіе и шоколадные конфеты. Перыльная карта по заказной цѣнѣ. Флаги, щетки и проч.

2<sup>е</sup> Анисы, ромы и коньяки Сиражесъ иль Тифлисъ (Кавказскіе).

Специализирующіеся въ изготовленіи сигаретъ собственнаго производства.



ТОВАРИЩЕСТВО

# В. Г. ПОНОМАРЕВЪ и П. П. РЫЖОВЪ

## ВЪ ХАРЬКОВѢ.

Прекраснѣйш. Пономаревская площадь, домъ № 13.

### СКЛАДЪ МЕТАЛЛОВЪ.

Жѣсткое листовое, сортовое рифлованное и друг. лучшихъ русскихъ и иностранныхъ заводовъ; рельсы, балки, двутавр. сталь, свинецъ, мѣдь, чугуны, цементъ, болты, гайки и заклепки.

### Скобяной магазинъ и Гвоздильно-Проволочный отдѣлъ.

Оканчивае, дверные и печные приборы, самовары, инструменты для ремесла, ковки всевозможныя и позинцы, листы для дерева и мѣди, цѣпи кованыя, сортеры, конныя всея системы, лампы, цѣпи, печи, нестероемые дешавыя шкафы, гвозди проволоки, цѣпи, заступы, оковы и т.п.

### Ламповое и хозяйственное отдѣленіе.

Лампы высвѣтъ, стѣнные и настольныя свѣтъ, и русскіе фабрики, фонари „ампель“, люстры, канделябры, серпаны фарфор. и стѣнные, ваза для цвѣтовъ, жардиньеры, картины, статуи, статуи изъ террак. и бронзы, напольн. пѣд. заборники и фарфора, крошечки, махалы, вазы, души, узорчатники, фильтры и всевозм. эмальевыя посуды.

### Тѣхническая контора для надобностей горной, заводской и металлургической промышленности.

Устройство дымов. трубъ на заводахъ, локомотивы, широк. двигатели, насосы, динамо-машинны, паровыя машины, револьверы ручныя, микрометры, режущ. приводы, токарныя и сверл. станки, арматура, брезенты, трубы газы, водопроводы и дымоходы.

### Шорный магазинъ.

Упряжки город. и извеса, седла англійск. мужскія, дамскія и казачья, англійск. сѣдла для лошадей, бичи и хлысты, фонари извѣжныя, кучерскіе шапки, шапки и шапки, кушачи и перчатки, перчатки, плащи, пальто, и разн. дорожныя вещи, коври, подушечки и разн. аксессуари, принадлеж.

— \* —

Оптовый складъ металловъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, Кунавино.

Агентство въ Варшавѣ, Ново-Здѣльная, 52.

ОПТОВЫМЪ ПОКУПАТЕЛЯМЪ УСТУПКА ПО СОГЛАШЕНІЮ.

— \* —  
 ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО



# Книжные Магазины

ПИСЬМЕННЫЯ, ЧЕРТЕЖНЫЯ И КОНТОРСКИЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ

*В. Е. Алексеева,*

Исследователи: Государственный Университет в Хонг-Конге и Университет Ньюкасла при содействии

Экспертное заключение: 1) Пространство, доля "Центральной Гостиной";

2) Узелъ Троицкой ул. и Ямкороула спуска Ю. Гриницкого.

Имѣются постоянно въ большомъ выборѣ книги:

Учебные: по всем предметам преподавали в средних и низших учебных заведениях, а также в народных и церковно-приходских школах.

Духовно-нравственного содержания: издания св. Синода, Гиббсовского Общества, сборники поучений, житий святых и проч.

**Беллетристика:** русские и иностранные мастера, книги поэмы, собраний сочинений, толстые и легкие произведения.

Научные и научно-технические публикации

**Дальнейшие** для развития, подкреплять ст. траншеями и расширять чистыми ка-  
менными в. кирпичными или каменными и бетонными.

Для народного читача рідкоши дешевий видання. І саме-то «Історична»<sup>4</sup>.  
«А-НБ. Коміюта призначення» Світлина и друге.

Малоросійськ, Галиць, Прованс, Італія, Німеччина, Франція, Іспанія, Португалія

Учебныя пособія: по разнахь предметахь преподаванія, стѣсныя картины  
НОТЫ для пѣнія и игры на разнахь инструментахь.

Магазины постоянно пополняются вновь выходящими книгами.

— ДЕВЫ ВНИМАТЬ И ПОРАТЬ СТОЛИЧНЫМ

[illegible]

Множество принадлежит не себе, следовательно, фундаментальность, универсальность, общность, простота, ясность не только в эстетике не являются, решительно, истинными, но и в действительном бытии.

Принимается решение на складе и на комиссии.

Учебники, пособия, задачи. Уроки. Внеклассные мероприятия — на компакт, аудио, и видео, иллюстрированные.

Письменные, Чертежные и Канторские Принадлежности.

ОЛЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАСТВОРЕНИЕ В АГРЕГАТЕ И ПАММ

Портреты ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Образовательныя дѣтскія игры и занятія. Всѣ принадлежности для искусств. цѣтовъ.

LEBEN LA FÜR SICHSELBST UND FÜR ANDERE

Решением суда от 24 января 1936 г. в соответствии с постановлением № 1 Р А Р Д А Р Р Д А Р Р М В К. ЧИЖОВИЧА. Уголовное же дело оставлено на рассмотрение в срок, назначенный на слушание дела. Копия карточки о рассмотрении входить. Д. Е. Александров. (Суд из Москвы (12 июля). Зр. на допросы—200. ИРРБМ. В. Е. Александров. Копия вора сфотографирована. Д. Е. Александров. Суд из Москвы (144 июля)—10 и. на 1/2 кораб. —20 и.

Выводом является то, что, несмотря на то, что в настоящее время в мире наблюдается тенденция к снижению роли государства в экономике, в то же время в ряде стран наблюдается тенденция к усилению роли государства в экономике. Это связано с тем, что в настоящее время в мире наблюдается тенденция к усилению конкуренции и к усилению роли государства в экономике.

*Зачитавши отгворенията, изпоздравиха нежнелюбо. Прогрихнаха и проку приславаха индо-  
тоне, а на обидената сума билихте надронени платица.*



И Н Ж Е Н Е Р Ъ

В. В. ЭЙХЕНЕРЪ

Харьковъ, Екатеринославскія, 10.

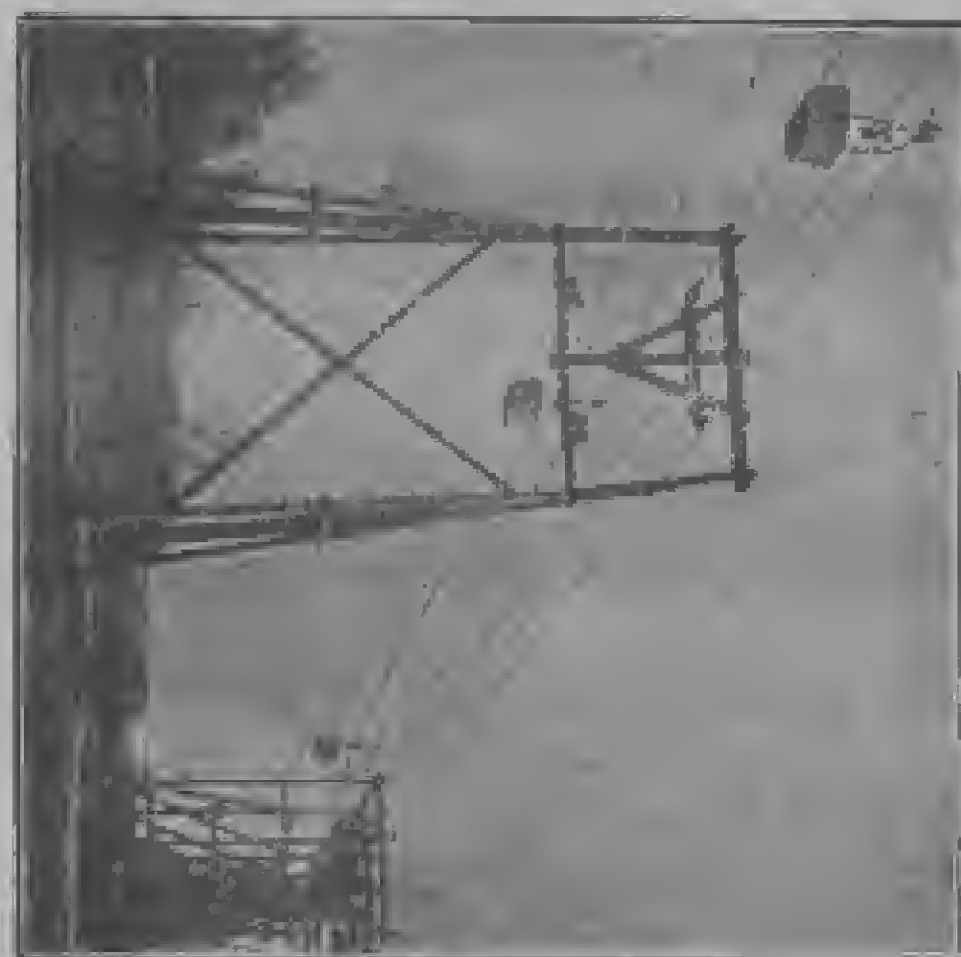
Главное представительство фирмы

*Адольфъ Шнейдеръ и К<sup>о</sup>.*

ПРОВОЛОЧНО-КАНАТНЫЯ ДОРОГИ

Премьеры и подъемы

Механическія рельсовые пути.



Американискія  
нагрудочныя приспособленія

О проволочно-канатныхъ дорожкахъ см. 4-е русское  
изданіе „Ейхенеръ“ 1898 г. Инженера Г. В. Зандбергъ.

Смѣты и каталоги по требованію

Librairie, Magasin de Musique, de M. K R Y G I E R: Ekaterinoslaw.

К Н И Г И

на русскомъ, польскомъ, французскомъ, немецкомъ и англійскомъ языкахъ.

Н О Т Ы

въ дешевыхъ изданіяхъ, всегда на складѣ въ большомъ выборѣ

въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ

Г. К Р И Г Е Р А

Екатеринославъ. Проспектъ дома Шварца (рядомъ съ почтой)  
(бывшій В. Абламенчукъ).

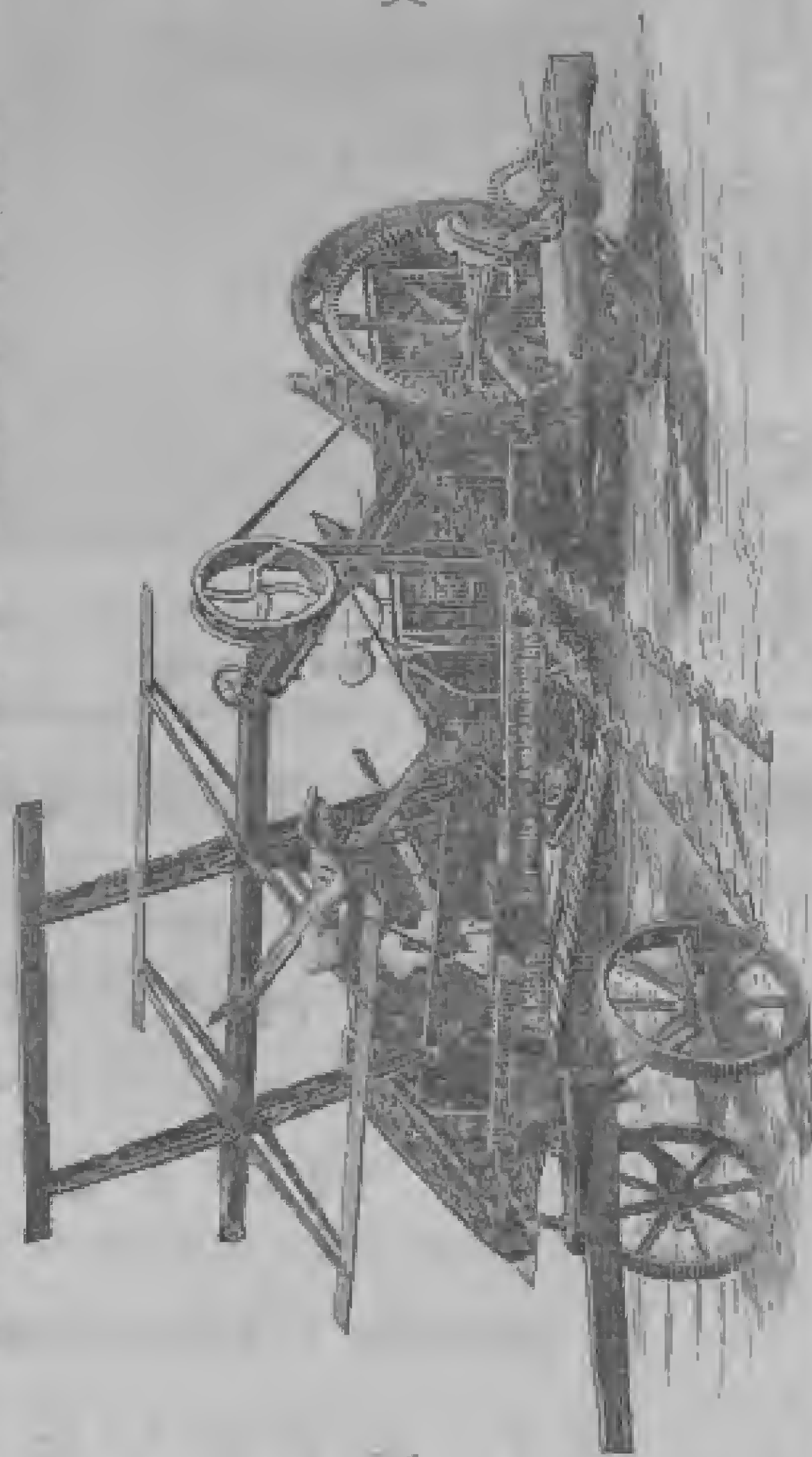
При магазинѣ: Библіотека для чтенія книгъ. АБОНЕМЕНТУ НОТЪ.

Спеціалное отдѣленіе для отправки книгъ и нотъ по почте, по желанію съ прилага-  
емъ подпискою.



# АБРАТАМЪ ЯКОВЛЕВИЧЪ КОПЪ ЗАВОДЫ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ

въ г. Александровскѣ и въ селеніи Хортицѣ, Енаториновской губерніи.



Адресъ для писемъ для Хортицкаго завода

Почт. Отд. Хортица.

Адресъ для писемъ для Александровскаго завода

Городъ Александровскъ.

Для телеграммъ: Александровскъ, заводъ Копъ.



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЕ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЕ

## Акціонерное Общество

при пос. Амуръ, Новомосковского уѣзда, Екатеринославской губерніи, при городѣ Екатеринославѣ, состоящее въ соединеніи съ Дюисбургскимъ Машиностроительнымъ Акціонернымъ Обществомъ въ Дюисбургѣ на Рейнѣ (Германія), принимаетъ заказы по нижеслѣдующимъ специальностямъ:

### ПОЛНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ

Жельзо и Трубы прокатныхъ мастерскихъ.

### ПАРОВЫЯ и ГИДРАВЛИЧЕСКІЯ МАШИНЫ

большаго рода и системы.

ПОДЪЕМНЫЯ МАШИНЫ всякаго рода, также для ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ СИЛЫ.

### МОСТОВЫЕ КРАНЫ.

Аккумуляторы, Можницы, Насосы, Якоря и Цѣпи.

ЗУБЧАТЫЯ КОЛЕСА.

### КОВАНЫЯ ПОКОВКИ.

Всякія ЧУГУННЫЯ ОТЛИВКИ и пр. и пр.

Заводъ, снабженный машинами новѣйшихъ конструкцій, въ состояніи удовлетворить самымъ изысканнымъ требованіямъ Гг. заказчиковъ не только въ качественномъ отношеніи, а также по дешевизнѣ своихъ издѣлій.



## Дирекція

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ТРАМВАЯ

доводить до свѣдѣнія Гг. пассажировъ:

Пассажиры, имѣющіе пересадочные билеты, имѣютъ право проѣзда въ вагонахъ другихъ линій только отъ пересадочныхъ пунктовъ; тѣ-же изъ пассажировъ, которые оставляютъ вагонъ первоначальнаго своего слѣдованія, не доѣхавъ до желаемого пересадочнаго пункта, не могутъ доѣзжать до онаго по тѣмъ-же пересадочнымъ билетамъ въ другихъ вагонахъ.

### ПЕРЕСАДОЧНЫЕ ПУНКТЫ:

- 1) Уголъ Провіантской улицы и Проспекта.
- 2) Уголъ Торговой улицы и Проспекта.
- 3) Уголъ Александровской улицы и Проспекта.

### Извлеченіе изъ правилъ Екатеринославскаго Трамвая:

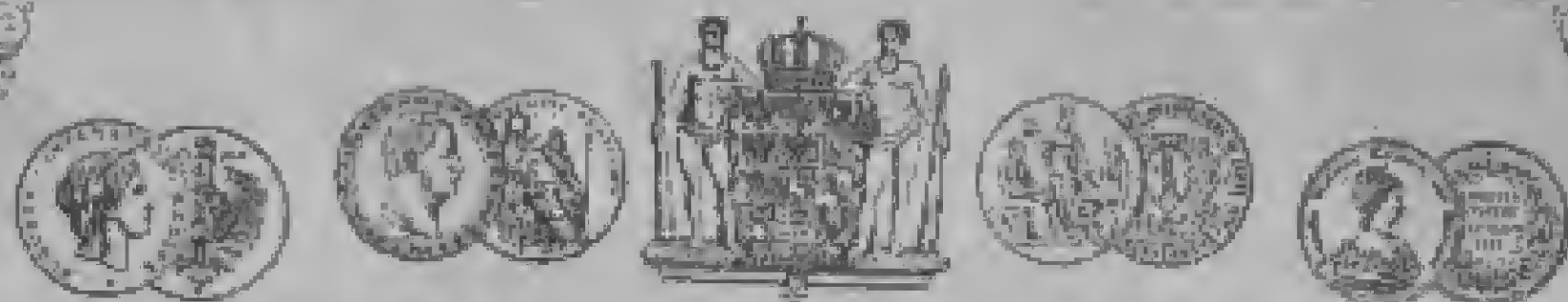
Въ крытыхъ вагонахъ входить и выходить чрезъ заднюю площадку (только съ правой стороны).

Курить табакъ въ открытыхъ и закрытыхъ вагонахъ, за исключеніемъ задней площадки, воспрещается.

За дѣтей моложе 5 лѣтъ, если они не занимаютъ отдѣльнаго мѣста, платы не полагается.

Размѣномъ денегъ не затруднять кондукторовъ: пробитыя и исковерканныя монеты не принимаются.





# РИЧЕЛЬ и ГЕННЕБЕРГЪ

двора Его Величества

Императора Германскаго и Короля Прусскаго  
ИНЖЕНЕРЫ ПО ОТОПЛЕНІЮ.

Берлинъ.—Екатеринославъ.—Дрезденъ.

ЦЕНТРАЛЬНОЕ

ОТОПЛЕНІЕ и ВЕНТИЛЯЦІЯ  
ВСѢХЪ СИСТЕМЪ.

Общественныя бани, паровыя кухни, прачечныя, дезинфек-  
ціонныя заведенія и другія гигіено-техническія устройства и  
аппараты.

ИСПОЛНЕНО БОЛѢЕ **5000** БОЛЬШИХЪ РАБОТЪ.  
НАИЛУЧШЕ ОТЗЫВЫ.

Проекты и сметы бесплатно.





Торговый Домъ

**Бр. А. и Я. Альшвангъ**

Фабриканты Бѣлья мужского, дамского и дѣтскаго.

**Проспектъ, Ново-Достинный рядъ.**

**БѢЛЬЕ**

мужское, дамское и дѣтское готовое и  
изъ ткани.

**ПОЛОТНА,**

Столовое и постельное Бѣлье.

**Косовые Платки**

полотняные, батистовые, кружевные,  
бѣлые и цвѣтные.

**Чулки и Носки**

шелковые, фланелевые, бумажные,  
шерстяные и охотничьи.

**ОДЕЖДА**

изъ шерсти, шелка, бѣлья и жар-  
сенгана.

**Фуфайки и Жакеты**

шелковые, фланелевые, шерстяные  
и бумажные, и т.д.

**проф. Егера и Лайрица.**

Предметы для мужского туалета:

Галстуки, Запонки, Булавки, Под-  
тяжки, Кашне, Шелковые карман-  
ные Платки, Пляды и Зонтики.

Въ магазинѣ имѣется готовое

**ПОЛНОЕ ПРИДАННОЕ**

отъ 100 р. и дороже.

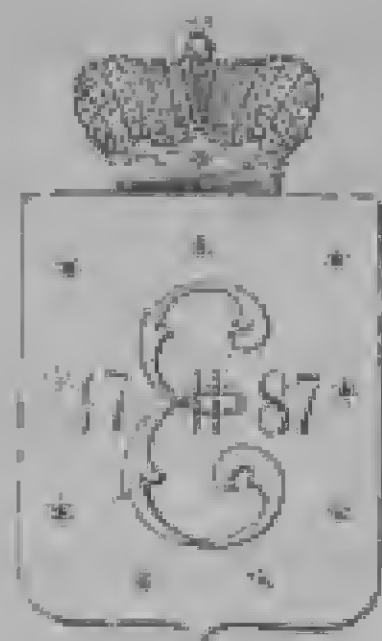
**Полотно и столовое бѣлье Фабрик. Е. С. Крымова.**

Цѣны по фабричному прейскуранту, который высылается и выдается по  
первому требованію бесплатно.

Заказы исполняются въ 48 часовъ.



С 595 Ек I  
П 15.



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

## *Памятная Книжка и Адресъ-Календарь на 1900 г.*

Издавіе Екатеринославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета,  
подъ редакцію секретаря Комитета Я. Г. Голодובה.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типо-Литографія Губернскаго Правленія.  
1899.



# ПОСВЯЩЕНІЕ

Печатано по распоряженію г. Екатеринославскаго Губернатора.



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## Отдѣль I

Предисловіе . . . . .	I
Мобилизація земельной собственности въ Екатерино- славской губерніи съ 1861 по 1898 годъ. М. Гельротъ . . .	1
Очеркъ сельскохозяйственной промышленности въ Екатеринославской губ. за 1867—1897 гг. П. Лисицына . . .	75
Фабрично-заводская промышленность Екатеринослав- ской губерніи. Дм. Ливтварева . . . . .	132
Изъ прошлаго и настоящаго горно-заводской про- мышленности Екатеринославской губерніи. . . . .	143
Очеркъ торговли Екатеринославской губ. за 1888— 1898 годы . . . . .	190
Казенная продажа питей въ Екатеринославской гу- берніи за 1896, 1897 и 1898 годы . . . . .	216
Открытие Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Учи- лища . . . . .	223

## Отдѣль II.

Православный календарь . . . . .	1
Армяно Григоріанскій . . . . .	13
Римско-Католическій . . . . .	19
Еврейскій . . . . .	21
Магометанскій . . . . .	22
Неприсутственные дни . . . . .	23
Россійскій Императорскій Домъ . . . . .	26
Личный составъ Главнаго Управленія Россіи . . . . .	28

## Отдѣль III.

Адресъ-календарь Екатеринославской губерніи.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ . . . . .	1
Министерство Финансовъ . . . . .	16
Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Иму- ществъ . . . . .	26



Министерство Двора и Удѣловъ . . . . .	28
Государственное Коннозаводство . . . . .	29
Государственный Контроль . . . . .	—
Министерство Юстиціи . . . . .	30
Министерство Путей Сообщенія . . . . .	33
Министерство Народнаго Просвѣщенія . . . . .	36
Министерство Военное . . . . .	44
Вѣдомство Православнаго Исповѣданія . . . . .	49
Духовенство иновѣрческихъ исповѣданій . . . . .	53
Министерство Иностранныхъ Дѣлъ . . . . .	—
Земскія и городскія учрежденія . . . . .	—
Больницы и лечебницы . . . . .	62
Практикующіе въ г. Екатеринославѣ врачи . . . . .	64
Аптеки . . . . .	65
Вѣдомство учреждений Императрицы Маріи . . . . .	65
Разныя Общества въ г. Екатеринославѣ . . . . .	66





## ОТДѢЛЪ I.







# ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Чрезвычайно быстрое развитіе промышленности въ Екатеринославской губерніи въ значительной степени повліяло на развитіе условій жизни ея населенія почти во всѣхъ отношеніяхъ. Какъ самый городъ Екатеринославъ, такъ и многія мѣстности губерніи, въ особенности — гдѣ производится разработка ископаемыхъ богатствъ, одѣлились неузнаваемы за послѣднія 10—15 лѣтъ, не говоря уже о сравненіи съ болѣе отдаленными годами.

Наслѣдованіе и описаніе губерніи входитъ въ задачу Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ, и нѣкоторые изъ нихъ выполняютъ эту задачу въ издаваемыхъ памятныхъ книжкахъ или особыхъ сборникахъ. Екатеринославскимъ Комитетомъ изданы за все время четыре Памятныхъ Книжки: на 1867, 1875, 1889 и 1895 гг. Книжка на 1875 годъ содержитъ въ себѣ адресъ-календарь, разныя справочныя, а также нѣкоторыя краткія статистическія свѣдѣнія, взятые изъ обзора губерніи, прилагаемаго ко всеподданнѣйшему отчету. Въ остальныхъ Книжкахъ напечатано нѣсколько содержательныхъ и интересныхъ статей по описанію губерніи. Въ Книжкѣ на 1867 г. помѣщены статьи А. Скальковскаго — „Ростовъ на Дону“ и „О мѣстѣ, занимаемомъ Новороссіею въ международной торговлѣ Имперіи“, протоіерея І. Карелина — „Никополь“, И. Вашиискаго — „О ярмаркахъ въ Екатеринославѣ, Новомосковскѣ и Никополѣ“, и затѣмъ много разныхъ статистическихъ данныхъ. Книжка на 1889 годъ составлена весьма обстоятельно; въ ней содержатся довольно хорошо разработанныя статистическія свѣдѣнія, по программѣ приложений ко всеподданнѣйшему отчету, преимущественно за 1887 годъ, и, кромѣ того, прекрасно составленный историческій очеркъ Екатеринославской губерніи. Книжка на 1895 г. также представляетъ интересъ. Въ ней помѣщены статьи: „Климатъ Екатеринослава“ и „Цвѣточный календарь“ — Н. Акнифѣева, „Статистика губерніи за 1893 годъ“, „Добывающая и обрабатывающая промышленность Екатеринославской губерніи“ и цѣлый рядъ очерковъ дѣятельности: губернскаго земства, городовъ, отдѣленій Государственнаго, Дворянскаго и Крестьянскаго банковъ, Общества взаимнаго кредита, Городскаго общественнаго банка, Губернскаго попечительства дѣтскихъ приютовъ и вѣсколькихъ другихъ учреждений.

Но перечисленные работы, напечатанныя въ издаваемыхъ Губернскимъ Комитетомъ памятныхъ книжкахъ, несмѣря на ихъ



## II

интересъ, не имѣютъ характера систематическаго изслѣдованія, за исключеніемъ развѣ очерковъ послѣдней книжки, и не даютъ законченной, хотя бы въ общихъ чертахъ, картины жизни губерніи за извѣстный періодъ времени.

Въ нынѣшнемъ году Губернскій Статистическій Комитетъ, согласно докладу секретаря, принялъ рѣшеніе приступить къ изслѣдованію современнаго положенія губерніи и развитія различныхъ сторонъ ея жизни съ тѣмъ, чтобы представить общую картину ея теченія за возможно большее время, сообразно имѣющимся въ распоряженіи комитета матеріаламъ. Работы эти предполагается печатать постепенно въ ежегодныхъ памятныхъ книжкахъ.

Въ настоящей книжкѣ помѣщаются статьи: „Мобилизація земельной собственности“, „Сельское хозяйство“, „Фабрично-заводская промышленность“, „Изъ прошлаго и настоящаго горнозаводской промышленности“, „Очеркъ торговли“, „Казенная продажа питей“ и „Открытіе Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища“. Последняя статья является сверхъ намѣченной программы, по которой описаніе должно касаться прежде всего экономической жизни, въ виду важности этого событія, совершившагося въ истекающемъ году.

Въ сущности, описаніе губерніи слѣдовало бы начать съ историческаго очерка ея, но такъ какъ очеркъ этотъ помѣщенъ уже въ Памятной Книжкѣ на 1889 годъ, то повторять его нѣтъ надобности. Послѣ экономической стороны жизни предметомъ изслѣдованія должны быть: движеніе населенія, народное просвѣщеніе, медицина, общественное призаніе, народная нравственность, тюрьмы, благотворительность и т. д. Руководящая идея при обработкѣ матеріала должна состоять въ томъ, чтобы показать измѣненіе изслѣдуемой стороны жизни и причины этого измѣненія.

Намѣченный трудъ, попытка, не легкій, и при исполненіи его могутъ встрѣтиться не малыя затрудненія; тѣмъ не менѣе можно надѣяться, что, при благопріятныхъ условіяхъ, его удастся съ успѣхомъ довести до конца. Описаніе Екатеринославской губерніи, при отсутствіи изданій, въ которыхъ содержались бы сгруппированныя свѣдѣнія, дающія о ней болѣе или менѣе полное понятіе, можетъ представлять не малый интересъ и получить не одно только мѣстное значеніе, въ особенности теперь, когда на Екатеринославскую губернію обращено общее вниманіе.

И. Г.



## Мобилизація земельной собственности въ Екатеринославской губерніи съ 1861 по 1898 г.

---

### I

#### Дворянское землевладѣніе.

Съ самаго момента крестьянской реформы наше землевладѣніе, можно сказать, ни на одну минуту не остается въ неподвижномъ состояніи: хотя и медленнѣе, чѣмъ какой бы то ни было другой видъ собственности, земля все же непрерывно переходитъ изъ однихъ рукъ въ другія, и разныя мѣстности отличаются въ этомъ отношеніи только темпомъ этого движенія. Здѣсь можно установить общее правило, что въ мѣстностяхъ съ болѣе развитой промышленностью этотъ темпъ значительно быстрѣе, чѣмъ въ земледѣльческихъ округахъ *par excellence*. И чѣмъ дальше, тѣмъ этотъ темпъ выражается во все болѣе возрастающемъ числѣ переходовъ земель изъ однихъ рукъ въ другія. Это особенно ясно обнаруживается, если взять наиболѣе промышленную и наименѣе промышленную части одной и той же губерніи, въ которой вообще развита обрабатывающая промышленность съ давнихъ временъ. Таковой губерніей представляется, напримѣръ, губернія Московская, и мы тамъ наблюдаемъ слѣдующее. По всей губерніи за пятилѣтіе 1870—74 гг. насчитывалось случаевъ перехода земельной собственности 1534, а за пятилѣтіе 1890—94 гг. ихъ уже насчитывалось 1995, что составляетъ увеличеніе числа такихъ случаевъ на цѣлыхъ 30%.

Далѣе, въ этой губерніи есть мѣстности, принадлежащія къ ~~наиболѣе~~ промышленно-активнымъ, въ противоположность районамъ, относительно говоря, ~~наименѣе~~ промышленно-активнымъ. И вотъ сообразно этому максимуму и минимуму активности усиливается или ослабляется движеніе земельной собственности. Мы видимъ, напримѣръ, что въ наиболѣе промышленныхъ районахъ дворянамъ принадлежало земель:

въ 1865 г. отъ 83% до 90%,  
а въ 1895 г. отъ 15% до 48%.



Въ это же время движеніе купческой земельной собственности представлялось въ слѣдующемъ видѣ:

въ 1865 г. купцы владѣли отъ 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> земель,  
а въ 1895 г. „ „ „ 34<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 72<sup>0</sup>/<sub>0</sub> „

Не то мы видимъ въ владѣніи промышленныхъ районахъ. Тамъ дворянамъ принадлежало:

въ 1865 г. 96<sup>0</sup>/<sub>0</sub> — 97<sup>0</sup>/<sub>0</sub> земель,  
а въ 1895 г. 55<sup>0</sup>/<sub>0</sub> — 69<sup>0</sup>/<sub>0</sub>,

т. е. здѣсь за то же тридцатилѣтіе мобилизація земельной собственности шла значительно замедленнымъ темпомъ.

Мы привели этотъ примѣръ, во первыхъ, потому, что онъ чрезвычайно ярко обрисовываетъ разницу въ ходѣ мобилизаціи земельной собственности въ мѣстностяхъ съ наибольшимъ и наименьшимъ развитіемъ обрабатывающей промышленности, а во вторыхъ, Московская губернія по экономическому типу своему издавна является губерніей промышленной, къ каковому типу быстрыми шагами приближается и наша Екатеринославская губернія, гдѣ, слѣдовательно, должны обваруживаться тѣ же явленія. Мы въ этомъ и убѣждаемся, если примемъ за исходный пунктъ процесса мобилизаціи земельной собственности потерю земли дворянскимъ сословіемъ въ уѣздахъ болѣе промышленныхъ и въ уѣздахъ менѣе промышленныхъ. Остановимся, для сравненія, на крайнихъ пунктахъ десятилѣтія 1887 — 1897 гг. Мы получаемъ слѣдующія цифры:

Въ 1887 г. дворянству принадлежало:

в ѣ д ѣ.

Екатеринославскій . . . . .	271493	десат. земли
Александровскій . . . . .	230899	„ „
Бахмутскій . . . . .	320748	„ „
Верхнеднѣпровскій . . . . .	270551	„ „
Маріупольскій . . . . .	31065	„ „
Новомосковскій . . . . .	256002	„ „
Павлоградскій . . . . .	340619	„ „
Славяносербскій . . . . .	187965	„ „

Въ общей сложности, такимъ образомъ, дворянство владѣло въ томъ году 1929342 десат. земли, которыя, между прочимъ, распределялись между 1432 владѣльцами.

Сравнимъ съ этими данными, взятыми изъ «Главнѣйшихъ данныхъ по земельной статистикѣ по обследованію 1887 г.»\*), данныя «Статистико-экономическаго обзора Екатеринославской губерніи за 1897 годъ».\*\*) Въ 1897 году дворянамъ принадлежало:

\*) Изд. Центр. Стат. Комит.

\*\*) Изд. Екатеринослав. Губ. Земельн. Управы.



У ѣ з д ы

Екатеринославскій . . . . .	215022	десят. земли.
Александровскій . . . . .	196493	" "
Бахмутскій . . . . .	195866	" "
Верхнеднѣпровскій . . . . .	216426	" "
Маріупольскій . . . . .	28984	" "
Новомосковскій . . . . .	212826	" "
Павлоградскій . . . . .	252822	" "
Славяносербскій . . . . .	118575	" "

Въ общей сложности, такимъ образомъ, дворянству принадлежало уже въ этомъ году 1437014 десятинъ земли, т. е. оно потеряло за это время 492328 десятинъ, что составляетъ потерю въ 25,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общей площади принадлежавшихъ ему земель. Эта потеря не должна считаться большой, если принять во вниманіе слѣдующій фактъ: когда въ 1893 г. дворянское землевладѣніе въ Россіи потеряло миллионъ десятинъ земли, то въ южныхъ степныхъ губерніяхъ (въ число которыхъ входитъ и наша Екатеринославская губернія) изъ общаго количества земельныхъ потерь всѣхъ сословій на долю дворянъ выпало 76,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.\*) Слѣдовательно, дворянство Екатеринославской губерніи, потерявшее, какъ мы только что нашли, за десятилѣтіе 1887—97 гг. 25,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> своихъ земельныхъ владѣній, находится еще, относительно говоря, въ благопріятныхъ условіяхъ. Но при этомъ мы должны принять во вниманіе, что за предыдущее десятилѣтіе, 1877—87 гг., дворяне нашей губерніи уже успѣли потерять 18,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> своихъ земельныхъ владѣній и что, слѣдовательно, этотъ процессъ шелъ crescendo, давъ въ слѣдующее десятилѣтіе приростъ потери въ 6,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Посмотримъ теперь, какъ распредѣлилась найденная нами цифра 25,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> по отдѣльнымъ уѣздамъ, и тутъ то именно и обнаружится разница между мѣстностями съ большимъ развитіемъ промышленности и мѣстностями съ меньшимъ развитіемъ ея.

Согласно приведеннымъ выше даннымъ, поуѣздная потеря дворянской земли таковы:

	Абсолютная.	Въ ‰‰
Екатеринославскій . . . . .	56471 д. з.	20,8
Александровскій . . . . .	34406 " "	14,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Бахмутскій . . . . .	124882 " "	38,9
Верхнеднѣпровскій . . . . .	54125 " "	20,0
Маріупольскій . . . . .	22081 " "	43,2
Новомосковскій . . . . .	43176 " "	16,8
Павлоградскій . . . . .	87797 " "	25,7
Славяносербскій . . . . .	69390 " "	36,9

\*) См., между прочимъ, статью пр. Карышева въ „Русск. Бог.“, 98 г., I кн.



Эта табличка показываетъ, что максимумъ земельныхъ потерь дворянства падаетъ на уѣзды Мариупольскій, Бахмутскій и Славяносербскій; эти же уѣзды, какъ извѣстно, являются и наиболее развитыми въ промышленномъ отношеніи, какъ видно хотя бы потому обстоятельству, что въ нихъ сосредоточено наибольшее количество промышленныхъ предпріятій.\*) Не лишено, быть можетъ, интереса и то обстоятельство, что въ предѣлахъ этихъ трехъ уѣздовъ проценты потерь именно повышаются съ повышеніемъ числа промышленныхъ предпріятій, такъ что между этими величинами проявляется нѣкоторое соотвѣтствіе, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

у ѣ з д ы.	Число промышл. предпр. (97 г.)	%, потерь дюр. земель.
Славяносербскій . . . . .	57	36,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Бахмутскій . . . . .	86	38,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Мариупольскій . . . . .	145	43,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Такое же соотвѣтствіе обнаруживается здѣсь между тѣмъ же процентомъ земельныхъ потерь и общими суммами торгово-промышленныхъ денежныхъ оборотовъ:

у ѣ з д ы.	Торг.-пром. денеж. оборот. (1897 г.) **)	%, потерь дюр. земель.
Славяносербскій . . . . .	3440000 руб.	36,9
Бахмутскій . . . . .	8992000 „	38,9
Мариупольскій . . . . .	25669000 „	43,2

Значительнымъ отклоненіемъ отъ такой правильности указаннаго соотношенія является въ особенности Александровскій уѣздъ. Мы видѣли, что въ этомъ уѣздѣ дворяне за указанное десятилѣтіе понесли минимальную земельную потерю (14,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), а между тѣмъ, торгово-промышленный денежный оборотъ въ томъ же 1897 году простирался тамъ до 18612000 руб., да и промышленныхъ предпріятій насчитывалось тамъ 63, т. е. даже больше, чѣмъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ. Но рѣшающее значеніе такого отклоненія, быть можетъ, ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что здѣсь производятся обширныя торговыя операціи хлѣбомъ, т. е. продуктомъ добывающей, а не обрабатывающей промышленности, такъ что одинъ торговый оборотъ въ Александровскомъ уѣздѣ простирается на сумму 16438000 рублей.

Какъ бы тамъ ни было, правильность соотношеній между развитіемъ промышленности и обезземеленіемъ дворянства, которую мы видѣли въ вышеприведенныхъ таблицахъ, все же не теряетъ своего значенія, и это тѣмъ болѣе, что изслѣдованія, произве-

\*) См. „Стат.-экономическ. обзоръ Екат. губ. за 1897 г.“, изд. Земства.

\*\*) См. тамъ же.



деннымъ въ другихъ мѣстностяхъ, приводятъ къ тому же заключенію, какъ это мы выдѣли уже выше на примѣрѣ Московской губерніи.

Посмотримъ теперь, какъ распредѣлялась земля въ средѣ самаго дворянства въ началѣ и въ концѣ указаннаго десятилѣтія. Обыкновенно принято думать, что вмѣстѣ съ процессомъ обезземеливанія всего сословія въ немъ происходитъ одновременный процессъ концентрации земель въ рукахъ экономически болѣе устойчивыхъ элементовъ его, такъ что и дворянство, подобно крестьянству, дифференцируется на два класса: многоземельные — съ одной стороны и безземельные и малоземельные — съ другой. По крайней мѣрѣ, изъ данныхъ, разработанныхъ по порученію Министерства Финансовъ подъ редакціей г. Рейнбота и относящихся къ 1893 г., оказалось, что средній размѣръ отчуждаемаго дворянами участка составлялъ въ томъ году 191 десятину, между тѣмъ, какъ средній размѣръ приобретаемаго ими участка составлялъ 337 десятинъ, т. е. экономически неустойчивые элементы сословія отчуждаютъ свою землю въ пропорціяхъ меньшихъ противъ тѣхъ, въ какой она концентрируется въ рукахъ элементовъ, экономически болѣе устойчивыхъ. А это значитъ, что процессъ обезземеливанія первыхъ даже идетъ медленнѣе, чѣмъ процессъ концентрации земли въ рукахъ вторыхъ; такъ, по крайней мѣрѣ, обстоило дѣло въ 1893 г.

Но у насъ въ Екатеринославской губерніи этого не наблюдается, если взять число владѣній и средній размѣръ владѣній за 1887 и 1897 годы.

За первый изъ этихъ годовъ мы получаемъ слѣдующую таблицу:

Уѣзды.	Число владѣній.	Средній размѣръ одного владѣнія.
Екатеринославскій . . . . .	180	1508,3 десят.
Александровскій . . . . .	211	1094,3 „
Бахмутскій . . . . .	195	1644,9 „
Верхнеднѣпровскій . . . . .	203	1332,7 „
Маріупольскій . . . . .	90	567,4 „
Новомосковскій . . . . .	158	1683,6 „
Павлоградскій . . . . .	206	1653,5 „
Славяносербскій . . . . .	189	994,5 „
Всего . . . . .	1432 влад.	1347,3 десят.*)

За 1897 годъ мы получаемъ уже слѣдующія данныя.

Уѣзды.	Средній размѣръ одного владѣнія.	Число владѣній въ 1897 г.
Екатеринославскій . . . . .	1265 десят.	170 вл.
Александровскій . . . . .	963 „	204 „

\*) Эти среднія получены изъ отношеній всей величины дворянскаго владѣнія къ числу владѣній.



У ѣ з д ѣ.	Средній размѣръ одного владѣнія.	Число влад. въ 1897 г.
Бахмутскій . . . . .	855 десят.	229 вл.
Верхнедѣпровскій . . . . .	852 "	254 "
Маріупольскій . . . . .	338 "	87 "
Новомосковскій . . . . .	851 "	250 "
Павлоградскій . . . . .	919 "	275 "
Славиносербскій . . . . .	841 "	141 "
Итого по губ. . . . .	892,5 десят.	1610 вл.

Мы видимъ такимъ образомъ, что за указанное десятилѣтїе земля, оставшаяся въ рукахъ дворянскаго сословія, раздробилась, если не вездѣ въ смыслѣ числа владѣній, то вездѣ въ смыслѣ средняго размѣра одного владѣнія. Чтобы читатель могъ удобно усмотрѣть степень этого раздробленія, мы соберемъ всѣ относящіяся сюда данныя изъ нѣсколькихъ приведенныхъ выше таблицъ въ двѣ, изъ которыхъ одна показываетъ поуздовое увеличеніе или уменьшеніе числа владѣній, а другая—поуздовое уменьшеніе средняго размѣра одного владѣнія.

Т А Б Л И Ч К А I.

У ѣ з д ѣ.	Число владѣній.		
	1887 г.	1897 г.	Увелич. или уменьш. числа владѣній.
Екатеринославскій . . . . .	180	170	— 10
Александровскій . . . . .	211	204	— 7
Бахмутскій . . . . .	195	229	+ 34
Верхнедѣпровскій . . . . .	203	254	+ 51
Маріупольскій . . . . .	90	87	— 3
Новомосковскій . . . . .	158	250	+ 92
Павлоградскій . . . . .	206	275	+ 69
Славиносербскій . . . . .	189	141	— 48
Въ губерніи . . . . .			+ 178 влад.

Въ четырехъ уѣздахъ, такимъ образомъ, за эти десять лѣтъ исчезло 68 владѣній, но на ихъ мѣсто появилось по всей губерніи 246 новыхъ. Что же касается средняго размѣра одного владѣнія, то онъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Т А Б Л И Ч К А II.

У ѣ з д ѣ.	Средній размѣръ одного владѣнія въ десятинахъ.		
	1887 г.	1897 г.	Уменьш.
Екатеринославскій . . . . .	1508,3	1265	243,3
Александровскій . . . . .	1094,3	963	131,3
Бахмутскій . . . . .	1644,9	855	789,9
Верхнедѣпровскій . . . . .	1332,7	852	480,7
Маріупольскій . . . . .	567,4	333	234,4



Новомосковскій . . . . .	1683,6	851	832,6
Павлоградскій . . . . .	1653,5	919	734,5
Славяносербскій . . . . .	994,5	841	153,5

Это, однако, не значитъ, чтобы дворянство, удержавъ въ своихъ рукахъ землю въ значительно болѣе раздробленномъ видѣ, чѣмъ въ предшествующемъ десятилѣтїи, само и хозяйничало на этой землѣ. Изъ данныхъ за 1897 годъ видно, что оно меньше эксплуатируетъ свои земли, чѣмъ какое либо другое сословіе, не исключая даже и купцовъ. Оно предпочитаетъ сдавать ихъ въ аренду, и тѣмъ въ пропорціонально большихъ размѣрахъ, чѣмъ обширнѣе владѣніе, а «изъ остающейся въ собственномъ пользованіи тѣмъ меньшая часть распахивается и тѣмъ большая отводится подъ сѣнокосъ, выгонъ, толоку»\*) Эти слова, относящіяся къ частнымъ владѣніямъ всѣхъ сословій, болѣе всего, однако, находятъ себѣ примѣненіе по отношенію къ дворянству, что видно будетъ изъ слѣдующихъ сопоставленій\*\*).

	При владѣніяхъ.	Распахивается.
Дворяне: до 100 десят. . . . .	57	десят.
100—1000 . . . . .	35	"
1000 и болѣе . . . . .	23	"
Купцы и мѣщане: до 100 десят. . . . .	63	"
100—1000 . . . . .	44	"
1000 и болѣе . . . . .	24	"
Поселяне: до 100 десят. . . . .	70	"
100—1000 . . . . .	58	"
1000 и болѣе . . . . .	38	"
Крестьяне: до 100 десят. . . . .	80	"
100—1000 . . . . .	60	"
1000 и болѣе . . . . .	43	"

Усиленная сдача земель въ аренду именно дворянствомъ объясняется, повидимому, и тѣмъ обстоятельствомъ, что къ 1-му января 1897 г. въ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ было заложено 44,3% земель, принадлежавшихъ потомственнымъ дворянамъ; при такихъ условіяхъ сильной задолженности выгоды хозяйничанья крайне сомнительны, а между тѣмъ, арендная плата за землю сильно возрастаетъ.

Мы выше сказали, что вообще процессъ обезземеливанія дворянства идетъ медленнѣе, чѣмъ процессъ концентраціи ея въ рукахъ экономически болѣе сильныхъ элементовъ этого сословія, а теперь мы видѣли, что въ нашей Екатеринославской губерніи послѣднее десятилѣтіе дало не концентрацію, а наоборотъ,—раздробленіе зе-

\*) Стат.-эконом. обзоръ Екат. губ. за 1897 г., изд. Земства.

\*\*) Тамъ же.



мельной собственности. Не такъ, однако, обстояло дѣло въ прошломъ десятилѣтіи (1877—1887 гг.): тамъ концентрація эта происходила почти повсемѣстно, въ чемъ мы скоро убѣдимся, но пока воспользуемся имѣющимися у насъ данными, чтобы еще разъ коснуться процесса раздробленія дворянской земли специально въ Бахмутскомъ уѣздѣ. Оказывается, что за время съ 1861—1884 г. число владѣльцевъ-дворянъ увеличилось здѣсь съ 216 до 296, при общей потерѣ за это время 11668,85 десятины земли. Сопоставляя числа владѣній и размѣры этихъ владѣній за указанный промежутокъ времени, мы получимъ слѣдующія данныя.

Годы.	Число влад.	Сред. разм. одн. влад.
1861	216	2135 дес.
1884	296	1244 „

Но этотъ процессъ совершился за этотъ періодъ времени не только въ области дворянскаго, но и въ области вообще частнаго землевладѣнія, что видно изъ слѣдующей таблички:

Годы.	Число влад.	Сред. разм. одн. влад.
1861	289	1618,4 дес.
1884	785	588,6 „

Число владѣльцевъ увеличилось на 271,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, между тѣмъ какъ самое количество частновладѣльческой земли уменьшилось на 1,21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а средній размѣръ одного владѣнія уменьшился на 63,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ сущности, значитъ, частновладѣльческая земля за 23 года потерпѣла очень малый убытокъ, но специально дворянское землевладѣніе поплатилось потерей въ 24,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Считаемъ недлиннымъ еще замѣтить, что, несмотря на раздробленіе земельныхъ владѣній, дворянское землевладѣніе все же является по преимуществу среднимъ и крупнымъ, — въ этомъ сходятся всѣ показанія, несмотря на то, что въ другихъ случаяхъ противорѣчія встрѣчаются болѣе чѣмъ часто. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ въ 1886 г. дворянское землевладѣніе слѣдующимъ образомъ распредѣлялось по группамъ:

Мелкое.	Среднее.	Крупное.
74 вл. при 7995,2 дес.	162 вл. при 111793,6 д.	67 вл. при 229806,9 д.,

т. е. среднее и крупное землевладѣніе замѣтно преобладаетъ, какъ по числу владѣній, такъ еще болѣе по размѣрамъ занимаемой ими площади земли. Въ 1897 году мы видимъ то же самое, хотя размѣръ владѣній, характеризующій понятія: *мелкое, среднее и крупное*, значительно измѣнился. Въ 1897 году въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ значится:

Мелкое.	Среднее.	Крупное.
60 вл. при 2139 дес.	118 вл. при 50815 дес.	61 вл. при 142912 дес.

То же преобладаніе средняго и крупнаго дворянскаго земле-



владѣнія мы видимъ и въ другихъ уѣздахъ. Въ 1897 г. дворянское землевладѣніе въ этомъ отношеніи представляло слѣдующую картину:

У ѣ з д њ:	мелкон.	среднѣ.	крупнѣ.
Екатеринославскій . . .	40 н. 2036 д.	92 н. 34323 д.	38 н. 178662 д.
Александровскій . . .	42 . 1847 "	126 " 47721 "	37 " 146925 "
Верхнеднѣпровскій . . .	46 " 1753 "	140 " 58280 "	62 " 156399 "
Мариупольскій . . .	31 " 1171 "	48 " 13223 "	8 " 14590 "
Новомосковскій . . .	78 " 3198 "	136 " 50810 "	36 " 158818 "
Павлоградскій . . .	53 " 2038 "	155 " 63441 "	67 " 187343 "
Славяносербскій . . .	33 " 1383 "	70 " 30795 "	38 " 80397 "

Такимъ же преобладаніемъ среднихъ и крупныхъ владѣній отличается и землевладѣніе другихъ привилегированныхъ сословій, каковы почетные граждане и кушцы, которые, подобно дворянамъ, тоже предпочитаютъ отдавать свои земли въ аренду, очень мало занимаясь хозяйствомъ сами.

Мы рассмотрѣли выше мобилизацію дворянской земельной собственности за періодъ времени съ 1887—1897 гг. и видѣли, что эта собственность потеряла за это время 25,5% своей первоначальной величины; при этомъ, въ противность тому, чего можно было ожидать по аналогіи съ другими губерніями, у насъ имѣла мѣсто не концентрація, а, наоборотъ, деконцентрація земель въ рукахъ дворянскаго сословія.

Но то, какъ мы уже замѣтили, было въ періодъ времени съ 1877—1887 гг. За этотъ періодъ дворянство потеряло во всей губерніи 18,8% своихъ земельныхъ владѣній, но, за исключеніемъ трехъ уѣздовъ, владѣнія въ то же время концентрировались въ рукахъ экономически болѣе сильныхъ элементовъ, что видно уже по среднему размѣру одного владѣнія въ губерніи въ началѣ и въ концѣ указанного періода: въ 1877 г. этотъ размѣръ выражался въ 1192,6 десят.<sup>\*)</sup>, а въ 1887 г. — въ 1347,3 десят.

Этотъ погубернскій средній размѣръ одного дворянскаго владѣнія въ началѣ рассматриваемаго нами теперь десятилѣтія распредѣлялся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д њ.	Средн. размѣръ одного владѣн. въ 1877 г.	У ѣ з д њ.	Средн. размѣръ одного владѣн. въ 1877 г.
Екатеринославскій . . .	1755,1 д.	Мариупольскій . . .	500,1 д.
Александровскій . . .	1487,3 "	Новомосковскій . . .	1337,7 "
Бахмутскій . . .	1271,5 "	Павлоградскій . . .	1305,7 "
Верхнеднѣпровскій . . .	1028,1 "	Славяносербскій . . .	1223,4 "
По губерніи . . .		1252,8 "	

<sup>\*)</sup> Эта цифра расходится довольно значительно съ вышеприведенной цифрой, выражающей въ тысячахъ десятинъ средній размѣръ одного дворянскаго владѣнія въ 1877 г. и этой же „Правительственныя данныя“ и т. д. Ц. С. К. Привнесло это потому, что въ этихъ „данныхъ“ имѣтъ не погубернскій, а поуѣздной цифръ дворянскаго землевладѣнія въ 1877 году, и намъ пришлось опредѣлять ихъ послѣднимъ образомъ, въ зависимости отъ примѣръ данныхъ. Впрочемъ, относительное значеніе цифръ остается въ полной силѣ.



Сравнивая эту табличку съ тою, которая выражаетъ средний размѣръ одного дворянскаго владѣнія въ 1887 г., мы видимъ, что лишь въ трехъ уѣздахъ—въ Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Славяносербскомъ—произошла децентрація земельной собственности; въ остальныхъ уѣздахъ въ это десятилѣтїе имѣлъ мѣсто обратный процессъ, причемъ увеличеніе или уменьшеніе средняго размѣра выразится соотвѣтственно въ слѣдующихъ цифрахъ:

у ѣ з д ы.	Увелич. (—) или уменьш. (+) разм. одного дворян. владѣн. на 1877—87 гг.
Екатеринославскій . . . . .	— 246,8 десят.
Александровскій . . . . .	— 393,0 „
Бахмутскій . . . . .	+ 378,4 „
Верхнеднѣпровскій . . . . .	+ 304,6 „
Маріупольскій . . . . .	+ 67,5 „
Новомосковскій . . . . .	+ 345,9 „
Павлоградскій . . . . .	+ 547,8 „
Славяносербскій . . . . .	— 228,9 „

Этотъ же процессъ концентраціи происходилъ въ указанный періодъ времени во всѣхъ главныхъ группахъ частныхъ владѣльцевъ земли, а въ особенности у частныхъ владѣльцевъ изъ крестьянъ. Купеческое и мѣщанское землевладѣніе въ вѣкоторыхъ уѣздахъ все же раздроблялось, но у крестьянъ частныхъ владѣльцевъ процессъ концентраціи былъ сплошной, повсемѣстный.

Прежде, чѣмъ перейти къ табличкамъ, характеризующимъ общій ходъ мобилизаціи дворянской земельной собственности за періодъ времени 1877—87 гг., опредѣлимъ еще число дворянскихъ владѣній за этотъ періодъ и посмотримъ, какая разница въ этомъ отношеніи между двумя десятилѣтіями. Мы видѣли, что въ 1887 г. всѣхъ дворянскихъ владѣній имѣлось въ губерніи 1432. Десятилѣтіемъ раньше такихъ владѣній имѣлось въ губерніи 1994, т. е. 562 дворянскихъ владѣній были поглощены за это десятилѣтіе процессомъ концентраціи земли, между тѣмъ какъ въ слѣдующее десятилѣтіе, какъ мы видѣли выше, число владѣній, наоборотъ, увеличилось на 178. Въ конечномъ результатѣ, значить, число дворянскихъ владѣній въ губерніи все же уменьшилось за двадцать лѣтъ на 384, хотя въ томъ или иномъ уѣздѣ дѣло могло обстоять какъ разъ наоборотъ.

Указанное число владѣній распределялось по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:



У ѣ з д ы:	Число владѣній.		Увел. (+) или уменьш. (—) числа владѣн.
	Въ 1877 г.	Въ 1887 г.	
Екатеринославскій . . . . .	163	180	+ 17
Александровскій . . . . .	221	211	— 10
Бахмутскій . . . . .	316	195	— 121
Верхнеднѣпровскій . . . . .	342	203	— 139
Маріупольскій . . . . .	121	90	— 31
Новомосковскій . . . . .	294	158	— 141
Павлоградскій . . . . .	336	206	— 130
Славяносербскій . . . . .	196	89	— 7
Итого . . . . .	1994	1432	— 562.

Въ уѣздахъ Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Славяносербскомъ, какъ выше было указано, произошло раздробленіе дворянской земли, хотя изъ послѣдней таблицы это видно только для Екатеринославскаго уѣзда, причемъ наименьшую концентрацію земли даютъ все таки уѣзды Александровскій и Славяносербскій. Но рѣшающее значеніе имѣеть здѣсь средній размѣръ одного владѣнія, каковой выше вполне подтверждаетъ сказанное объ этихъ трехъ уѣздахъ.

Не вдаваясь въ предположенія на счетъ характера причинъ, вызвавшихъ такой контрастъ между двумя десятилѣтіями по отношенію къ среднему размѣру одного дворянскаго владѣнія, мы перейдемъ теперь къ таблицамъ, выражающимъ земельныя владѣнія дворянъ въ 1877 г. въ абсолютныхъ цифрахъ.

Въ этомъ году дворянство Екатеринославской губерніи владѣло 2378127 десятинами земли, что даетъ излишекъ противъ начала слѣдующаго десятилѣтія въ 448785 десятинъ: дворянство потеряло за слѣдующее десятилѣтіе 18,8% своихъ земельныхъ владѣній. Означенное количество земли распредѣлялось по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы:	Дворянское землевладѣніе въ 1877 году.
Екатеринославскій . . . . .	286097 десят.
Александровскій . . . . .	328609 "
Бахмутскій . . . . .	401572 "
Верхнеднѣпровскій . . . . .	351711 "
Маріупольскій . . . . .	60498 "
Новомосковскій . . . . .	271069 "
Павлоградскій . . . . .	438603 "
Славяносербскій . . . . .	239766 "

Сравнивая эти данныя съ соотвѣтствующими данными послѣ-



дующаго десятилѣтія, мы получимъ поуѣздныя потери дворянской земли, которыя выразятся въ слѣдующей табличкѣ:

у ѣ з д ы:	Потери двор. зем. посто- ли 1877—1887 гг.
Екатеринославскій . . . . .	14604 десят.
Александровскій . . . . .	97710 "
Бахмутскій . . . . .	80824 "
Верхнедѣвировскій . . . . .	81160 "
Маріупольскій . . . . .	9433 "
Новомосковскій . . . . .	15067 "
Павлоградскій . . . . .	98184 "
Славяносербскій . . . . .	51803 "

Выразивъ эти абсолютныя величины въ процентахъ и сопоставляя ихъ съ процентной потерей дворянскаго землевладѣнія послѣдующаго десятилѣтія, мы получаемъ слѣдующую табличку:

у ѣ з д ы:	Потери въ %/о.	
	Въ 1877—87 гг.	Въ 1887—97 гг.
Екатеринославскій . . . . .	5,1 <sup>0</sup> /о	20,8 <sup>0</sup> /о
Александровскій . . . . .	29,7 <sup>0</sup> /о	14,8 <sup>0</sup> /о
Бахмутскій . . . . .	20,1 <sup>0</sup> /о	38,9 <sup>0</sup> /о
Верхнедѣвировскій . . . . .	23,1 <sup>0</sup> /о	20,0 <sup>0</sup> /о
Маріупольскій . . . . .	15,6 <sup>0</sup> /о	43,2 <sup>0</sup> /о
Новомосковскій . . . . .	5,6 <sup>0</sup> /о	16,8 <sup>0</sup> /о
Павлоградскій . . . . .	22,4 <sup>0</sup> /о	25,7 <sup>0</sup> /о
Славяносербскій . . . . .	21,6 <sup>0</sup> /о	36,9 <sup>0</sup> /о

Мы не станемъ останавливаться на данныхъ, характеризующихъ ходъ развитія обрабатывающей промышленности въ періодъ времени 1877—78 гг., и потому мы здѣсь не будемъ дѣлать попытки указать на связь, существующую между поступательнымъ ходомъ промышленнаго развитія и потерей дворянскимъ сословіемъ своихъ земель. Все же нельзя не указать на то обстоятельство, что съ точки зрѣнія разницы въ потеряхъ за два десятилѣтія наиболѣе пострадали дворяне тѣхъ же трехъ уѣздовъ: Бахмутскаго, Маріупольскаго и Славяносербскаго. Съ той же точки зрѣнія сильно пострадали дворяне Екатеринославскаго уѣзда, что, быть можетъ, тоже во многомъ зависитъ отъ того, что именно съ конца восьмидесятыхъ годовъ Екатеринославскій уѣздъ становится ареной усиленной дѣятельности промышленнаго капитала. Этотъ послѣдній, въ числѣ прочихъ товаровъ, дѣйствительныхъ и фиктивныхъ, вызываетъ на рынокъ и самый тяжеловѣсный изъ нихъ—землю, и она почти такъ же легко переходитъ изъ рукъ въ руки, какъ любая процент-



ная бумага. Именно наша губернія блестящимъ образомъ доказала это въ самое послѣднее время, въ самые послѣдніе, можно сказать, дни, когда рудная горячка показывала всю подвижность и быстротечность не только понятія арендатора земли, но и ея владѣльца. Въ виду этого, было-бы рискованно вдаваться въ предположенія даже относительно близкаго будущаго дворянскаго землевладѣнія, ужь не говоря о судьбѣ его въ будущемъ, болѣе отдаленномъ; можно только утѣренно говорить объ основной тенденціи этого землевладѣнія, которая характеризуется достаточно ясно предыдущими цифрами: отъ десятилѣтія къ десятилѣтію оно несомнѣнно идетъ на ущербъ, хотя въ общемъ въ Екатеринославской губерніи въ области частнаго землевладѣнія все же господствуетъ землевладѣніе дворянское. Въ 1897 г. дворянскія земли занимали большую половину (53,6%) площади частновладѣльческихъ земель, причемъ, какъ мы уже видѣли, преобладаютъ имѣнія крупныя и среднія, почти совершенно подавляющія своими размѣрами и числомъ владѣнія мелкія. Обращаясь теперь къ 1877 и 1887 гг., мы видимъ тоже преобладаніе дворянскаго землевладѣнія въ сферѣ частнаго землевладѣнія и для характеристики этого преобладанія приведемъ слѣдующую табличку изъ упомянутыхъ уже «Данныхъ и т. д.» Центрального Статистическаго Комитета:

у в ѣ д ы:	Изъ всей частновлад. земли дворянамъ принадлежало (въ процентахъ).	
	1877 годъ.	1887 годъ.
Екатеринославскій . . . . .	83,3%	72,2%
Александровскій . . . . .	70,7%	49,4%
Бахмутскій . . . . .	86,8%	67,8%
Верхнеднѣпровскій . . . . .	89,6%	66,9%
Маріупольскій . . . . .	68,4%	57,5%
Новомосковскій . . . . .	90,8%	82,4%
Павлоградскій . . . . .	90,6%	69,2%
Славяносербскій . . . . .	95,9%	73,2%

Но, повторяемъ опять, у насъ, въ Екатеринославской губерніи, остающаяся въ рукахъ дворянъ земля не безпрерывно концентрируется въ рукахъ отдѣльныхъ представителей этого сословія, а, какъ мы видѣли, обнаруживъ тенденцію къ этому процессу въ первомъ изъ разсмотрѣнныхъ нами десятилѣтій, она въ слѣдующее десятилѣтіе, наоборотъ, значительно раздробилась. Вопросъ этотъ имѣетъ чрезвычайно важное принципиальное значеніе въ виду того, что на сферу землевладѣнія перенесена была основная тенденція крупнаго капиталистическаго производства, — тенденція концентрироваться во все меньшемъ и меньшемъ числѣ предпріятій одного



и того же рода, вырастающих *eo ipso* въ колоссальныя предприятия, которыя совершенно поглощаютъ предприятия средня, и тѣмъ болѣе мелкія. Оказывается, что въ области землевладѣнія наблюдаются факты, рѣшительно противорѣчащіе такому выводу, и въ самое послѣднее время въ общей литературѣ вопросъ этотъ обсуждается очень оживленно, заставляя исследователей собирать чрезвычайно цѣнныя статистическія данныя, которыя безъ этого оставались-бы, можетъ быть, не систематизированными. Такъ, мы узнаемъ, что что даже въ Англіи\*), — въ странѣ типически развитого крупнаго землевладѣнія, — только 30% обрабатываемой земли принадлежатъ крупному землевладѣнію, а остальные 70% распределены между представителями среднего и мелкаго землевладѣнія. Если взять отдѣльныя мѣстности той же Англіи, то мы встрѣчаемся съ фактомъ, что цѣлыхъ 73% (Шотландія) или даже 92% (Вэльсъ) земель принадлежатъ крестьянскимъ хозяйствамъ средняго и мелкаго размѣровъ. Мало того, число этихъ среднихъ и мелкихъ хозяйствъ возрастаетъ, между тѣмъ какъ крупное землевладѣніе даже терпитъ сокращеніе, что видно изъ слѣдующей таблички, относящейся къ 1885 и 1895 гг.

Владѣнія въ гектарахъ.	Въ 1885 г.	Въ 1895 г.	Увелич. и уменьш. числа хозяйствъ.
Отъ 2 до 20 . . .	232955	235481	+ 2526
„ 20 „ 40 . . .	64715	66625	+ 1910
„ 40 „ 120 . . .	79573	81245	+ 1672
„ 120 „ 200 . . .	13875	13568	— 307
Свыше 200 . . .	5489	5219	— 270

Не менѣе характерна при этомъ табличка, выражающая въ процентахъ распредѣленіе земли между мелкими, средними и крупными хозяйствами въ Англіи въ 1895 г.

Хозяйства въ гектарахъ.	Акровъ.	Въ %.
Меньше 2 гектаровъ . . .	367000	1,13
Отъ 2—5 гектаровъ . . .	1668000	5,12
„ 5—20 „ . . .	2865000	8,79
„ 20—40 „ . . .	4885000	15,00
„ 40—120 „ . . .	13876000	42,59
„ 120—200 „ . . .	5114000	15,70
„ 200—400 „ . . .	3001000	9,21
Свыше 400 „ . . .	802000	2,46

т. е. мы видимъ тутъ сильное преобладаніе средняго и граничащаго съ нимъ по своимъ размѣрамъ мелкаго землевладѣнія, ко-

\*) Извѣстная данія приведены въ статьѣ г. О. Шталаберга въ журналѣ „Жаннъ“, 1899, III.



торыя почти поглощаютъ собою два другихъ поюса землевладѣнія: парцеллярное и крупное. Если-бы подобныя данныя оказались результатомъ изслѣдованій, произведенныхъ въ широкихъ размѣрахъ и повсемѣстно, то такъ называемая капитализація земледѣльческаго хозяйства приняла-бы смыслъ совсѣмъ не тотъ, какой ей склонны придавать въ настоящій моментъ, и перенесеніе на область сельскаго хозяйства основной тенденціи капиталистическаго производства врядъ-ли могло-бы имѣть мѣсто. Въ этомъ случаѣ дворянскому землевладѣнію нашей губерніи предстояла-бы въ конечномъ счетѣ дальнѣйшая децентрація, какова, какъ мы видѣли, имѣла мѣсто въ періодъ времени съ 1887—1897 гг.; говоримъ «въ конечномъ счетѣ», такъ какъ, во первыхъ, согласно вышесказанному, децентрація земель въ этотъ періодъ послѣдовала за ея концентраціей въ предшествовавшемъ десятилѣтіи, и такъ какъ, во вторыхъ, въ время, истекшее съ момента крестьянской реформы, перевѣсъ остается на сторонѣ первой. Мы можемъ доказать это данными, взятыми изъ архива Екатеринославскаго губернскаго дворянскаго собранія.

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ моментъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости дворяне нашей губерніи владѣли 2546247 десятинами земли, причемъ владѣній считалось 2159. На одно владѣніе приходилось, слѣдовательно, въ среднемъ, 1179 десятинъ. По сравненію съ 1897 годомъ, этотъ средний размѣръ одного дворянскаго владѣнія въ губерніи даетъ излишекъ въ 286,5 десятины, т. е. съ 1861 до 1897 года этотъ средний размѣръ уменьшился на 24,3% своей первоначальной величины, причемъ, кстати сказать, за это время было поглощено 549 дворянскихъ владѣній. Указанный средний размѣръ въ губерніи распредѣлялся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

у ѣ з д ы:	Средн. разм. одного двор. влад. въ 1861 г. (послѣ реформы).	Увелич. (+) или уменьш. (—) его съ 1861 до 1897 г.
Екатеринославскій . . . . .	1825 десят.	—560 десят.
Александровскій *) . . . . .	1424        "	—776        "
Мариупольскій . . . . .	1276        "	—421        "
Бахмутскій . . . . .	727        "	+125        "
Верхнеднѣпровскій . . . . .	1334        "	—483        "
Новомосковскій . . . . .	1236        "	—317        "
Павлоградскій . . . . .	969        "	—128        "

Если-бы мы для сравненія взяли не 1897 годъ, а 1887 годъ, то децентрацію земельной собственности въ дворянскомъ сословіи

\*) Въ данныхъ архива эти уѣзды разсматриваются вмѣстѣ.



мы могли-бы отметить только въ трехъ уѣздахъ: Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Мариупольскомъ, въ остальныхъ мы имѣли-бы дѣло съ ея концентраціей; но эта послѣдняя оказалась-бы далеко менѣе интенсивной, чѣмъ та децентрація, которая въ конечномъ счетѣ имѣла мѣсто въ нашей губерніи по истеченіи 36 лѣтъ послѣ реформы. Отсюда выводъ о ненужности дальнѣйшаго измѣненія дворянской земельной собственности можно лишь, какъ мы уже указали это, съ вѣроятностью, которая тѣмъ больше, чѣмъ больше она будетъ подкрѣпляться такими-же данными изъ исследованийъ другихъ мѣстностей.

Прежде чѣмъ перейти къ даннымъ, характеризующимъ дворянское землевладѣніе въ шестидесятыхъ годахъ, мы считаемъ нужнымъ привести нѣсколько общихъ замѣчаній, относящихся, правда, къ Бахмутскому уѣзду, но вполне примѣнимыхъ и къ другимъ уѣздамъ нашей губерніи.

Можно сказать, что первые десять лѣтъ послѣ реформы были временемъ цвѣтущаго состоянія помѣщичьяго хозяйства. Тотчасъ по освобожденіи крестьянъ большинство помѣщиковъ перешло къ системѣ хозяйства при посредствѣ вольнонаемнаго труда и собственнаго инвентаря. Въ первомъ недостатка быть не могло, такъ какъ помѣщичьи крестьяне были въ массѣ мало обеспечены землей, что заставляло ихъ либо прямо батрачить, получая за свою работу денежное вознагражденіе, либо арендовать необходимую землю, расплачиваясь за нее „отработкой“; необходимый-же инвентарь пріобрѣтался на наличныя деньги, въ каковыхъ помѣщики въ то время не могли нуждаться. Въ массѣ случаевъ помѣщики вводили хозяйственныя улучшенія и здѣсь до того усердствовали, что переходили даже за предѣлы возможнаго и нужнаго. Правда, это отявлялось потомъ, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, самымъ печальнымъ образомъ, но пока что — излюди были въ полной силѣ, и многие помѣщики, особенно крупные, почти цѣлое десятилѣтіе поддерживали земледѣліе, скотоводство, а въ частности овцеводство, въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ они велись и до крестьянской реформы. Системы хозяйства въ однихъ и тѣхъ же экономіяхъ претерпѣвали разныя измѣненія, временами довольно крупныя, и отъ каждой системы ожидалась самые благопріятные результаты: отъ коневодства переходили къ овцеводству, отъ расширенной запашки — къ сокращенной и наоборотъ. Но при всѣхъ этихъ перемѣнахъ хозяйства все же удерживались въ собственныхъ рукахъ, земля почти не переходила въ чужія руки.

За этимъ оживленіемъ, однако, скрывались условія, которыя



неизбѣжно должны были повести въ послѣдствіи къ отчужденію земель, и въ числѣ этихъ условій не малую роль играла полная неподготовленность очень многихъ помѣщиковъ къ веденію хозяйства. Именно въ слѣдствіе этого многія новыя „системы“ оказались въ послѣдствіи гибельными, успѣвъ только на время ввести своихъ изобрѣтателей въ заблужденіе относительно „процвѣтанія“. Къ тому же очень многіе помѣщики состояли на службѣ, военной или гражданской, и поручали, слѣдовательно, свое хозяйство лицамъ постороннимъ, которые въ свою очередь оказывались либо очень малоподготовленными, либо просто недобросовѣстными. Результатомъ такихъ условій очень часто являлось внезапное отрезвленіе отъ иллюзій „процвѣтанія“, и имѣнія оказывались въ такихъ крупныхъ долгахъ, что проценты по нимъ поглощали не только доходы, которые могли давать разнаго рода улучшенныя системы хозяйства, но и части самаго капитала, т. е. земля частями, а то и цѣликомъ, переходила въ чужія руки. Начали наблюдаться случаи, когда „дворянскія имѣнія, нерѣдко съ полнымъ хозяйствомъ, переходили въ собственность новыхъ владѣльцевъ изъ дворянъ же, которые, привѣсивъ къ нимъ свои сельско-хозяйственныя познанія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и разоривъ окончательно и себя, и бывшее хозяйство, перепродавали имѣнія промышленникамъ изъ купцовъ, богатыхъ мѣщанъ, крестьянъ и вообще лицъ другихъ сословій“. (Ом. Сборн. статист. свѣд. по Бахмутскому уѣзду за 1886 годъ).

Но до этого кризиса, наступившаго уже приблизительно черезъ десятилѣтіе, дворяне дѣлали все, чтобы не выпускать земли изъ своихъ рукъ, и статистически это выражается въ томъ обстоятельствѣ, что за все первое десятилѣтіе (1861—1871 гг.) дворяне всей Екатеринославской губерніи потеряли всего 23746 десятинъ земель. Эта потеря составляетъ всего 0,9%, что даетъ ежегодную потерю въ 0,09%, между тѣмъ какъ, напримѣръ, за десятилѣтіе 1887—1897 гг. дворяне, какъ мы видѣли, потеряли 25,5%, что даетъ ежегодную потерю въ 2,55%. Сравнивая абсолютныя величины потерь, мы видимъ, что за все первое десятилѣтіе послѣ крестьянской реформы дворяне потеряли почти въ четырнадцать разъ меньше земель, чѣмъ за одно трезлѣтіе 1886—1889 гг. Эти сухія цифры достаточно иллюстрируютъ ту колоссальную перемѣну, которая произошла въ положеніи дворянства нашей губерніи, какъ класса. Но эти же цифры показываютъ, въ какой степени дворяне, какъ землевладѣльцы, должны были преобладать въ дореформенное время, если они и до сихъ поръ являются владѣльцами доброй половины земель въ губерніи.



Итакъ, ощутительныя потери дворянскаго землевладѣнія начинаются съ самаго начала семидесятыхъ годовъ, а потому мы приведемъ таблицу, характеризующую это землевладѣніе въ 1871 году, на основаніи данныхъ, взятыхъ изъ архива губернскаго дворянскаго собранія\*).

Въ этомъ году дворянство нашей губерніи владѣло 2522471 десятиной земли, которая по уѣздамъ распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Количество дворян. земли въ 1871 году.
Екатеринославскій . . . . .	350482 десят.
Александровскій	427152 "
Маріупольскій   . . . . .	416025 "
Бахмутскій . . . . .	374357 "
Верхнедніпровскій . . . . .	291380 "
Новомосковскій . . . . .	420900 "
Павлоградскій . . . . .	242175 "
Славяносербскій . . . . .	
Итого . . . . .	2522471 десят.

Мы уже выше сказали, что все дворянство нашей губерніи потеряло за десятилѣтіе 1861—71 годы всего 23746 десятинъ земли, а теперь приведемъ таблицу, выражающую поуѣздныя владѣнія дворянъ въ 1861 г. и поуѣздныя потери до 1871 года.

У ѣ з д ы.	Кол-во дворян. земли въ 1861 г. (послѣ реформы).	Абсолютныя потери земли до 1871 г.
Екатеринославскій . . . . .	363234 дес.	12752 дес.
Александровскій	429962 "	2810 "
Маріупольскій   . . . . .		

\*) У насъ подъ рукою имѣются данныя за 1866 годъ, происхожденіе которыхъ отъ обидныхъ чертъ такъ же (см. Новоросс. Календарь за 1892 г., статья г. Журбы). Отваривъ Государств. Дворянскаго Земель. Банка породило, вѣсть вѣдомо, надежды дворянства, въ смыслъ сохраненія въ его рукахъ земельной собственности, и всякій, кто только имѣлъ малѣйшую возможность, сейчасъ же обращался къ банку. Послѣдній провадилъ довольно высокому оценку земли и выдавалъ 60% оценочной суммы. Но уже въ 1867 г. Екатеринославское губернское земство, въ своемъ отчетѣ о сельскомъ хозяйствѣ, констатировало крайне печальное положеніе помѣщичьего хозяйства, которое заставляло помѣщиковъ либо сдавать свои земли въ аренду, либо продавая свое „самостоятельное хозяйство“, либо просто продавать ихъ. Эти продажи, несмотря на функционированіе Дворянскаго Банка, шла усиленнымъ темпомъ, и въ одно изъ Верхнедніпровскихъ уѣздѣ, начиная съ 1862 года, ежегодно уходило изъ рукъ дворянъ въ руки другихъ сословій около десяти тысячъ десятинъ земли въ годъ. Губернское земское собраніе рѣшило собрать свѣдѣнія о количествѣ утерянной дворянскою землею, и въ этихъ то данныхъ имѣются и поуѣздныя (исключая Верхнедніпровскаго) раздѣлы дворянскаго землевладѣнія за 1866 годъ. Данныя эти, однако, сильно уклоняются отъ данныхъ архива дворян. собр., почему мы ими и не воспользовались, тѣмъ болѣе, что они могли бы имѣть значеніе лишь въ качествѣ относительныхъ цифръ, для сравненія ихъ съ состояніемъ землевладѣнія дворянъ въ 1867 году, что для нашей задачи было бы излишнимъ.



Бахмутскій . . . . .	417125 дес.	1100 дес.
Верхнедніпровскій . . . . .	376691 „	2334 „
Новомосковскій . . . . .	293420 „	2040 „
Павлоградскій . . . . .	421489 „	589 „
Олavianосербскій . . . . .	244296 „	2121 „
Всего . . . . .	2546217 дес.	23746 „

У насъ нѣтъ данныхъ для того, чтобы судить о причинахъ столь неравномѣрныхъ потерь земли въ разныхъ уѣздахъ, но изъ нѣкоторыхъ косвенныхъ соображеній позволительно сдѣлать заключеніе, что эти потери находились въ прямомъ отношеніи къ абсентеизму дворянъ-помѣщиковъ, съ одной стороны, и къ ихъ полной хозяйственной неподготовленности къ тѣмъ перемѣнамъ въ системахъ веденія хозяйства, которыя они предпринимали съ другой. Въ то же время на земельномъ рынкѣ появились новые потребители — купцы — и тѣ представители крестьянскаго сословія, которые и до реформы уже экономически выросли настолько, что могли бы и тогда закупать земли въ качествѣ частныхъ собственниковъ, если бы не ихъ юридическое положеніе крѣпостныхъ. Этотъ возраставшій спросъ на землю имѣлъ свой, такъ сказать, координатъ въ возраставшемъ предложеніи дворянскихъ земель, надъ которыми владѣльцы теряли власть, какъ экономически падающій владѣль.

Насколько конецъ шестидесятыхъ годовъ является кульминаціоннымъ пунктомъ «процвѣтанія» дворянскаго землевладѣнія, достигнутымъ только крайнимъ напряженіемъ силъ, которыя должны были уступать поас битвы другимъ силамъ, видно изъ того обстоятельства, что за первое же трехлѣтіе (1871—73 гг.) начала семидесятыхъ годовъ дворянство нашей губерніи потеряло 30601 десятину земли, т. е. на 6855 десятинъ больше, чѣмъ за предыдущее десятилетіе, предшествовавшее этому трехлѣтію. И чѣмъ далѣе, тѣмъ эти потери по трехлѣтіямъ становятся больше, достигая своего максимума въ трехлѣтіе 1886—1889 гг., когда дворянство наше потеряло 328433 десят. земли, что составляетъ почти 15% того количества земель, которыми оно владѣло тотчасъ послѣ реформы.

Итакъ, можно сказать, что дворянство нашей губерніи начало терять свои земли съ наступленіемъ второго десятилѣтія послѣ крестьянской реформы, и, согласно вышеприведеннымъ даннымъ, за періодъ времени съ 1871 до 1877 года оно потеряло всего 144344 десят., что составляетъ потерю въ 5,7%, т. е. за это шестилѣтіе оно потеряло въ шесть съ лишнимъ разъ больше, чѣмъ за все прошлое десятилѣтіе. Если распредѣлить эти потери по уѣздамъ, то получимъ слѣдующую таблицу.



У ѣ з д ѣ.	Абсолютн. потерн дворян. земель съ 1871 до 1877 гг.	Въ ‰‰‰.
Екатеринославскій . . . . .	— 64385 дес.	— 18,3 ‰
Александровскій } Мариупольскій }	— 38045 „	— 8,9
Бахмутскій . . . . .	— 14453 „	— 3,5
Верхнеднѣпровскій . . . . .	— 22646 „	— 6,0
Неломосковскій . . . . .	— 20311 „	— 6,9
Павлоградскій . . . . .	+ 17903 „	+ 4,3
Славносербскій . . . . .	— 2407 „	— 0,9
Итого . . . . .	144344 дес.	

И за этотъ періодъ времени, какъ и за прошлое десятилѣтіе, наиболѣе пострадали дворяне Екатеринославскаго уѣзда, а дворяне Павлоградскаго уѣзда, понесшіе за прошлое десятилѣтіе ничтожныя потери, въ рассматриваемый нами промежутокъ времени даже приобрѣли 17903 десятины земли\*).

Въ общемъ счетѣ, такимъ образомъ, наше дворянство съ момента освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости до 1871 года потеряло всего 168090 десятинъ земли, т. е. за шестнадцать лѣтъ оно потеряло всего 6,6 ‰ той площади земли, которою оно владѣло тотчасъ послѣ реформы. Это составляетъ лишь нѣсколько больше одной трети тѣхъ потерь, которыя предстояли дворянству въ послѣдовавшія затѣмъ десять лѣтъ. Если сравнивать ежегодныя потери за оба эти періода времени, то окажется, что быстрота хода обезземеливанія нашего дворянства а, слѣдовательно, и деградація его, какъ экономическаго класса, усилилась почти въ пять разъ. Разница эта еще значительно возрастаетъ, если сравнить эти первыя шестнадцать лѣтъ съ десятилѣтіемъ 1887—1897 гг. Особенно неблагоприятными для дворянскаго землевладѣнія нашей губерніи оказались трехлѣтіе 1886—1889 и четырехлѣтіе 1889—1893 гг.: въ эти семь лѣтъ потери дворянъ простирались почти до шестисотъ тысячъ десятинъ земли, превосходя почти на сто тысячъ десятинъ тѣ потери, которыя они понесли за остальные годы, считая отъ момента освобожденія крестьянъ до 1896 года.

\* ) Это приобретеніе кажется намъ, какъ, вѣроятно, и читателю, чрезвычайно проблематичнымъ, тѣмъ болѣе, что, по даннымъ архива губернскаго дворянскаго собранія дворяне Павлоградскаго уѣзда отъ 1871 до 1879 года не только не приобрѣли, но еще потеряли 3790 десятинъ земли. Очевидно, что либо данныя этого архива, либо данныя дептальнаго Статистическаго Комитета, съ которыми мы принуждены были ихъ сравнивать, не соответствуютъ истинѣ. Не имѣя источниковъ для разрѣшенія этого противорѣчія, мы, принужденны признать, что, причеъ замѣтимъ только, что если дворяне Павлоградскаго уѣзда и не сдѣлали никакихъ земельныхъ приобретеній до 1877 года, то они и абсолютно, и относительно пострадали значительно меньше, чѣмъ дворяне всѣхъ друг. уѣздовъ.



Если мы теперь сведёмъ результаты всего процесса мобилизаціи земельной собственности дворянъ за періодъ времени отъ 1861 до 1897 гг., то мы получимъ, что съ момента развязки крепостныхъ отношеній дворяне *Екатеринославской губерніи* потеряли 1109203 десятины земли, что составляетъ 43,6% той площади земли, которая осталась въ ихъ рукахъ послѣ реформы. Что это цифра скорѣе ниже, чѣмъ выше дѣйствительной цифры земельныхъ потерь нашего дворянства, доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что по даннымъ дворянскаго банка за 1896 годъ дворянство нашей губерніи потеряло за 34 года 46% первоначально принадлежавшей ему площади земли\*). Распредѣляя указанную цифру поземельныхъ потерь по уѣздамъ, мы получимъ слѣдующую таблицу:

У ѣ з д ѣ	Абсолютн. земельн. потери дворян. за 1861—97 гг.	Въ %.
Екатеринославскій . . . . .	148212 дес.	40,8
Александровскій	205485 „	47,6
Мариупольскій   . . . . .		
Бахмутскій . . . . .	221259 „	53,0
Верхнеднѣпровскій . . . . .	160265 „	42,5
Новомосковскій . . . . .	80594 „	27,5
Павлоградскій . . . . .	168667 „	40,0
Славяносербскій . . . . .	125721 „	51,5
Всего . . . . .	1109203 д.	По губ. 43,6%

Разсматривая эту таблицу относительныхъ потерь въ разныхъ уѣздахъ, мы не можемъ не видѣть, что и въ конечномъ подсчетѣ больше всего пострадало дворянское землевладѣніе тѣхъ уѣздовъ, которые показываютъ наибольшую активность въ смыслѣ своего промышленнаго развитія. Патріархальная устойчивость земельной собственности разрушается чрезвычайно подвижнымъ капиталомъ и капиталистическими предпріятіями, стремящимися, какъ мы сказали вначалѣ, придать землѣ тотъ же характеръ подвижности, какой имѣетъ любая процентная бумага, циркулирующая на рынкѣ.

## II.

### Крестьянское землевладѣніе \*\*)

Крестьянское землевладѣніе мы раздѣлимъ на надѣльное и частное, разсматривая ихъ поотдѣльно. Кто хоть немного знакомъ

\*) Побочная проверочная вычисленія убѣдили насъ въ томъ, что Дворянскій Банкъ пользовался исключительно тѣми данными, которыя выносятся въ архивъ Дворянскаго Собранія. Это видно также изъ поѣздныхъ потерь, которыя приводятся въ отчетѣ Банка.

\*\*) Эта глава была напечатана въ журн. „Жизнь“ за августъ мѣсяцъ 1899 года.



съ общей литературой по этому вопросу, тотъ знаетъ, что въ экономическомъ отношеніи крестьянство уже расчленилось на отдѣльныя группы, совершенно переросшія тѣ сословныя перегородки, въ которыхъ онѣ пребывають. Этотъ процессъ экономической дифференціаціи юридически однородной массы съ особой силой выступилъ за послѣднія полтора—два десятилѣтія и выражается, съ одной стороны, отступленіемъ на задній планъ, такъ называемаго, рядового крестьянина-пахаря, а съ другой—наростаніемъ экономически сильнаго класса крестьянъ, который обыкновенно принято называть деревенской буржуазіей. Само собой разумѣется, что при раздѣлѣ земельного наслѣдства, которое остается въ результатъ обезземеливанія дворянства, указанныя двѣ группы крестьянства выигрываютъ далеко не въ одинаковой степени. Чтобы хоть нѣсколько иллюстрировать этотъ столь важный фактъ изъ экономической жизни нашего крестьянства, возьмемъ изъ изслѣдованій того же г. Рейнбота нѣсколько цифръ, относящихся, какъ мы уже говорили, къ 1893 г. \*).

Кому достался тотъ миллионъ десятинъ земли, который въ этомъ году потеряло дворянство? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ могутъ послужить тѣ земельныя приобрѣтенія, которыя были сдѣланы другими сословіями, а именно:

Увеличили свои земельныя владѣнія:

кушцы . . . . .	на 233102	десят.
почетные гражд. . . . .	117610	"
мѣщане . . . . .	66890	"
сельскія сословія . . . . .	535467	"

Львиная доля досталась такимъ образомъ сельскимъ сословіямъ, и можно бы подумать, что выигрывающей стороной является мелкое крестьянское землевладѣніе. Но распредѣленіе этихъ земельныхъ приобрѣтеній по группамъ сельскаго населенія ясно показываетъ, что „рядовой пахарь“ совершенно оттѣсненъ такъ называемымъ „хозяйственнымъ мужичкомъ“, т. е. именно сельской буржуазіей. Мы видимъ, что изъ этой львиной доли больше всего досталось крестьянамъ—личнымъ собственникамъ и крестьянскимъ товариществамъ, а меньше всего—сельскимъ обществамъ, а именно:

крестьянамъ—личнымъ собствен.	155452	десят.
крестьянскимъ товариществамъ .	290891	"
крестьянскимъ обществамъ . . . .	40406	"

Такъ какъ крестьянскія товарищества отнюдь не являются

\*) Даныя этого труда систематизированы, между прочимъ, г. Д. Рихтеромъ въ одной изъ его статей въ „В. К.“ за 97 годъ.



представителями рядового крестьянства, а, наоборот, представляют собою дифференцировавшийся классъ, экономически болѣе устойчивый, то можно сказать, что изъ всей приобретенной въ 1893 г. крестьянскимъ сословіемъ земли на долю сельскихъ обществъ достались крохи, — всего 8%. Именно крестьянскія товарищества (въ томъ году, по крайней мѣрѣ) показываютъ наибольшую стойкость въ дѣлѣ округленія и увеличенія своихъ земельныхъ владѣній. Они продали 40626 десятинъ, а приобрѣли 333517 десятинъ, т. е. приобрѣли въ восемь разъ больше, чѣмъ потеряли; между тѣмъ, сельскія общества, продавъ 23127 десятинъ, вновь купили 63633 десятинъ, т. е. приобрѣли всего *вдвое* больше, чѣмъ потеряли.

Указанныя явленія отражаются и въ размѣрѣ тѣхъ участковъ, которые приобретаются крестьянами личными собственниками и крестьянскими товариществами. Такъ, участками до 25 десятинъ личное, а товарищеское землевладѣніе увеличилось всего на 29409 десятинъ, а участками въ 100—500 десятинъ оно увеличилось на 182880 десятинъ. Даже участками, превышающими 1000 десятинъ, личные собственники и товарищества увеличили размѣры своего землевладѣнія на 80087 десятинъ. А приобретение такихъ участковъ требуетъ наличности крупныхъ капиталовъ, съ одной стороны, и экономической устойчивости — съ другой; если первые могутъ быть взяты со стороны, въ видѣ займа, то это возможно только при наличности втораго условія, каковое у сельскихъ обществъ годъ отъ году исчезаетъ. \*).

Все вышесказанное относится къ 45 губерніямъ Европейской Россіи, но „въ общемъ, выводы эти дѣйствительны и для отдельныхъ частей нашего отечества, — для губерній и даже для уѣздовъ,“ замѣчаетъ г. Рихтеръ. Изъ всѣхъ данныхъ, собранныхъ подъ редакціей г. Рейнбота, именно такой выводъ и приходится дѣлать. Вотъ почему и наша губернія не можетъ представлять замѣтныхъ уклоновъ,

\*) Вотъ таблица (заимств. у г. Д. Рихтера), характеризующая увеличеніе или уменьшеніе земельныхъ владѣній участками различной величины:

Размѣръ участка:	Увелич. (+) или уменьш. (—) землевладѣній:		
	крест. — личн. соб.	товарищес.	крупн.
до 25 десят.	+16171 десят.	+19296 десят.	—2494 десят.
25—100    "    "	+27148    "    "	+54087    "    "	—3440    "    "
100—500   "    "	+52331    "    "	+120659   "    "	+10517   "    "
500—1000   "   "	+21739    "    "	+50954    "    "	+41756   "    "
1000 и болѣе   "   "	+28026    "    "	+52059    "    "	+150703   "    "

Мы видимъ, такимъ образомъ, что въ то время, какъ наибольшее увеличеніе крупнаго землевладѣнія приходится участками въ 1000 десятинъ, предназначенными, вѣроятно всего, для сдачи въ аренду, крестьяне личные собственники и товарищества увеличиваютъ свои земельныя владѣнія болѣе всего участками въ 100—500 десятинъ, предназначенными, очевидно, для веденія относительно крупнаго фермерскаго хозяйства, съ нѣкоторыми батраками изъ среды „ослабшихъ“ элементовъ своего же сословія.



такъ что приведенныя общія соображенія применимы и здѣсь. И у насъ надѣльная земля крестьянскихъ обществъ растетъ чрезвычайно медленно, между тѣмъ какъ землевладѣніе крестьянъ — личныхъ собственниковъ и крестьянскихъ товариществъ возрастаетъ далеко быстрее, т. е. и у насъ совершается тотъ же процессъ экономической дифференціаціи деревни, какой происходитъ въ большинствѣ другихъ мѣстностей Россіи. Это и видно хотя бы уже изъ одного того обстоятельства, что, по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета, за десятилѣтіе 1877—87 гг. землевладѣніе крестьянскихъ обществъ увеличилось во всей Екатеринославской губерніи всего на 6,6%, между тѣмъ какъ крестьянская частновладѣльческая земля за то же десятилѣтіе увеличилась на 16,7%, т. е. почти втрое больше. Нѣтъ сомнѣнія, что этой разницѣ въ возрастаніи надѣльной и частновладѣльческой крестьянской земли предстоитъ увеличиваться съ каждымъ десятилѣтіемъ, что мы ниже отчасти и увидимъ, а теперь перейдемъ къ надѣльной землѣ крестьянскихъ обществъ.

Въ 1877 году въ Екатеринославской губерніи насчитывалось всего 2443572 десятины надѣльной крестьянской земли, которая распределялась по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Число десят. над. гр. земли.
Екатеринославскій . . . . .	277690
Александровскій . . . . .	370660
Бахмутскій . . . . .	319455
Верхнеднепровскій . . . . .	182901
Маріупольскій . . . . .	604609
Новомосковскій . . . . .	248320
Павлоградскій . . . . .	277918
Славяносербскій . . . . .	162019

Такое неравномерное распределеніе надѣльной крестьянской земли по уѣздамъ объясняется самыми разными причинами, т. е. относительной площадью земель, входящихъ въ ихъ составъ, съ одной стороны, а съ другой — относительнымъ развитіемъ дворянскаго землевладѣнія. Такъ, напримѣръ, въ Маріупольскомъ уѣздѣ, въ которомъ пространство надѣльной крестьянской земли въ томъ году является наибольшимъ, дворяне владѣли 68% всѣхъ частновладѣльческихъ земель, между тѣмъ какъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ на долю дворянъ приходилось въ томъ году 95,9% тѣхъ же земель. Въ Маріупольскомъ же уѣздѣ, кромѣ того, купцы владѣли въ томъ году 11,5% всѣхъ частновладѣльческихъ земель, между тѣмъ какъ въ



Славяносербскомъ уѣздѣ кушамъ принадлежалъ наименьшій процентъ тѣхъ же земель, а именно 3,2% Даже черезъ десять лѣтъ — въ 1887. году — въ Мариупольскомъ уѣздѣ частное землевладѣніе занимаетъ всего 10,8% всѣхъ земель, между тѣмъ какъ въ другихъ уѣздахъ оно уже занимаетъ въ пять и въ шесть разъ большее пространство.

Выражая въ процентахъ поуѣздныя количества надѣльной крестьянской земли по отношенію ко всему пространству этой земли въ губерніи, мы получимъ для 1877 г. слѣдующую табличку:

у ѣ з д ы.	% инд. крестьян. земли въ 1877 г.
Екатеринославскій . . . . .	11,4%
Александровскій . . . . .	15,2 „
Бахмутской . . . . .	13,1 „
Верхнеднѣпровскій . . . . .	7,5 „
Мариупольскій . . . . .	24,8 „
Новомосковскій . . . . .	10,2 „
Павлоградскій . . . . .	11,4 „
Славяносербскій . . . . .	6,6 „

Въ pendant къ предисловіямъ только что замѣчаніямъ эта табличка еще рѣзче отбѣиваетъ тотъ антагонизмъ, какой существуетъ между цифрами, выражающими размѣры крестьянскаго надѣльнаго и размѣры частнаго землевладѣнія \*) А такъ какъ подавляющая масса частновладѣльческой земли въ семидесятыхъ годахъ принадлежала еще дворянамъ, то этотъ антагонизмъ особенно былъ рѣзокъ между крестьянской надѣльной и дворянской землей. Но въ дальнѣйшей мобилизаціи земельной собственности крестьянскимъ обществамъ приходится уже конкурировать на земельномъ, такъ сказать, рынкѣ съ представителями другихъ сословій и съ крестьянами же — частными собственниками, и исходъ этой то конкуренціи представляетъ кардинальный пунктъ, вѣкругъ котораго сосредоточена въ настоящее время вся борьба миѣній о дальнѣйшемъ развитіи экономической жизни нашего крестьянства.

Было бы въ высшей степени интересно опредѣлить для разсматриваемаго года средній размѣръ владѣнія одной крестьянской семьи, но, къ сожалѣнію, прямыхъ матеріаловъ для этого у насъ не имѣется; у насъ даже не имѣются за тотъ годъ поуѣздныя ко-

\*) Размѣры владѣній казенны, удѣлы и разныя учрежденій по отношенію къ размѣрамъ крестьянской надѣльной и частновладѣльческой земли постоянно относительно малы, что и при подобныхъ сопоставленіяхъ можно пренебречь. Несомнѣнію составляетъ Мариупольскій уѣздъ, гдѣ казенны, удѣлы и разныя учрежденія какъ въ 1877, такъ и въ 1887 г., владѣли количествомъ земли, почти равнымъ площади частновладѣльческой земли.



личества крестьянскихъ общинъ, каковыя имѣются для 1887 года въ данныхъ „Центральнаго Статистическаго Комитета“, не совсѣмъ, впрочемъ, точно покрывающихъ соотвѣтственныя данныя, изданныя Екатеринославской губернской земской управой. Кое какія данныя въ этомъ смыслѣ мы можемъ почерпнуть изъ имѣющихся у насъ чрезвычайно детальныя изслѣдованій Славяносербскаго и Бахмутскаго уѣздовъ, изданныхъ губернской земской управой въ 1886 г.

По X ревизіи 1858 г. въ Бахмутскомъ уѣздѣ числилось крестьянскихъ семействъ и наличныхъ душъ:

Разряды крестьянъ:	Семействъ:	Д у ш ѣ:	На семью душъ:
Помѣщичьи крест. .	7626	43074	5,5
Дворовые люди . .	2872	11048	5,8
Государст. крест. .	8120	66726	8,2
Крестьяне-однодвор. .	301	591	1,9
Отст. солд. съ семьями	399	1914	4,7
Вольные хлѣбопаш. .	62	492	7,9
Поселяне горн. вѣдом.	547	3380	6,1
Итого .	19927	127225	6,3

Соотвѣтственныя данныя, отнесенныя къ 1884 году, даютъ:

Разряды крестьянъ:	Семействъ:	Д у ш ѣ:	На семью душъ:
Помѣщичьи крест. .	10512	65448	6,2
Дворов. люди . . .	893	3223	3,6
Государст. крест. .	13908	89516	6,4
Крестьяне-однодвор. .	2432	6979	3,7
Отст. солд. съ семьями .			
Вольные хлѣбопаш. .	101	844	8,4
Поселяне горн. вѣдом.	899	4996	5,6
Итого .	28745	173006	6,0

Такимъ образомъ, численный составъ крестьянской семьи за 26 лѣтъ почти не измѣнился, а вслѣдствіе большого числа постоянно отсутствующихъ элементовъ крестьянскаго населенія этотъ составъ даже понизился на 0,3 души. Но приростъ наличныхъ душъ за это время составляетъ 45781 душу, что составляетъ около 36<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. по приблизительному расчету ежегодный приростъ крестьянскаго населенія составляетъ 1,38<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Сдѣлавъ учетъ населенія отъ 1884 къ 1877 году и раздѣливъ надѣльную землю 1877 года на соотвѣтствовавшее тому году число семей, мы получаемъ, что на каждую семью приходилось въ среднемъ 12,88 десятины. Въ 1884 году на семью приходилось, въ среднемъ, 13,65 десятины; слѣдовательно,



средній надѣлъ на семью увеличился за это время на 0,77 дес., \*) что уже показываетъ увеличеніе общаго количества надѣльной земли.

Но эти теоретическія цифры весьма значительно видоизмѣняются, когда мы беремъ во вниманіе отдѣльныя группы крестьянъ. До чего эти видоизмѣненія средняго размѣра земельныхъ владѣній одной крестьянской семьи могутъ быть велики, показываютъ средніе размѣры владѣній какъ семьи, такъ и личной души, въ разныхъ разрядахъ крестьянъ. Въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ въ 1886 г. приходилось десятины:

	Бывш. государст.	Бывшіе помѣщичьи.	Бывшіе поселенн. горн. вѣд.
На семью . . . . .	19,5	5,93	12,89
На личн. душу муж. пола	6,04	1,87	4,39

Само собой понятно, что при такихъ условіяхъ говорить о среднемъ размѣрѣ земельныхъ владѣній отдѣльной семьи или личной души прямо невозможно, и земельная обеспеченность представителей разныхъ разрядовъ крестьянъ далеко не одинакова. Въ то время, какъ бывшіе государственные крестьяне и бывшіе поселеніе горнаго вѣдомства, составлявшіе въ Бахмутскомъ уѣздѣ во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ около 59% населенія, болѣе или менѣе достаточно надѣлены землею, бывшіе помѣщичьи (41% населенія) крестьяне надѣлены едва половиной того минимальнаго надѣла, который необходимъ при данномъ численномъ составѣ семьи. Косвеннымъ образомъ это доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что площадь арендуемой земли у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ значительно превосходитъ площадь надѣльной, между тѣмъ какъ у первыхъ двухъ разрядовъ крестьянъ арендуемая земля по занимаемой ею площади далеко меньше площади земли надѣльной. Бывшіе помѣщичьи крестьяне арендуютъ земель почти въ четыре раза болѣе того количества земли, какому они надѣлены, между тѣмъ какъ бывшіе государственные крестьяне и бывшіе поселеніе горнаго вѣдомства арендуютъ, въ среднемъ, около 14,7% общаго количества земли, находящагося въ ихъ пользованіи.

Не входи въ такія же детали по отношенію къ среднему размѣру одного крестьянскаго надѣльнаго владѣнія въ Славвосербскомъ уѣздѣ, мы сообщимъ только тѣ выводы, къ которымъ приходятъ исследователи этого уѣзда въ 1886 г. \*\*), имѣя при этомъ

\*) Ничего мы увидимъ, однако, что динамика средняго размѣра исключительно индивидуальнаго владѣнія, отнесенная на личную душу мужского пола, показываютъ, при детальномъ разсмотрѣніи крестьянскихъ общинъ, нѣчто совсѣмъ другое.

\*\*) См. Сборн. статист. свѣд. по Екат. губ., Славвосербскій уѣздъ. 1886 г.



въ виду, что для рассматриваемаго нами теперь 1877 г. выводы эти приходится только немного смягчить.

Со времени X ревизіи населеніе Славяносербскаго уѣзда возрасло на 48<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, вслѣдствіе чего измѣнилась и пропорція земельныхъ владѣній, а именно: «размѣръ душевого надѣла уменьшился въ среднемъ выводѣ по дѣлому уѣзду на 1,6 десятины». И здѣсь наиболѣе обезпеченнымъ разрядомъ крестьянъ являются бывшіе государственные крестьяне, у которыхъ «на наличный дворъ приходится 15,2 дес., на наличнаго работника—11,1 дес., и на наличнаго бѣдока—2,3 десятины. Наименѣе обезпечены надѣльною землею, не считая усадебниковъ, дарственные крестьяне, у которыхъ имѣется на наличный дворъ 2,1 дес., на наличнаго работника—1,6 дес., и на наличнаго бѣдока—0,3 дес.» Недостающую землю крестьяне либо прикупаютъ, либо арендуютъ, и количество фактически обрабатываемой земли этимъ путемъ увеличивается на 52<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Само собою разумѣется, что прикупать землю или арендовать ее могутъ лишь тѣ группы крестьянскихъ обществъ, которыя этимъ путемъ могутъ обезпечить себѣ болѣе или менѣе устойчивое хозяйственное положеніе. Эти группы и дадутъ наименьшій процентъ «безхозяйныхъ дворовъ», какъ выражаются упомянутые исследователи Славяносербскаго уѣзда. Это мы видимъ изъ слѣдующей таблицы:

Разряды крестьянъ.	Размѣръ обработан. земли на дворъ.	% безхозяйныхъ.
Бывшіе государственные . . . . .	18,4 дес.	5,9
Собственники . . . . .	14,0 „	9,9
Дарственники . . . . .	10,1 „	10,8

Въ какой степени это образованіе и возрастаніе «безхозяйныхъ дворовъ» связано съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Славяносербскомъ уѣздѣ, какъ мы видѣли, дворянство владѣло въ семидесятыхъ годахъ максимальнымъ въ губерніи количествомъ земли, объ этомъ здѣсь можно только говорить à priori, исходя изъ того общаго положенія, что помещичьи крестьяне, вообще, оказались наименѣе надѣленнымъ землею разрядомъ крестьянъ.

Если, такимъ образомъ, въ Бахмутскомъ уѣздѣ увеличеніе площади надѣльной земли кое какъ въ среднемъ поспѣвало за ростомъ населенія, то въ Славяносербскомъ уѣздѣ это не имѣло мѣста. Предполагая даже, что Бахмутскій уѣздъ является типичнымъ для остальныхъ уѣздовъ, мы не можемъ не видѣть, что даже внутри крестьянскихъ обществъ экономическая дифференціація сельскаго населенія имѣлась уже въ самомъ фактѣ существованія разныхъ



разрядовъ крестьянъ, въ различной степени надѣленныхъ землею. При этомъ не должно забывать, что очень часто отдѣльныя семьи крестьянскихъ обществъ прикупаютъ земля, которыми, сверхъ надѣла, владѣютъ на основаніяхъ частной собственности. Такъ, на-примѣръ, въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ 145 крестьянскихъ семействъ приобрѣли къ 1886 году сверхъ надѣла 6010,5 дес. земли, что съ прежде имѣвшимися землями этого рода составило 9797,2 дес., а это составляло цѣлыхъ 3% всей надѣльной земли.

Этими косвенными замѣчаніями о среднемъ размѣрѣ надѣльнаго крестьянскаго владѣнія для 1877 г. мы и принуждены ограничиться, и теперь перейдемъ къ 1887 году.

Въ этомъ году крестьянскія общества Екатеринославской губерніи владѣли 2603402 десятинами надѣльной земли, что составляло 45,6% всей площади уѣзда. За десятилѣтіе крестьянскія общества приобрѣли такимъ образомъ 159830 десятинъ земли, что составляетъ увеличеніе въ 6,6%. Принимая во вниманіе, что дворянство потеряло въ томъ десятилѣтіи 448785 десятинъ земли, мы видимъ, что 35,6% этой земельной потери наслѣдовали крестьянскія общества. Правда, можно сомнѣваться, исключительно ли отъ дворянъ приобрѣли крестьянскія общества эти 159830 десятинъ, такъ какъ за то-же десятилѣтіе, по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета, канна и удѣлъ потеряли 1866, а остальные учрежденія — 10890 десят., но обѣ эти цифры едва даютъ одну двѣнадцатую часть всѣхъ земельныхъ приобретеній надѣльныхъ крестьянъ, такъ что по минимальному расчету эти послѣдніе наслѣдовали всего около 33% потерянныхъ дворянствомъ земель. Львиная доля наслѣдіи досталась, значитъ, частнымъ землевладѣльцамъ.

Это и видно изъ того обстоятельства, что, несмотря на земельныя потери одной изъ категорій частныхъ землевладѣльцевъ, а именно — дворянъ, частное землевладѣніе въ общемъ увеличилось въ своихъ размѣрахъ за это десятилѣтіе на 85031 десятину\*).

\*) По даннымъ Центр. Статист. Комитета, вся частная земельная собственность въ Екатеринославской губерніи въ началѣ и въ концѣ этого десятилѣтія представлялась въ слѣдующемъ видѣ: 1877 г. — 2784763 десят. ) +85031 десят.  
1887 г. — 2869794 десят. )

Что, между прочимъ, изъ нѣсколькихъ категорій частныхъ землевладѣльцевъ больше всего увеличили свои земельныя владѣнія крестьяне — частные собственники и колонисты, — видно изъ слѣдующей таблицы:

Изъ всего пространства частной земельной собственности владѣли:	Въ 1877 г.	Въ 1887 г.
Купцы . . . . .	6,8%	7,0%
Мѣщане . . . . .	1,0%	1,7%
Крестьяне и колонисты (хотя послѣдніе не значатся въ данныхъ Ц. С. К.)	7,0%	23,7%
Остальные сословія . . . . .	0,8%	0,4%



Указавшее число десятинъ крестьянской надѣльной земли распредѣлялось по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Число десятинъ въ 1887 г.
Екатеринославскій . . . . .	279074
Александровскій . . . . .	384895
Бахмутскій . . . . .	343854
Верхнеднѣпровскій . . . . .	201349
Маріупольскій . . . . .	652626
Новомосковскій . . . . .	271900
Павлоградскій . . . . .	289098
Славяносербскій . . . . .	180606

Мы и здѣсь видимъ тотъ же антагонизмъ между надѣльной крестьянской и дворянской землей, — антагонизмъ, наиболее рѣзко выразившійся и въ этомъ году въ томъ же Маріупольскомъ уѣздѣ, на который приходится высшая цифра крестьянской надѣльной земли: дворяне въ этомъ году владѣли тамъ всего 51065 десятинами земли, причемъ вообще частное владѣніе не сдѣлало тамъ за это десятилѣтіе почти никакихъ успѣховъ въ смыслѣ расширенія занимаемой имъ площади.

Интересно, что процентное отношеніе надѣльной крестьянской земли каждаго уѣзда къ общей площади надѣльной земли въ губерніи измѣнилось очень мало, что видно изъ слѣдующей таблички:

У ѣ з д ы.	% отношеніе къ общей площади надѣльной земли въ губерніи:	
	1877 г.	1887 г.
Екатеринославскій . . . . .	11,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	10,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Александровскій . . . . .	15,2	14,8
Бахмутскій . . . . .	13,1	13,2
Верхнеднѣпровскій . . . . .	7,5	7,7
Маріупольскій . . . . .	24,8	25,1
Новомосковскій . . . . .	10,2	10,4
Павлоградскій . . . . .	11,4	11,1
Славяносербскій . . . . .	6,6	6,9

Но крестьянскія общества разныхъ уѣздовъ значительно отличаются другъ отъ друга, какъ по абсолютной, такъ и по относительной величинѣ сдѣланныхъ ими за это десятилѣтіе земельныхъ приобрѣтеній, что иллюстрируется слѣдующими цифрами.

У ѣ з д ы.	Земельныя приобрѣтенія крестьян. общ.	
	за періодъ времени 1877—1887 гг.	
	въ абсолют. велич.	въ % <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Екатеринославскій . . . . .	1384 дес.	4,9
Александровскій . . . . .	14235 "	3,8



Бахмутскій . . . . .	24399	7,6
Верхнеднѣпровскій . . . . .	18448	10,1
Маріупольскій . . . . .	48017	7,9
Новомосковскій . . . . .	23580	9,6
Павлоградскій . . . . .	11180	4,0
Славяносербскій . . . . .	18587	11,5
Итого . . . . .		159830 дес. Въ ср. по губ. 7,41 %

Если мы, согласно вышесказанному, примемъ цифру средняго ежегоднаго прироста крестьянскаго населенія равною 1,38%, то за десять лѣтъ приростъ этотъ выразится въ цифрѣ 13,8%. Изъ этого ясно, что земельныя приобрѣтенія крестьянскихъ обществъ, въ общемъ, значительно отстаютъ отъ прироста населенія, что, какъ мы и видѣли выше на примѣрѣ Славяносербскаго уѣзда, ведетъ къ уменьшенію средняго душевого надѣла.

Для разсматриваемаго нами года мы имѣемъ въ данныхъ Цен-тральнаго Статистическаго Комитета поуѣздныя числа крестьян-скихъ общинъ и можемъ, слѣдовательно, опредѣлить количество десятинъ, приходящееся въ среднемъ на одну общину. Числа эти предстанятъ въ слѣдующемъ видѣ:

у ѣ з д ы .	Число общинъ въ 1887 году.	Среднее число дес. на одну общину въ 1887 г. (въ пр. циф.)
Екатеринославскій . . . . .	189	1477
Александровскій . . . . .	173	2225
Бахмутскій . . . . .	262	1312
Верхнеднѣпровскій . . . . .	295	683
Маріупольскій . . . . .	131	4982
Новомосковскій . . . . .	181	1502
Павлоградскій . . . . .	236	1225
Славяносербскій . . . . .	205	881
Всего . . . . .	1672	По губ. 1557

Такое неравномѣрное распредѣленіе земли по общинамъ, само собою разумѣется, зависитъ прежде всего отъ неодинаковости состава общинъ, въ смыслѣ количества семействъ, входящихъ въ ту или другую общину. Но несомнѣнно большее значеніе имѣетъ тутъ ка-чественный составъ общинъ, въ смыслѣ принадлежности ея членовъ къ тому или иному разряду крестьянъ. Мы видѣли выше, какъ различно надѣлены были крестьяне государственные, помѣщичьи и горнаго вѣдомства; немудрено поэтому, что если съ одной стороны встрѣчаются группы общинъ, въ которыхъ на семью приходится 0,72 десятины, то встрѣчаются, съ другой стороны, и такія группы



общинъ, гдѣ на семью приходится 22,19 десятины. Результаты такихъ различій въ размѣрахъ землевладѣнія разныхъ группъ общинъ естественнымъ образомъ должны обнаруживаться въ процентѣ безземельныхъ семей, имѣющихся въ наличности въ той или другой группѣ общинъ. Такъ, мы видимъ, что въ группѣ общинъ, гдѣ на семью приходится 0,72 десятины, процентъ безземельныхъ составляетъ 51<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, между тѣмъ какъ въ группахъ общинъ, гдѣ на семью приходится 22,19 десятины, процентъ безземельныхъ составляетъ всего 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. въ четыре съ лишнимъ раза меньше. Въ первыхъ общинахъ на 189 семей приходится 92 семьи, дѣйствительно пользующихся полевой землей, и 97 семей, не пользующихся ею, а во вторыхъ общинахъ изъ 4046 семей дѣйствительно пользуются землей 3566 семей, а не пользуется ею всего 480 семей.

Эти данныя относятся къ Бахмутскому уѣзду въ 1886 году, т. е. въ самомъ концѣ рассматриваемаго нами десятилѣтія. Мы уже сказали выше, что у насъ не имѣется данныхъ, чтобы судить о среднихъ размѣрахъ надѣльнаго крестьянскаго землевладѣнія во всѣхъ уѣздахъ, а есть только детальныя изслѣдованія Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ, — изслѣдованія, относящіяся къ 1885 — 86 гг. Посмотримъ же, на какія экономическія группы распредѣлялись общины этихъ уѣздовъ, которыхъ, какъ значится въ данныхъ Центрального Статистическаго Комитета, въ Бахмутскомъ уѣздѣ было 262, а въ Славяносербскомъ — 205.\*) Группы эти распредѣлены для Бахмутскаго уѣзда по количеству десятинъ земли, приходящихся на одного работника, и имѣется всего одна община, состоящая изъ 9 семей при 50-ти душахъ обоего пола, члены которой выкупили лишь усадьбную землю (меньше  $\frac{1}{2}$  десятины). Само собой разумѣется, что всѣ девять семей совершенно не пользуются землей и значатся въ числѣ безземельныхъ. Остальныя общины распредѣляются по слѣдующимъ группамъ (детальныя распредѣленія самихъ группъ мы опускаемъ):

Получившіе на одного работника.	Общинъ.	Семей.	Душъ обоего пола.	На семью десятинъ.	На наличную душу десятинъ.	Семей, пользующ. земл.	Семей, не пользующ. землей.	% беззем. семей.
1) отъ $\frac{1}{2}$ до 1 десят.	5	189	1038	0,72	0,13	92	97	51
2) " 1 " $1\frac{1}{2}$ "	26	912	5749	1,74	0,28	674	238	26
3) " $1\frac{1}{2}$ " 2 "	28	1158	6984	2,04	0,34	826	332	29

\*) Въ матеріалахъ земскихъ эти числа суть: 257 и 207.



Получившіе на одного ребенка.	Общ. ч.	Семей.	Душъ обо- его пола.	На семью деш. ч.	На па- лич- ную душу деш. ч.	Семей, оцѣ- н. общ. ч.	Семей, не получивш. пен. ч.	% беззем. семей.
4) отъ 2 до 2 <sup>1/2</sup> дес	15	588	3596	2,87	0,47	525	63	11
6) " 2 <sup>1/2</sup> до 3	14	633	5215	3,52	0,56	744	89	11
6) " 3 до 3 <sup>1/2</sup>	9	416	2644	4,01	0,63	349	67	16
7) " 3 <sup>1/2</sup> до 4	13	721	4707	4,92	0,75	639	82	11
8) " 4 до 5	20	1118	7197	6,40	0,99	1053	65	6
9) " 5 " 6	47	2180	13583	7,03	1,13	2028	152	7
10) " 6 " 7	26	1967	12034	8,01	1,31	1836	131	7
11) " 7 " 8	8	540	3365	9,67	1,55	517	23	4
12) " 8 " 9	1	102	568	10,65	1,91	99	3	3
13) " 9 " 13	11	3477	20812	14,35	2,40	3040	437	13
14) " 13 " 16	16	6991	45427	20,20	3,19	6071	920	13
15) 16 и выше	8	4046	26677	22,19	3,37	3566	480	12

Всматриваясь въ эту таблицу, мы видимъ, что наиболѣе благо-  
пріятно обставлены тѣ группы общинъ, въ которыхъ на одного  
работника приходится отъ 7—9 десятинъ: по крайней мѣрѣ, онѣ  
даютъ наименьшій процентъ безземельныхъ семей (3<sup>0/0</sup>—4<sup>0/0</sup>). Укло-  
няясь въ ту и другую сторону отъ этого разряда общинъ, мы стал-  
киваемся уже съ увеличеніемъ числа безземельныхъ семей. Но об-  
щинъ, гдѣ этихъ послѣднихъ имѣется въ наименьшемъ количествѣ, —  
всего девять, при общемъ числѣ душъ въ 3933, а общинъ, дающихъ  
максимумъ безземельныхъ, имѣется 69, при общемъ числѣ душъ  
въ 13771. Если мы примемъ границею 13-ю группу общинъ, то  
получимъ 10724 семьи при наличномъ числѣ душъ въ 66682, гдѣ  
земельный надѣлъ колеблется отъ „нищенскаго“ до 10,65 десятины  
на семью, и 14514 семей при наличномъ числѣ душъ въ 92916,  
гдѣ земельный надѣлъ колеблется отъ 14,35 до 22,19 десятины на  
семью, т. е. въ общемъ 58,2<sup>0/0</sup> населенія крестьянскихъ обществъ  
Бахмутскаго уѣзда живетъ при условіяхъ полной земельной обез-  
печенности. Чтобы закончить характеристику среднихъ размѣровъ  
землевлдѣнія въ крестьянскихъ обществахъ Бахмутскаго уѣзда въ  
1886 году, приведемъ еще тѣ слова изслѣдователей этого уѣзда,  
которыми характеризуется динамика этихъ среднихъ размѣровъ: „...въ  
громадномъ большинствѣ (77<sup>0/0</sup>) общинъ, получившихъ дарствен-  
ный четвертной надѣлъ, т. е. по 1 десят. на душу, теперь прихо-  
дится на наличную душу мужскаго пола уже всего только отъ 1/3



до  $\frac{2}{3}$  дес.; получивших на выкупъ  $\frac{1}{3}$  надѣла, или  $1\frac{1}{3}$  десят. — отъ  $\frac{2}{3}$  до 1 дес., а половину надѣла, т. е. 2 дес. — отъ  $\frac{3}{4}$  до  $1\frac{1}{4}$  десят. Также большинство крестьянъ, получившихъ полный 4-хъ десятинный надѣлъ, въ настоящее время имѣютъ только 1 —  $2\frac{1}{2}$  дес. на наличную душу; есть даже общины, имѣющія менѣе 1 десят. на душу. Подобное измѣненіе, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, произошло и въ общинахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и поселянъ горнаго вѣдомства. Въ общинахъ, получившихъ однѣ усадьбы, безъ полевого надѣла, размѣръ усадебныхъ угодій по расчету на наличную душу мужскаго пола сократился на половину\* \*).

Перейдемъ теперь къ даннымъ, характеризующимъ средній размѣръ надѣльной земли въ Славяносербскомъ у., въ которомъ, какъ мы говорили, числилось въ 1886 г. 207 общинъ (по даннымъ земства). Мы уже привели выше кое какія данныя, характеризующія средній размѣръ надѣльной земли въ этомъ уѣздѣ, именно въ указанномъ году, а теперь приведемъ болѣе детальныя таблицы. Раздѣливъ крестьянъ на два главныхъ разряда — бывшихъ помѣщичьихъ и бывшихъ государственныхъ — исследователи этого уѣзда получили слѣдующія группы.

Надѣлъ.	Бывшіе помѣщичьи крестьяне.		
	Общинъ.	Душъ муж. п.	На налич. душу десят.
Менѣе 1 десят. . . . .	9	468	0,1
1—2 " . . . . .	29	3966	0,6
2—3 " . . . . .	8	2300	1,4
3—4 " . . . . .	17	3963	2,3
4—5 " . . . . .	127	18754	2,4
13,3 " . . . . .	1	56	6,9
Всего . . . . .	191	29.07	въ сред. 2

Надѣлъ.	Бывшіе государственные крестьяне.		
	Общинъ.	Душъ муж. п.	На налич. душу десят.
4—5 десят. . . . .	1	2171	3,4
5—6 " . . . . .	6	8053	4,1
6—7 " . . . . .	4	4905	4,2
7—8 " . . . . .	5	7217	5,5
	16	22346	4,5

Мы видимъ такимъ образомъ и здѣсь чрезвычайное разно-

\*). Эти данныя, впрочемъ, противорѣчатъ тому чисто теоретическому выводу, къ которому мы пришли выше относительно Бахмутскаго уѣзда, а именно, что съ 1877 года до 1884 года средній размѣръ надѣла на семью увеличился на 0,77 десят. Но дѣло въ томъ, что здѣсь берется во вниманіе динимала исключительно надѣльной земли, полученной при крестьянской реформѣ, между тѣмъ какъ тамъ въ томъ же вниманіе и земля, принадлежавшая многимъ общинамъ на правахъ частной собственности.



образіе въ размѣрахъ земельныхъ владѣній, — разнообразіе, которое въ предѣлахъ одной и той же группы помѣщичьихъ крестьянъ простирается отъ «нищенскаго» надѣла до 6,9 десят. на наличную душу. Крестьяне государственные представляютъ далеко болѣе равномерно надѣленную группу, вслѣдствіе чего у нихъ и процентъ безземельныхъ простирается всего до 8,3%, между тѣмъ какъ, напримеръ, у крестьянъ помѣщичьихъ, перешедшихъ на однѣ усадьбы, этотъ процентъ доходитъ до 99,3%. При такомъ разнообразіи трудно придавать какое либо значеніе тѣмъ среднимъ, которыя получаются по уѣзду, если соединить обѣ группы крестьянъ въ одну: за такой полученной средней не скрывается никакого конкретнаго содержанія, если не освѣщать ее болѣе детальными разъясненіями. Поэтому для насъ въ данномъ случаѣ не имѣетъ почти никакого значенія цифра 3,1 десятины, которая получается для Славяно-сербскаго уѣзда въ 1886 г. въ качествѣ средняго по уѣзду размѣра надѣльнаго владѣнія на одну наличную душу. Далеко важнѣе, и даже единственно важными, являются тѣ детальныя данныя, которыя мы, по мѣрѣ возможности, предпослали этой средней. А эти данныя, кажется, достаточно показываютъ тотъ основной фактъ, что въ средѣ крестьянскихъ обществъ, владѣющихъ землей на общинномъ началѣ, несомнѣнно существуетъ та экономическая дифференціація, о которой мы говорили, когда только приступили къ разсмотрѣнію надѣльнаго крестьянскаго землевладѣнія. Мы можемъ только пожалѣть, что принуждены были ограничиться Бахмутскимъ и Славяно-сербскимъ уѣздами, не имѣя въ рукахъ такихъ же изслѣдованій другихъ уѣздовъ за тотъ же годъ.

---

Перейдемъ теперь къ 1897 году.

По даннымъ губернскаго земства крестьянскія общества владѣли въ этомъ году 2678900 десятинъ земли, при общемъ количествѣ земли въ губерніи, равномъ 5663500 десятинъ. Такимъ образомъ, крестьянскимъ обществамъ принадлежало въ томъ году около 47,3% всѣхъ земель. Мы видѣли, что въ 1887 году имъ принадлежало 2603402 десятины, слѣдовательно, абсолютный приростъ земли за десятилѣтіе составлялъ 75498 десятинъ, что составляетъ около 2,9%. Сравнительно съ земельнымъ приростомъ за прошлое десятилѣтіе (6,6%), этотъ новый приростъ въ 2,3 раза меньше, и надо думать, что онъ вѣрнѣе, чѣмъ первый, характеризуетъ ходъ земельныхъ приобрѣтеній крестьянскихъ обществъ; мы не должны забывать, что тогда крестьянскій банкъ только началъ производить свои операціи и проявлять,



несомненно, далеко больше энергіи, чѣмъ въ слѣдующемъ десятилѣтіи\*). Если мы, по прежнему, примемъ цифру ежегоднаго прироста крестьянскаго населенія въ 1,38<sup>0</sup>/о, то за десять лѣтъ приростъ этотъ даетъ 13,8<sup>0</sup>/о. Но эта цифра прироста населенія взята изъ данныхъ Славяносербскаго уѣзда, гдѣ населеніе крестьянскихъ обществъ относительно лучше обставлено въ экономическомъ отношеніи, чѣмъ, напримѣръ, въ Новомосковскомъ уѣздѣ; мы поэтому уменьшимъ общій приростъ крестьянскаго населенія въ губерніи на 3,8<sup>0</sup>/о, допуская, что приростъ составляетъ только одинъ процентъ въ годѣ. Тогда за десятилѣтіе 1887—97 гг. приростъ земельныхъ владѣній крестьянскихъ обществъ подвигался въ 3,4 раза медленнѣе, чѣмъ приростъ населенія, т. е. за это десятилѣтіе земельное обезпеченіе членовъ крестьянскихъ обществъ еще болѣе отстало отъ роста населенія, чѣмъ за предыдущее десятилѣтіе. Само собой разумѣется, что въ разныхъ разрядахъ крестьянъ этотъ общій результатъ долженъ былъ обнаружиться не въ одинаковой степени, что видно было бы, напримѣръ, по числу ликвидированныхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ томъ или другомъ разрядѣ ихъ; къ сожалѣнію, такихъ данныхъ у насъ не имѣется.

Указанное количество земли крестьянскихъ обществъ распредѣлялось по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

у ѣ з д ы.	Число десятинъ на- дѣл. земл. въ 1897 г.	Въ ‰ по отнош. ко всей площ. на- дѣльной земл.
Екатеринославскій . . . . .	284200	10,6 <sup>0</sup> /о
Александровскій . . . . .	390700	14,6
Бахмутскій . . . . .	340000	12,7
Верхнеднѣпровскій . . . . .	208100	7,8
Маріупольскій . . . . .	680900	25,4
Новомосковскій . . . . .	269600	10,1
Павлоградскій . . . . .	290700	10,9
Славяносербскій . . . . .	214700	8,0
Итого . . . . .	2678900 десятинъ.	

По сравненію съ 1887 г., земельныя пріобрѣтенія и потери крестьянскихъ обществъ въ разныхъ уѣздахъ выразятся въ слѣдующихъ абсолютныхъ и относительныхъ величинахъ (ко всей площади надѣльной земли въ губерніи).

\*) За время функционированія крестьянскаго банка крестьянскими обществами нашей губерніи при его содѣйствіи пріобрѣтено было 97000 десятинъ земл.; крестьянскія товарищества и отдѣльные крестьяне—частные собственники при его же посредствѣ пріобрѣли въ общей сложности 73211 десятинъ. Что это было результатомъ лишь начального періода дѣятельности крестьянскаго банка, видно изъ того общезвѣстнаго факта, что уже въ началѣ девяностыхъ годовъ крестьянскій банкъ болѣе занятъ былъ продажей купленныхъ при его посредствѣ земель, чѣмъ пріобрѣтеніемъ новыхъ.



У ѣ з д ы.	Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—) въ абсолютн. цифрахъ.	Увел. (+) или умень- (—) въ % по отнош. ко всей пл. подъ землей.
Екатеринославскій . . . . .	+ 5126 дес.	— 0,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Александровскій . . . . .	+ 5805 "	— 0,2
Бахмутскій . . . . .	— 3854 "	— 0,5
Верхнеднѣпровскій . . . . .	+ 6751 "	+ 0,1
Маріупольскій . . . . .	+ 28274 "	+ 0,3
Новомосковскій . . . . .	— 2300 "	— 0,3
Павлоградскій . . . . .	+ 1602 "	— 0,2
Славяносербскій . . . . .	+ 34094 "	+ 1,1

Мы видимъ такимъ образомъ, что абсолютный приростъ земель-  
ныхъ владѣній въ трехъ уѣздахъ—Екатеринославскомъ, Алексан-  
дровскомъ и Павлоградскомъ—сопровождается относительной потерей  
по отношенію ко всей площади надѣльной земли въ губерніи; это  
значитъ, что приростъ этотъ въ означенныхъ трехъ уѣздахъ не  
поспѣвалъ за общимъ приростомъ надѣльной земли въ губерніи,  
который главной своей массой выпалъ на долю крестьянскихъ об-  
ществъ Маріупольскаго и Славяносербскаго уѣздовъ. Это послѣднее  
обстоятельство станетъ понятнымъ, если мы припомнимъ, что на  
эти два уѣзда падаютъ максимальныя потери дворянскаго земле-  
владѣнія за то же десятилѣтіе. Но максимальная потеря дворян-  
ской земли за то же десятилѣтіе падаетъ и на Бахмутскій уѣздъ,  
а между тѣмъ, крестьянскія общества этого уѣзда не только не  
пріобрѣли земли, но, какъ мы только что показали, даже потеряли  
3854 десятины. Крестьяне—частные собственники тоже пріобрѣли  
въ этомъ уѣздѣ сравнительно мало земли за это десятилѣтіе и уже  
изъ этихъ чисто отрицательныхъ фактовъ можно а priori сказать,  
что главными покупателями на земельномъ рынкѣ были въ это  
время нѣмцы-колонисты. Къ счастью, это априорное соображеніе  
подтверждается сопоставленіемъ данныхъ изъ «Сборника статисти-  
ческихъ свѣдѣній по Бахмутскому уѣзду за 1886 годъ», съ одной  
стороны, и «Статистико-экономическаго обзора Екатеринославской  
губерніи за 1897 годъ» — съ другой.

Оказывается, что въ 1884 году нѣмцы-колонисты владѣли въ  
этомъ уѣздѣ всего одиннадцатью владѣніями, заключающими въ себѣ  
всего 13235,7 десятинъ, что составляло всего 1,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа  
частныхъ владѣльцевъ и 2,86<sup>0</sup>/<sub>0</sub> частновладѣльческой земли. Черезъ  
13 лѣтъ, т. е. въ рассматриваемомъ нами 1897 году, они уже вла-  
дѣли здѣсь 89808 десятинами, что составляло 19,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей частно-  
владѣльческой земли. Предполагая, что пріобрѣтенія шли равно-  
мѣрно во все тринадцать лѣтъ, мы получаемъ, что за тѣ десять



лѣтъ, за которыя крестьянскія общества потеряли часть своей земли, нѣмцы-колонисты приобрѣли 69080 десятинъ земли. Но если даже сдѣланное нами предположеніе о равномерномъ въ году въ годъ возрастаніи земельныхъ приобретений колонистовъ является мало правдоподобнымъ, въ виду того, что имѣнія ихъ все крупныя, съ среднимъ размѣромъ 1203,2 десятины (въ 1884 году), то все же несомнѣнно, что главная масса земли приобретена ими не съ 1884 до 1887 года, а съ 1887 г. до 1897 г., т. е. именно въ разсматриваемое нами десятилѣтіе, и, быть можетъ, въ число приобретенныхъ ими десятинъ земли вошли и тѣ 3854 десятины, которыя ускользнули изъ экономически слабыхъ рукъ крестьянскихъ обществъ.

Для насъ, впрочемъ, не важно въ данномъ случаѣ знать, кто именно является конкурентомъ крестьянскихъ обществъ при приобретеніи земель на земельномъ рынкѣ, — важно то, что показывается послѣдней приведенной нами табличкой, а именно, за десятилѣтіе 1887—1897 гг. въ цѣлыхъ пяти уѣздахъ крестьянскія общества понесли относительныя потери земли противъ прошлаго десятилѣтія, что доказываетъ дальнѣйшее пониженіе степени земельного обезпеченія этихъ обществъ. Ясно, что вмѣстѣ съ такимъ пониженіемъ должно возрастать число членовъ крестьянскихъ обществъ, выбрасываемыхъ за бортъ тѣхъ минимальныхъ условій, какія требуются для веденія кое-какого хозяйства; эти выбрасываемые за бортъ хозяйственной самостоятельности крестьяне и погибаютъ въ значительной степени сильно развивающеюся крупною обрабатывающею промышленностью, иллюстрированіе чего, впрочемъ, выходитъ изъ предѣловъ нашей задачи.

По даннымъ губернскаго земства въ 1897 г. въ Екатеринославской губерніи числилось 1684 сельскихъ общества, которыя распредѣлялись по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Число крестьян. обществъ въ 1897 г.
Екатеринославскій . . . . .	191
Александровскій . . . . .	172
Бахмутскій . . . . .	272
Верхнеднѣпровскій . . . . .	278
Маріупольскій . . . . .	155
Новомосковскій . . . . .	193
Павлоградскій . . . . .	243
Славяносербскій . . . . .	180
Всего . . . . .	1684

Если мы распредѣлимъ надѣльныя крестьянскія земли каждаго



изъ уѣздовъ на соответствующее ему число крестьянскихъ обществъ, то получимъ слѣдующую табличку:

У ѣ з д ы.	Среднее число десятинъ земли на 1 общину въ 1897 г.
Екатеринославскій . . . . .	1488
Александровскій. . . . .	2271
Бахмутскій . . . . .	1250
Верхнеднѣпровскій . . . . .	749
Маріупольскій . . . . .	4393
Новомосковскій . . . . .	1397
Павлоградскій . . . . .	1196
Славяносербскій. . . . .	1193

Такимъ образомъ, мы и здѣсь видимъ то же неравномерное распределение земли по общинамъ, какое мы видѣли въ 1887 г. Несомнѣнно, что и здѣсь причиной этой неравномерности является не только количественный составъ той или иной общины, но и качественный ея составъ, смотря по разряду входящихъ въ нее крестьянъ. Но за десять лѣтъ произошла перемѣна: въ четырехъ уѣздахъ изъ восьми количество земли, приходящееся въ среднемъ на одну общину, уменьшилось, а въ четырехъ другихъ — увеличилось.

Приведенныя нами цифры, выражающія количества десятинъ земли, приходящихся на одну общину въ разныхъ уѣздахъ, суть только теоретическія среднія, за которыми часто скрываются огромныя различія, въ смыслѣ степени земельной обеспеченности разныхъ разрядовъ общинъ въ одномъ и томъ же уѣздѣ. Это мы видѣли выше на примѣрѣ Славяносербскаго и Бахмутскаго уѣздовъ, и теперь мы можемъ только привести слова изслѣдователей этихъ уѣздовъ за 1886 годъ, — слова, въ которыхъ резюмируются результаты этихъ различій. «Прибыль населенія въ разныхъ разрядахъ общинъ за данный періодъ времени оказалась весьма различной, причемъ въ общинахъ, получившихъ неполный надѣлъ, прибыль эта несравненно ниже, нежели въ общинахъ съ полнымъ надѣломъ; но имѣя достаточно своей надѣльной земли, крестьяне вынуждены арендовать известное количество угодій на сторонѣ, причемъ общины, бѣднѣе надѣленные землей, арендуютъ въ нѣсколько разъ больше, нежели достаточно надѣленные; безземелье свило себѣ гнѣздо опять таки главнымъ образомъ въ малоземельныхъ общинахъ, въ которыхъ процентъ безземельныхъ въ нѣсколько разъ выше, нежели въ общинахъ сравнительно многоземельныхъ; формы и условія землепользованія менѣе совершенны также въ общинахъ малоземельныхъ, урожайность наиболѣе вынаханныхъ полей малоземельныхъ крестьянъ ниже урожайности полей сравнительно многоземельныхъ крестьянъ;



слабосильныхъ семей (безработныхъ и съ однимъ работникомъ) снова пропорціонально больше въ разрядѣ малоземельныхъ общинъ, какъ равно и скотоводство, необходимое при земледѣльческихъ хозяйствахъ, въ этомъ разрядѣ менѣе развито, нежели въ разрядѣ сравнительно многоземельныхъ, а вслѣдствіе этого и размѣръ запашки первыхъ ниже, нежели послѣднихъ. Что такіа экономическія различія ведутъ за собою и различія культурныя, объ этомъ мы можемъ тутъ только напомнить.

Въ свою очередь, и община не есть ничто однородное, а состоитъ изъ опредѣленнаго числа основныхъ, такъ сказать, ячеекъ—крестьянскихъ дворовъ, тоже различающихся между собою по размѣрамъ полученнаго душевого надѣла. Такъ, напримѣръ, въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ наблюдались въ одной и той же общинѣ отъ 3 до 14 группъ домохозяевъ, имѣвшихъ въ своемъ пользованіи разныя количества полевой земли. До чего эти различія въ земельномъ обезпеченіи разныхъ дворовъ могутъ доходить, видно изъ того, что въ одной и той же общинѣ существуютъ, съ одной стороны, дворы, владѣющіе однимъ полунадѣломъ, а съ другой—дворы, владѣющіе семью полными надѣлами, причемъ и самые полные надѣлы колеблются отъ 0,21 до 3,75 десятинъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и отъ 2,6 до 6,1 десятины у государственныхъ крестьянъ и у бывшихъ крестьянъ горнаго вѣдомства. Естественно, что средняя цифра, выражающая количество надѣльной земли, приходящейся на одинъ крестьянскій дворъ въ томъ или иномъ уѣздѣ, не можетъ имѣть значенія конкретнаго выраженія существующихъ въ дѣйствительности отношеній—она есть только выраженіе того относительнаго земельного обезпеченія крестьянскаго двора, какое существуетъ въ разныхъ уѣздахъ, и для разсматриваемаго нами 1897 года мы изъ данныхъ „Статистика экономического обзора Екатеринославской губерніи“ можемъ составить слѣдующую таблицу:

у ѣ з д ѣ:	Число дворовъ въ 1897 году	Колич. дес. земли на одинъ дворъ въ 1897 году.
Екатеринославскій . . . . .	27937	10,2
Александровскій . . . . .	30678	12,7
Бахмутскій . . . . .	31203	10,9
Верхнедѣйновскій . . . . .	28116	7,4
Маріупольскій . . . . .	28459	23,9
Новомосковскій . . . . .	37924	7,1
Павлоградскій . . . . .	32243	9,0
Славяносербскій . . . . .	19839	10,8

Не говоря намъ ничего о конкретномъ распредѣленіи земли



между разными разрядами дворовъ въ предѣлахъ одного и того же уѣзда, эта табличка довольно вѣрно выражаетъ относительное земельное обезпеченіе крестьянскаго двора въ разныхъ уѣздахъ, подтверждая такимъ образомъ другія данныя по тому же вопросу. Этотъ послѣдній будетъ освѣщенъ детальнымъ образомъ только съ выходомъ въ свѣтъ результатовъ подворнаго изслѣдованія, которое въ настоящее время производится статистическимъ бюро при нашемъ губернскомъ земствѣ.

За два десятилѣтія (1877—87—97 гг.) крестьянскія общества приобрѣли, такимъ образомъ, 235328 десятинъ земли, что составляетъ увеличеніе на 9,6%, беря за исходный пунктъ надѣльную землю за 1877 годъ. Распредѣляя этотъ приростъ земельныхъ владѣній крестьянскихъ обществъ по уѣздамъ, мы получимъ слѣдующую таблицу, выражающую абсолютныя и относительныя приобретенія каждаго уѣзда:

У ѣ з д ѣ.	Абсолют. увелич. над. зем. за 1877—97 гг.	Въ ‰.
Екатеринославскій . . . . .	6510 десят.	2,3
Александровскій . . . . .	20040 „	5,4
Бахмутскій . . . . .	20545 „	6,4
Верхнеднѣпровскій . . . . .	25199 „	13,8
Маріупольскій . . . . .	76291 „	12,6
Новомосковскій . . . . .	21280 „	8,6
Павлоградскій . . . . .	12782 „	4,6
Славяносербскій . . . . .	52681 „	32,5
Всего . . . . .	235328 дес. По губ. 9,6	

Если мы и на этотъ разъ примемъ ежегодный приростъ населенія крестьянскихъ обществъ въ 1‰, \*) а за среднюю земельнаго прироста примемъ не цифру 9,6‰, полученную изъ отношенія всего земельного прироста къ количеству земли за 1877 годъ, а среднюю, получающуюся изъ только что приведенной таблицы, т. е. 10,8‰, - то получимъ, что населеніе росло почти вдвое быстрее, чѣмъ приобретаемая для него земля, т. е. мы при теоретической сподкъ и распредѣленіи данныхъ получаемъ въ общемъ видѣ тотъ же выводъ, какой мы принуждены были дѣлать при разсмотрѣніи мобилизаціи надѣльной земли по отдѣльнымъ десятилѣтіямъ. Само собою разумѣется, что крестьянскія общества принуждены прибѣгать

\*) Что такой расчетъ болѣе, чѣмъ скромный, доказываютъ ежегодный приростъ населенія Екатеринославской губерніи въ слѣдующихъ данныхъ:

отъ 1851—1858—1,79‰  
 „ 1858—1866—1,91‰  
 „ 1866—1897—2,97‰



къ арендѣ земель, высота которой къ началу 90 хъ годовъ до того уже была повышена, что почти всѣ болѣе или менѣе крупныя частныя хозяйства находятъ болѣе выгоднымъ сдавать земли въ аренду, чѣмъ нести дѣло самостоятельно, на свой страхъ и рискъ. Понятно, что при такой арендной платѣ за землю можетъ работать на ней только обезземелившійся крестьянинъ, который готовъ довольствоваться ничтожной заработной платой въ своемъ собственномъ хозяйствѣ, при которомъ онъ въ сущности состоитъ батракомъ. \*)

Фактъ этотъ до того общезвѣстенъ, что говорить о немъ болѣе подробно нѣтъ никакой надобности. Скажемъ только, что арендуется больше всего земель тамъ, гдѣ густота населенія и малоземелье достигаютъ максимум'а и гдѣ, слѣдовательно, арендные цѣны максимальныя. Въ „Статистическо-экономическомъ обзорѣ“ нашей губерніи за 1897 годъ мы находимъ по этому поводу слѣдующія строки: „Арендные платы идутъ по уѣздамъ съ замѣчательной правильностью: начинаясь въ Славяносербскомъ уѣздѣ съ 4—5 руб., онѣ все повышаются, проходя по Вахутскому и Павлоградскому уѣздамъ, и доходятъ въ малоземельномъ и наиболѣе густо населенномъ Новомосковскомъ уѣздѣ до 7—9 рублей; въ Верхнеднѣпровскомъ онѣ немного ниже; въ Екатеринославскомъ уѣздѣ самыя высокія — 8—10 руб., въ Александровскомъ опять опускаются и въ Мариупольскомъ доходятъ до 6—7 руб. за 1 десятину въ годъ“.

Мы не имѣемъ подъ руками данныхъ о высотѣ арендныхъ цѣнъ въ 1887 году, но за то мы имѣемъ въ таблицахъ Центральнаго Статистическаго Комитета данныя о количествѣ частновладѣльческихъ земель, сдававшихся въ томъ году въ аренду, — и сдававшихся, несомнѣнно, крестьянамъ. Оказывается, что въ этомъ году изъ 2869784 десят. частновладѣльской земли сдавалось въ аренду 732608 десятинъ, что составляетъ цѣлыхъ 25,5%. Наибольшее количество сдаваемой въ аренду земли и въ томъ году приходилось на Екатеринославскій уѣздъ, а наименьшее — въ Славяносербскомъ, если не считать Мариупольскій уѣздъ, гдѣ, какъ мы видѣли выше, дворянскихъ и вообще частновладѣльческихъ земель относительно очень мало. Очевидно, что мы имѣемъ тутъ дѣло не съ случайными условіями, мѣняющимися изъ году въ годъ, изъ десятилѣтія въ десятилѣтіе, а съ коренными условіями, выросшими на почвѣ тѣхъ различій въ земельномъ обезпеченіи разныхъ разрядовъ крестьянъ,

\*) Что это именно такъ и есть, доказываютъ все чаще и чаще встрѣчающіеся у насъ факты крайняго хозяйственнаго изнуренія такого рода: „близился всѣхъ доходовъ и расходовъ „средняго“ крестьянина сводился къ тому, что въ рукахъ у послѣдняго оставалось лишь суточн. продуктъ, равный заработной платѣ и даже опускавшійся ниже того, что получали „свободныя рабочія““. (Начало III, ст. Десницкаго).



которыя съ самой крестьянской реформы характеризовали въ этомъ отношеніи различныя уѣзды нашей губерніи. Изъ тѣхъ уѣздахъ и частяхъ уѣздовъ, гдѣ до реформы преобладало помѣщичье хозяйство, крестьяне оказались слишкомъ мало обезпеченными въ смыслѣ земельного надѣла, чтобы не прибѣгать къ арендѣ земель вскорѣ-же послѣ реформы; вмѣстѣ съ этимъ возрастали и арендные цѣны на землю. Въ этомъ мы успѣли уже убѣдиться изъ тѣхъ данныхъ по Бахмутскому и Славяносербскому уѣздамъ, которыя мы привели выше.

Не имѣя, какъ мы уже говорили, подъ руками данныхъ о надѣльной землѣ крестьянскихъ обществъ за какой-нибудь изъ шестидесятихъ годовъ, мы на этомъ и закончимъ обзоръ мобилизаціи этой земли, полагая, что тѣ выводы, которые мы дѣлали въ разныхъ мѣстахъ этого обзора, могли бы только быть подкрѣплены этими недостающими намъ данными.

Изъ данныхъ, имѣющихся въ архивѣ губернскаго дворянскаго собранія, видно, что изъ 2882453 десятинъ земли, бывшихъ во владѣніи дворянъ до 1861 года, крестьянамъ выдѣлено было 336236 десятинъ, что составляетъ около 11,7%. Эта выдѣленная земля распредѣлялась по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы .	Выдѣлено крестьян. въ 1861 году.
Екатеринославскій . . . . .	30914 дес.
Верхнеднѣпровскій . . . . .	46150 „
Новомосковскій . . . . .	43284 „
Павлоградскій . . . . .	60709 „
Бахмутскій . . . . .	62907 „
Славяносербскій . . . . .	66846 „
Александровскій . . . . .	{ 25426 „
Маріупольскій . . . . .	

Мы видѣли выше, что крестьянскія общества за 20 лѣтъ увеличили свои надѣльныя земли, въ лучшемъ случаѣ, на 10,8%, что даетъ ежегодный земельный приростъ въ 0,54%. Допуская даже, что до 1877 года этотъ ежегодный земельный приростъ доходилъ до 1%, мы получимъ, что съ 1861 до 1877 гг. крестьянскія общества увеличили свои надѣльныя владѣнія на 16%. Если мы



теперь сдѣлаемъ учетъ этихъ приобрѣтеній отъ 1877 къ 1861 году, то получимъ, что крестьянскія общества нашей губерніи владѣли въ 1861 году 2052600 десятинъ надѣльной земли т. е. помѣщичьи крестьяне въ моментъ, послѣдовавшій за крестьянской реформой, владѣли 16,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего количества надѣльной земли крестьянскихъ обществъ; на ихъ долю приходилось тогда нѣсколько меньше одной шестой части всей надѣльной земли. Остальные пять шестыхъ распределялись, главнымъ образомъ, между крестьянами государственнымъ и крестьянами горнаго вѣдомства. \*) Отсюда, очевидно, и вытекаетъ та громадная разниа въ земельномъ обезпеченіи крестьянскаго двора бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, съ одной стороны, и бывшихъ крестьянъ государственныхъ и горнаго вѣдомства — съ другой стороны, которую мы отмѣтили выше. И мы здѣсь еще разъ убѣждаемся въ томъ, что экономическая дифференціація крестьянскаго сословія, прогрессируя съ общей эволюціей нашей экономической жизни, отчасти имѣетъ своимъ исходнымъ пунктомъ — первоначальнымъ, такъ сказать, корнемъ — ту экономическую дифференціацію, которая уже имѣлась въ наличности, въ формѣ „рядовъ“ крестьянъ. Этому положенію вещей въ средѣ самихъ крестьянскихъ обществъ соответствуетъ болѣе яркій процессъ выдѣленія разряда экономически сильныхъ крестьянъ — частныхъ собственниковъ, уже совершенно не имѣющихъ ничего общаго съ „рядовымъ пахаремъ“, кромѣ развѣ принадлежности къ одному сословію.

### III

#### Казна, удѣлы и разныя учрежденія.

Изъ предыдущей главы мы въ достаточной степени могли убѣдиться, что крестьянскія общества меньше всего могутъ претендовать на титулъ наследниковъ земель, непрерывно ускользающихъ изъ рукъ дворянства. Съ самаго же начала рассматриваемаго нами процесса мобилизаціи земельной собственности крестьянскія общества встрѣчали соперниковъ въ лицѣ другихъ сословій, а также въ лицѣ экономически сильныхъ элементовъ своего же сословія, законными дѣлителями не только отдѣльных лицъ, но и такъ назы-

\*) Конечно, эти выкладки имѣютъ для насъ значеніе лишь верооятныхъ предположеній, оправдывающихся предыдущими реальными данными. Если бы мы смотрѣли на нихъ иначе, то могли бы представить читателю ходъ мобилизаціи надѣльной земли и до 1877 года, не имѣя, однако, возможности иллюстрировать его реальными данными.



наемныя крестьянскія товарищества; въ семидесятыхъ же годахъ уже появляются иѣмцы-колонисты, которые въ борьбѣ за наслѣдство оказались въ нашей губерніи самыми счастливыми соперниками. Мы уже сказали выше, что крестьянскій банкъ въ девяностыхъ годахъ принужденъ былъ уже больше заниматься продажей купленныхъ при его же посредствѣ земель, чѣмъ пріобрѣтеніемъ новыхъ; теперь же прибавимъ, что и за время наиболѣе активной его дѣятельности его услугами больше всего воспользовались экономически болѣе устойчивые элементы, особенно если взять во вниманіе душевое распредѣленіе прикупленной земли. Это особенно ярко отражается на томъ фактѣ, что съ 1885 по 1892 г. услугами банка воспользовалось больше домохозяевъ, уже владѣвшихъ землей, чѣмъ домохозяевъ безземельныхъ: въ то время, напримѣръ, какъ домохозяевъ, владѣвшихъ уже 3—6 десят. на душу, было 4404, домохозяевъ безземельныхъ было—2404. Услугами банка даже воспользовались такіе домохозяева, которые владѣли свыше 6 десят. на душу, и такихъ было 1644, т. е. больше половины всего числа безземельныхъ домохозяевъ\*). Что крестьяне—частные собственники и крестьянскія товарищества пріобрѣли при посредствѣ банка почти столько же земель, сколько ихъ пріобрѣли всѣ крестьянскія общества, взятый вмѣстѣ,—объ этомъ мы уже говорили выше.

Если земельная площадь крестьянскихъ обществъ увеличилась очень мало, то земли казенная и удѣльная, а также земельныя владѣнія разнаго рода учреждений, не только не показываютъ прироста, но даже постепенно идутъ на убыль. Единственное исключеніе здѣсь составляютъ земли церковныя и монастырскія, которыя за послѣднее десятилѣтіе показываютъ нѣкоторый приростъ, хотя крайне незначительный. Изъ чисто практическихъ соображеній, а именно для возможныхъ справокъ, мы приведемъ здѣсь данныя, относящіяся ко всѣмъ этимъ землямъ, начиная съ 1877 г., причемъ будемъ пользоваться матеріалами Центрального Статистическаго Комитета и матеріалами земскими.

Въ 1877 году за казенной и удѣлами считалось въ Екатеринославской губерніи всего 148798 десятинъ земли, которая по уѣздамъ распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д а:

Екатеринославскій . . . . .	18711 десят.
Александровскій . . . . .	29134 „
Бахмутскій . . . . .	13336 „

\*) См. „Памятная книжка Екатеринослав. губ.“ на 1896 г., изд. Губ. Стат. Ком.



Верхнедніпровскій . . . . .	21509	десят.
Маріупольскій . . . . .	55225	"
Новомосковскій . . . . .	2032	"
Павлоградскій . . . . .	648	"
Славяносербскій . . . . .	8203	"

По отношенію ко всей массѣ земель въ губерніи земли казны и удѣловъ составляли въ томъ году всего около 2,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ 1887 г. этихъ земель считается уже 146932 десят., т. е. на 1866 десят. меньше, а по отношенію ко всей площади земель въ губерніи онѣ уже составляютъ 2,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Что касается распредѣленія этихъ земель по уѣздамъ, то оно представляется для этого года въ слѣдующемъ видѣ:

У ѣ з д ы.

Екатеринославскій . . . . .	17583	десят.
Александровскій . . . . .	31823	"
Бахмутскій . . . . .	11376	"
Верхнедніпровскій . . . . .	19945	"
Маріупольскій . . . . .	58094	"
Новомосковскій . . . . .	2007	"
Павлоградскій . . . . .	737	"
Славяносербскій . . . . .	5367	"

Только въ Маріупольскомъ уѣздѣ земли казны и удѣловъ составляютъ 7,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ земель; въ остальныхъ уѣздахъ этотъ процентъ колеблется отъ 0,1 до 3,5.

Въ сущности говоря, казенныя и удѣльныя земли (главнымъ образомъ, первыя) пополняютъ собою, если возможно такъ выразиться, земельный бюджетъ крестьянства, такъ какъ большая часть ихъ сдается въ аренду, причемъ главнымъ потребителемъ арендныхъ земель именно и является крестьянство. По крайней мѣрѣ въ 1887 году изъ 131634 десятинъ казенной земли въ аренду сдавалось 106584 десятины, причемъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ сдавалась вся земля безъ остатка. Изъ удѣльныхъ же земель въ аренду сдавалось больше третьей части.

Въ 1897 году казенныя и удѣльныя земли занимали площадь въ 128476 десятинъ, т. е. эта площадь опять уменьшилась на 18456 десятинъ, составляя уже 2,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ земель въ губерніи. Сообразно даннымъ „Обзора Екатеринославской губерніи за 1898 г.“ оказывается, что удѣльныя земли за это десятилѣтіе потеряли всего 427 десятинъ; слѣдовательно, почти все сокращеніе падаетъ на площадь казенныхъ земель, т. е. тѣхъ именно земель, которыя



главнымъ образомъ сдаются въ аренду. Какимъ образомъ распредѣлялось въ этомъ году означенное число десятинъ земли по уѣздамъ, видно изъ слѣдующей таблицы:

у ѣ з д ы:

Екатеринославскій . . . . .	16552 десят.
Александровскій . . . . .	32595 "
Бахмутскій . . . . .	11700 "
Верхнеднѣпровскій . . . . .	20411 "
Маріупольскій . . . . .	41180 "
Новомосковскій . . . . .	1907 "
Павлоградскій . . . . .	737 "
Славяносербскій . . . . .	3394 "

Мы видимъ, такимъ образомъ, что почти вся потеря падаетъ на Маріупольскій уѣздъ, гдѣ въ аренду сдавалась вся казенная земля. Быть можетъ, это то обстоятельство и сыграло немалую роль въ фактѣ повышенія въ уѣздѣ арендной платы за землю, которая въ 1897 году доходила до 6—7 руб. за десятину въ годъ, такъ что Маріупольскій уѣздъ по высотѣ арендной платы уступаетъ только уѣздамъ Екатеринославскому и Новомосковскому. Не должно при этомъ забывать, что въ Маріупольскомъ уѣздѣ дворянское землевладѣніе, какъ и вообще частное землевладѣніе, развито относительно очень слабо\*), такъ что вообще категорія земель, сдаваемыхъ въ аренду, представляется здѣсь ограниченной; иными словами, потому, что казенныя земли въ этомъ уѣздѣ должны играть роль значительнаго подспорья для тѣхъ крестьянъ, которые въ арендныхъ земляхъ особенно нуждаются.

Итакъ, въ процессѣ мобилизаціи земельной собственности казенныя и удѣльныя земли, по своимъ незначительнымъ размѣрамъ, не играли, можно сказать, никакой роли, а въ конечномъ результатѣ онѣ вышли изъ этого процесса съ убылью въ 20322 десят., что составляетъ 13,7% той ихъ площади, которую онѣ занимали въ 1877 году.

Почти тоже самое можно сказать о земельныхъ владѣніяхъ разнаго рода учрежденій, каконы города, монастыри, церкви, желѣзныя дороги и т. д. Въ конечномъ счетѣ и здѣсь получилось сокращеніе общей площади, хотя отдѣльные разряды этихъ владѣній и показываютъ нѣкоторый приростъ земли. Мы и здѣсь приведемъ имѣющіяся въ нашихъ матеріалахъ поуѣздныя таблицы, причемъ исходнымъ хронологическимъ пунктомъ намъ и здѣсь послужитъ 1877 годъ.

\*) См. выше главы I.



По даннымъ Центрального Статистическаго Комитета разсматриваемыя нами земельныя владѣнія занимали въ 1877 г. площадь въ 98840 десятинъ, которыя по уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

у ѣ з д ы:	
Екатеринославскій . . . . .	11905 десят.
Александровскій . . . . .	8168 „
Бахмутскій . . . . .	14248 „
Верхнеднѣпровскій . . . . .	18567 „
Маріупольскій . . . . .	13861 „
Новомосковскій . . . . .	14873 „
Павлоградскій . . . . .	9927 „
Славяносербскій . . . . .	7291 „

Для этого года у насъ, къ сожалѣнію, нѣтъ данныхъ, по которымъ можно было бы судить о распредѣленіи указанной площади земли между разнаго рода учрежденіями.—по крайней мѣрѣ, главными. Изъ нѣкоторыхъ косвенныхъ соображеній можно только сказать, что главная масса этихъ земель принадлежала городамъ и церквамъ, что слѣдуетъ также и изъ того обстоятельства, что въ 1887 г. имъ же принадлежало больше  $\frac{4}{5}$  всей площади земли, числившейся въ томъ году за всѣми учрежденіями.

Черезъ десять лѣтъ, т. е. въ 1887 году, за всѣми учрежденіями числилось уже 87950 десятинъ земли, т. е. имѣло мѣсто сокращеніе площади этого разряда земель на 11%. Главнымъ образомъ сокращеніе это произошло въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

у ѣ з д ы:		Увел. (+) или умен. (—) зем. площ.
Екатеринославскій . . . . .	—1582	десат.
Александровскій . . . . .	—342	„
Бахмутскій . . . . .	—467	„
Верхнеднѣпровскій . . . . .	—11819	„
Маріупольскій . . . . .	+5709	„
Новомосковскій . . . . .	—3032	„
Павлоградскій . . . . .	—258	„
Славяносербскій . . . . .	+901	„

Въ этомъ году изъ указанной площади земли за церквами числилось 37134 десятины, а за городами — 35396 десятинъ, причемъ изъ обонхъ этихъ разрядовъ земель сдавалось въ аренду 19888 дес., что составляетъ около 27,4%. Замѣтимъ кстати, что въ этомъ году максимумъ городскихъ земель выпадаетъ на Маріупольскій уѣздъ (13302 дес.), а минимумъ — на Екатеринославскій уѣздъ (2303 дес.).



Обращаясь, наконецъ, къ 1897 году, мы находимъ, что площадь разсматриваемаго нами разряда земель занимала всего 88080 десятинъ, т. е. за десятилѣтіе 1887—97 гг. она увеличилась всего на 130 десятинъ. Въ частности города потеряли за это десятилѣтіе 2074 десятины земли, монастыри же и церкви, наоборотъ, увеличили площадь своего землевладѣнія на 3609 десят. Что касается поутѣдной таблицы для указаннаго года, то она представляется въ слѣдующемъ видѣ:

у т ѣ д н ѣ:

Екатеринославскій . . . . .	7306	десят. земли.
Александровскій. . . . .	8685	" "
Бахмутскій . . . . .	12157	" "
Верхнеднѣпровскій . . . . .	8636	" "
Маріупольскій . . . . .	19895	" "
Новомосковскій . . . . .	12991	" "
Павлоградскій . . . . .	11974	" "
Славяносербскій. . . . .	6436	" "

Такимъ образомъ, за два послѣднихъ десятилѣтія разсматриваемый нами теперь разрядъ земель тоже потерпѣлъ сокращеніе на 10760 десятинъ, что составляетъ почти 11% той ихъ площади, которую онѣ занимали въ 1877 году.

Если мы теперь соединимъ оба разсмотрѣнныхъ нами разряда землевладѣнія въ одно цѣлое, то окажется, что въ процессѣ мобилизаціи земельной собственности въ нашей губерніи они не только ничего не выиграли, но еще выбросили на земельный рынокъ 31082 десятины земли\*), очевидно, и увеличившія собою то земельное наслѣдіе, которое дворяне за это время оставили другимъ сословно-экономическимъ группамъ населенія. Къ этимъ послѣднимъ мы и перейдемъ теперь, причемъ мы принуждены будемъ довольствоваться данными, не восходящими далѣе 1867 года. Это, впрочемъ, не можетъ имѣть никакого существеннаго значенія, такъ какъ земельныя потери дворянства въ то время были еще крайне незначительны, что мы и видѣли выше на томъ фактѣ, что за періодъ времени 1861—1871 гг. дворяне нашей губерніи потеряли всего 23746 десятинъ земли, или 0,9% своихъ земельныхъ владѣній; слѣдовательно, переходъ земель изъ рукъ дворянъ въ руки другихъ сословій достигаетъ замѣтныхъ размѣровъ только въ началѣ семидесятыхъ годовъ.

\*) Само собой понятно, что сюда слѣдовало бы еще прибавить то количество десятинъ земли, которое тѣ же разряды землевладѣнія потеряли и за предшествующіе годы. Къ сожалѣнію, у насъ не имеется для этого данныхъ.



Итакъ, остановимся прежде всего на землевладѣніи купцовъ и мѣщанъ.

### Купцы и мѣщане.

Въ цитированномъ уже нами „Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Славяносербскому уѣзду“, въ главѣ, посвященной частновладѣльческимъ хозяйствамъ, мы читаемъ слѣдующія строки. „Купцы, мѣщане и лица разнаго званія представляютъ пришлый элементъ въ средѣ землевладѣльцевъ; для купцовъ и лицъ разнаго званія стремленіе къ крупному землевладѣнію можно объяснить тѣмъ, что и тѣ, и другіе, располагая значительными денежными средствами, приобрѣтаютъ земли съ промышленными цѣлями, предполагая вести на нихъ или капиталистическое земледѣльческое хозяйство, или— что особенно замѣчается въ послѣднее десятилѣтіе въ Славяносербскомъ уѣздѣ— разработку каменнаго угля“. Славяносербскій уѣздъ, конечно, не представляетъ исключенія: вездѣ, на ряду съ разложеніемъ патріархальнаго хозяйства, вырастаетъ хозяйство торговое или промышленное, которое производитъ уже не продукты для собственнаго потребленія, а товары для рынка. Нечего и говорить, что въ большинствѣ случаевъ земледѣльческое хозяйство купцовъ, а также мѣщанъ, служитъ лучшей иллюстраціей этого. Если вначалѣ эти сословія распорядились доставшимся имъ отъ дворянства земельнымъ наслѣдіемъ хищническимъ образомъ, что главнымъ образомъ выразилось въ истребленіи лѣсовъ съ торговыми цѣлями, то въ послѣдствіи, благодаря разнымъ внѣшнимъ условіямъ, а также намѣтившимся условіямъ рынка, тѣ же сословія либо повели правильное капиталистическое хозяйство, либо стали сдавать свои земли въ аренду крестьянству, которое все болѣе и болѣе нуждалось въ нихъ.

Въ ходѣ развитія землевладѣнія рассматриваемыхъ нами сословій разные уѣзды нашей губерніи значительно различаются между собой. Въ то время, какъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ купцы въ періодъ времени 1861—1884 гг. увеличили свои земельныя владѣнія съ 581,5 до 59345 десят., т. е. больше, чѣмъ въ сто разъ, купеческое землевладѣніе въ Мариупольскомъ уѣздѣ потеряло за періодъ времени 1877—97 гг. почти 9000 десят., что составляетъ 87,5%. Такое различіе объясняется, конечно, спеціальными формами землепользованія, которыя господствуютъ въ средѣ купцовъ и мѣщанъ, землевладѣльцевъ того или иного уѣзда. Въ общемъ, однако, характерно, что чѣмъ выше размѣръ владѣнія, тѣмъ меньше земли эксплуатируется самымъ владѣльцемъ и тѣмъ меньшая площадь ея занята спеціально подъ пашней. Такъ, напримѣръ, въ «Статистико-эконо-



мическомъ обзорѣ Екатеринославской губерніи за 1897 годъ, мы находимъ слѣдующія данныя, относящіяся къ землепользованію купцовъ и мѣщанъ.

Участки.	изъ 100 дес. эксплоат. самимъ владельц.	Подъ наемной
до 100 десят. . . . .	94 дес.	63 дес.
отъ 100 до 1000 дес. . . . .	80 "	44 "
1000 и болѣе десят. . . . .	77 "	24 " *)

Эти данныя и показываютъ лишній разъ общую тенденцію земледѣльческаго хозяйства этихъ сословій—принимать все болѣе и болѣе торгово-промышленный характеръ по мѣрѣ своего роста. Надо, впрочемъ, имѣть въ виду, что та же тенденція свойственна и частновладѣльческому хозяйству другихъ сословій, въ томъ числѣ и крестьянскаго: у купцовъ и мѣщанъ она только рельефнѣе обнаруживалась, особенно въ первыя десятилѣтія послѣ крестьянской реформы.

На этомъ мы и закончимъ наши предварительныя замѣчанія и перейдемъ сначала къ цифрамъ, характеризующимъ движеніе земельной собственности одного изъ рассматриваемыхъ нами теперь сословій, а именно—купцовъ.

Мы выше сказали, что наши данныя не восходятъ далѣе 1867 года, но и здѣсь для двухъ уѣздовъ—Александровскаго и Славяносербскаго—данныхъ по разнымъ причинамъ не имѣется. Поэтому исходнымъ пунктомъ для насъ послужитъ 1869 годъ, причемъ мы все таки приведемъ предварительно данныя по шести уѣздамъ для 1867 года, которыя, въ общемъ, даютъ площадь въ 37495 десятинъ земли, распредѣлявшихся между 56 владельцами.

Уѣзды:	Число земель за купцовъ въ 1867 г.
Екатеринославскій . . . . .	10760 десят.
Александровскій . . . . .	(?)
Бахмутскій . . . . .	6768 .
Верхнеднепровскій . . . . .	2799 .
Маріупольскій . . . . .	—
Новомосковскій . . . . .	8966 .
Павлоградскій . . . . .	8202 .
Славяносербскій . . . . .	(?)

Если теперь взять во вниманіе число землевладельцевъ-купцовъ, приходившихся тогда на каждый уѣздъ, то средній размѣръ одного владѣнія по губерніи даетъ 681,7 десят., причемъ этотъ

\*) Такое же явленіе мы наблюдали выше и при разсмотрѣніи дворянскаго землевлѣдѣнія, гдѣ мы не приводили только цифры, относящіяся исключительно къ наемѣ.



средній размѣръ колеблется между maximum'омъ 1195,6 десят. для Екатеринославскаго уѣзда и minimum'омъ 559,8 десят. для Верхнедѣпровскаго. Мы увидимъ ниже, что этотъ средній размѣръ одного владѣнія колебался изъ десятилѣтія въ десятилѣтіе, то увеличиваясь, то уменьшаясь.

Къ 1869 году указанная для пяти уѣздовъ площадь купеческаго землевладѣнія увеличилась на 9465 десятинъ, причемъ вся площадь купеческой земли въ губерніи составляла въ томъ году 54795 десятинъ. Эта земельная площадь распредѣлялась по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д М.

Екатеринославскій . . . . .	16561	десят. земли.
Александровскій . . . . .	7562	" "
Бахмутскій . . . . .	7740	" "
Верхнедѣпровскій . . . . .	2799	" "
Маріупольскій . . . . .	—	" "
Новомосковскій . . . . .	10258	" "
Павлоградскій . . . . .	9602	" "
Славяносербскій . . . . .	273	" "

Въ слѣдующемъ 1870 году, для котораго у насъ имѣются спеціальныя цифровыя данныя, купеческое землевладѣніе показываетъ значительное увеличеніе, причемъ главнымъ образомъ возрастаетъ размѣръ одного владѣнія, т. е. произошла концентрація земли.

Почти нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ тѣ годы та часть купеческой земли, которая не сдавалась въ аренду нуждавшимся въ ней крестьянамъ, предназначалась для одной изъ самыхъ развитыхъ тогда отраслей хозяйства, — для скотоводства. Несомнѣнно, что этимъ обстоятельствомъ объясняется отчасти и болѣе крупный размѣръ одного владѣнія въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ эта отрасль хозяйства была особенно развита. Дѣло въ томъ, что даже на участкахъ въ 200 — 300 десятинъ земли нѣтъ никакой возможности имѣть тонкорунныхъ овецъ и вообще вести скотоводство въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ. Бахмутскій уѣздъ съ высокимъ среднимъ размѣромъ одного купеческаго владѣнія отправлялъ въ то время огромныя гурты скота на всѣ ближайшіе и болѣе отдаленные рынки, и скотопромышленники-купцы, не ограничиваясь своей собственной землей, заарендовывали земли не только въ Бахмутскомъ же уѣздѣ, но и въ области войска Донскаго. Черезъ 10—15 лѣтъ эта отрасль хозяйства въ томъ же уѣздѣ значительно упала, такъ что къ 1884—85 гг., когда земскіе статистики производили исследование



уѣзда, мясное скотоводство, напримѣръ, выражалось, по показаніямъ скотопромышленниковъ, въ 2215 шт. рогатаго скота и 15500 шт. простой овцы\*). Если въ дальнѣйшемъ купеческое землевладѣніе показываетъ въ томъ же уѣздѣ еще болѣе значительную концентрацію, то здѣсь мы уже имѣемъ дѣло съ погоней за каменно-угольными залежами, каковая погоня охватывае и всѣ другія группы землевладѣльцевъ.

Переходя теперь къ 1877 г., мы должны замѣтить, что между данными земства и данными Центрального Статистическаго Комитета наблюдается по временамъ такая значительная разница, что приходится останавливаться либо на тѣхъ, либо на другихъ, отказываясь отъ задачи провѣрять ихъ путемъ сопоставленія. Для купеческаго землевладѣнія мы имѣемъ возможность пользоваться исключительно земскими данными, каковыми данными мы, по разнымъ соображеніямъ, и предпочитаемъ пользоваться.

Въ указанномъ году площадь купеческаго землевладѣнія въ губерніи занимала 128603 десят., т. е. за періодъ времени 1869 — 77 гг. она возрасла въ 2, 3 раза. Въ это время, стало быть, купцы еще усиленно закупаали земли — отчасти въ виду дальнѣйшаго повышенія потребности крестьянъ въ арендныхъ земляхъ, что давало купцамъ-землевладѣльцамъ возможность очень выгодно помѣщать свои капиталы, отчасти же тутъ проявляется стремленіе вести крупно-капиталистическое сельское хозяйство, въ виду возросшаго спроса на продукты этого хозяйства со стороны вѣншнаго рынка. Что касается распределенія указанной площади купеческой земли по уѣздамъ, то оно представлялось тогда въ слѣдующемъ видѣ.

У ѣ з д ы.	Десятинамъ помят.	Увелич. (+) или уменьш. (—) противъ 1869 г.
Екатеринославскій . . . . .	26365	+9804 десят.
Александровскій . . . . .	20717	+13155 .
Бахмутскій . . . . .	19361	+11621 .
Верхнедніпровскій . . . . .	26585	+23586 .
Маріупольскій . . . . .	10065	—
Новомосковскій . . . . .	13536	+3278 .
Павлоградскій . . . . .	7968	—1634 .
Славяносербскій . . . . .	4206	+3933 .

Только въ одномъ Павлоградскомъ уѣздѣ купеческое землевладѣніе за этотъ періодъ времени пошло на убыль, что, вѣроятно, связано съ какой либо случайностью, такъ какъ за слѣдующее десятилѣтіе купцы того же уѣзда расширили свое землевла-

\*) См. упомянуты уже нами „Обзоръ стат. свѣд. по Екат. губ., Бахм. у.“ 1886 г.



дѣніе болѣе, чѣмъ вдвое. Каковы были причины, вызвавшія такое неравномѣрное приращеніе купеческой земельной собственности въ другихъ уѣздахъ,—опредѣлить довольно трудно. Можно только сказать, что только что приведенная таблица возрастанія этой собственности въ значительной степени соответствуетъ таблицѣ по-уѣздныхъ земельныхъ потерь дворянства за періодъ времени 1871—77 гг., когда именно въ Павлоградскомъ уѣздѣ площадь дворянскаго землевладѣнія не только не сократилась, но даже расширилась (см. выше).

Въ 1877 году всѣхъ купеческихъ владѣній въ губерніи насчитывалось 142, причемъ средній размѣръ одного владѣнія, выраженный въ круглыхъ цифрахъ, составлялъ 906 десятинъ. По уѣздамъ этотъ средній размѣръ распредѣлился слѣдующимъ образомъ\*).

уѣ з д ы.	Средн. разм. одного влад. въ 1877 г.
Екатеринославскій . . . . .	1647,8 дес.
Александровскій . . . . .	900,7 "
Бахмутскій . . . . .	968,0 "
Верхнеднѣпровскій . . . . .	1759,0 "
Маріупольскій . . . . .	(?)
Новомосковскій . . . . .	410,1 "
Павлоградскій . . . . .	362,1 "
Славяносербскій . . . . .	(?)

Съ 1869 г. средній размѣръ одного купеческаго владѣнія увеличился, такимъ образомъ, на 224,3 десят., причемъ максимальный размѣръ его перешелъ изъ Екатеринославскаго уѣзда въ Верхнеднѣпровскій; минимальный же размѣръ его, приходившійся въ то время именно на Верхнеднѣпровскій уѣздъ, понизился на 197,7 дес. Это значитъ, что въ указанный періодъ времени имѣли мѣсто въ одно и то же время и концентрація, и деконцентрація земельной собственности купцовъ, но первый процессъ шелъ болѣе ускореннымъ темпомъ.

За слѣдующее десятилѣтіе 1877—87 гг. купеческое землевладѣніе нашей губерніи возрасло на 17015 десят. земли, т. е. всего на 13,2%. По сравненію съ предшествовавшимъ восьмилѣтіемъ этотъ приростъ долженъ считаться крайне незначительнымъ, въ особенности, если принять во вниманіе, что дворянство нашей губерніи потеряло за это время 448785 десятинъ земли; очевидно, что въ это десятилѣтіе купцы предоставили земельный рынокъ

\* ) Для уѣздовъ Маріуп. и Славяносерб. число владѣній не показано въ имѣющихся у насъ данныхъ о земствѣ.



другимъ конкурентамъ, находя для своихъ капиталовъ болѣе выгодные способы помещенія. Не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что однимъ изъ такихъ болѣе выгодныхъ способовъ помещенія капиталовъ была обрабатывающая промышленность, которая въ восьмидесятихъ годахъ и начала зарождаться въ нашей губерніи въ томъ масштабѣ, который принято называть «американскимъ». Это отчасти иллюстрируется таблицей поуѣднаго распредѣленія указанной площади купеческой земли, которая къ 1887 году представлялась въ слѣдующемъ видѣ.

У ѣ з д ы.

Екатеринославскій . . . . .	27580 дес. земли.
Александровскій . . . . .	27599 " "
Бахмутскій . . . . .	23308 " "
Верхнеднѣпровскій . . . . .	49240 " "
Маріупольскій . . . . .	3325 " "
Новомосковскій . . . . .	14067 " "
Павлоградскій . . . . .	24724 " "
Славяносербскій . . . . .	5775 " "

Мы видимъ, что въ уѣздахъ съ усиленно зарождавшейся промышленностью купцы либо потеряли значительную часть своихъ земель (Маріупольскій), либо приобрѣли очень незначительное количество десятинъ (Екатеринославскій и Бахмутскій). Въ другихъ же уѣздахъ купцы сдѣлали за это время значительныя земельныя приобретения, очевидно, имѣя въ виду сдачу земель въ аренду крестьянскимъ обществамъ, крестьянскимъ товариществамъ и крестьянамъ-частнымъ собственникамъ. Впрочемъ, въ Бахмутскомъ уѣздѣ, гдѣ скотоводство и, въ частности, овцеводство составляли еще въ половинѣ восьмидесятихъ годовъ довольно выгодныя отрасли сельскаго хозяйства, купцы почти не сдавали земель своихъ въ аренду; они вели хозяйство сами, причемъ, какъ видно изъ детальныя изслѣдованій этого уѣзда, относящихся къ 1886 г., группы хозяйствъ овцеводныхъ составляли преобладающую массу. Вотъ почему въ этомъ уѣздѣ купческія имѣнія главнымъ образомъ принадлежали тогда къ типу имѣній крупныхъ (1500 десятинъ и болѣе); такихъ имѣній насчитывалось 13,24% всего числа крупныхъ имѣній въ уѣздѣ, между тѣмъ какъ имѣній среднего типа (отъ 250 до 1500 десятинъ) насчитывалось 6,10%, а имѣній мелкаго типа (до 250 десятинъ) — 1,73%. Само собой разумѣется, что овцеводное хозяйство могли вести только имѣнія крупныя и среднія.

Что касается вопроса о среднемъ размѣрѣ одного купческаго



владѣнія, то изъ данныхъ, относящихся къ шести уѣздамъ\*), видно, что за рассматриваемое нами десятилѣтіе онъ понизился отъ 906 до 859 десятинъ, т. е. на 47 десятинъ. Этотъ выводъ изъ данныхъ земскихъ почти вполне согласуется съ данными Центрального Статистическаго Комитета, по которымъ пониженіе это составляетъ 50,3 десятины. Такое совпаденіе цифръ тѣмъ болѣе подкрѣпляетъ вѣрность вывода о деконцентраціи купеческой земельной собственности за это десятилѣтіе, что абсолютныя цифры земства и Центрального Статистическаго Комитета, какъ мы уже говорили выше, значительно отличаются другъ отъ друга.

Указанный средній размѣръ въ губерніи распределяется по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

У ѣ з д ы.	Средній размѣръ одного владѣн. въ 1887 г.
Екатеринославскій . . . . .	1149,2 десят.
Александровскій . . . . .	1149,5 "
Бахмутскій . . . . .	1226,7 "
Верхнеднѣпровскій . . . . .	1823,7 "
Маріупольскій . . . . .	(?)
Новомосковскій . . . . .	468,9 "
Павлоградскій . . . . .	706,4 "
Славяносербскій . . . . .	(?)

Мы видимъ такимъ образомъ, что и въ 1887 г. максимальный средній размѣръ одного купеческаго владѣнія сохранился за Верхнеднѣпровскимъ уѣздомъ, причѣмъ онъ опять возросъ на 64,7 десят.

Выше мы видѣли, что за десятилѣтіе 1877—87 гг. купцы нашей губерніи увеличили свои земельныя владѣнія всего на 13,2<sup>0</sup>/. Въ послѣдовавшее за этимъ десятилѣтіе 1887—97 гг. увеличеніе площади купеческаго землевладѣнія составляло уже 44,8<sup>0</sup>/, причѣмъ площадь эта—210820 десятинъ—составляла 7,9<sup>0</sup>/. всей площади частновладѣльческихъ земель въ губерніи. За это же десятилѣтіе, какъ мы уже знаемъ, дворянство нашей губерніи потеряло 492328 десятинъ земли. Если тераемыя дворянствомъ земли считать единственнымъ фондомъ, изъ котораго черпаютъ свои земельныя владѣнія другія сословно-экономическія группы, то купцы за рассматриваемое нами десятилѣтіе унаслѣдовали изъ этого фонда 13,2<sup>0</sup>/, предоставивъ, стало быть, главную массу этого наслѣдства колони-

\*) Для Маріупольскаго и Славяносербскаго уѣздовъ въ данныхъ земства, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, не имѣется указаній о числѣ владѣній и за это десятилѣтіе. Въ виду, однако, того, что въ обоихъ этихъ уѣздахъ владѣній насчитывалось въ 1887 г. всего 9000 десят. купеческой земли, это отсутствіе данныхъ не можетъ оказывать почти никакого вліянія на цифру средняго размѣра одного владѣнія въ губерніи.



стамъ и крестьянамъ-частнымъ собственникамъ (мы видѣли, что крестьянскія общества являются насынками среди сонаслѣдниковъ).

Увеличивъ за это десятилѣтіе свои земельныя владѣнія болѣе, чѣмъ за какое либо изъ прежнихъ десятилѣтій, купцы, однако, въ смыслѣ распределенія земельной собственности, почти не уклонились ни въ ту, ни въ другую сторону, т. е. средній размѣръ одного владѣнія — 867,5 десят. — остался почти такимъ же, какимъ онъ былъ въ 1887 г. Распределеніе этого средняго размѣра одного владѣнія и самой площади купеческаго землевладѣнія по уѣздамъ видно будетъ изъ слѣдующей таблицы.

У ѣ з д н.	Десятины земли.	Сред. разм. одного плад. въ 1897 г.
Екатеринославскій . . . . .	21572	1540,9 дес.
Александровскій. . . . .	27020	965,0 "
Бахмутскій . . . . .	28204	972,6 "
Верхнедѣпровскій . . . . .	49634	1240,9 "
Маріупольскій . . . . .	1250	156,3 "
Новомосковскій . . . . .	16290	543,0 "
Павлоградскій . . . . .	37772	539,6 "
Славиносербскій. . . . .	29078	1211,6 "

Мы видимъ, такимъ образомъ, что если, съ одной стороны, рассматриваемое нами десятилѣтіе почти не даетъ концентраціи земельной собственности купцовъ, то съ другой стороны и максимальный средній размѣръ тоже повысился за это десятилѣтіе почти на 300 десятинъ. Тѣмъ не менѣе, купеческое землевладѣніе, въ общемъ, можно называть землевладѣніемъ крупнымъ, — по крайней мѣрѣ, по абсолютной величинѣ земельной площади, принадлежащей категоріи крупныхъ землевладѣльцевъ изъ купцовъ. Это видно изъ поуѣздной таблицы крупнаго, средняго и мелкаго купеческаго землевладѣнія, приводимой въ «Статистико-экономическомъ обзорѣ Екатеринославской губерніи за 1897 г.», которую мы здѣсь сведемъ къ общему погубернскому итогу. Оказывается, что въ 1897 г. вся площадь купеческаго землевладѣнія нашей губерніи распредѣлилась слѣдующимъ образомъ:

крупное . . . . .	155079 дес.
среднее. . . . .	54008 "
мелкое . . . . .	1683 "

Мы уже видѣли, что чѣмъ крупнѣе участокъ купеческой земли, тѣмъ меньшее число десятинъ эксплуатируется самимъ владѣльцемъ и тѣмъ меньшее число десятинъ предназначается собственно подъ нашію. Только что указанное преобладаніе крупныхъ участковъ еще разъ доказываетъ, значить, что купеческое земле-



дѣльческое хозяйство носитъ характеръ либо торговый, либо промышленный; чаще же всего, повторяемъ, купцы сдаютъ свои земли въ аренду, очевидно, видя въ этомъ достаточно выгодный способъ помѣщенія капиталовъ.

Выраженный въ нѣсколькихъ словахъ результатъ движенія земельной собственности нашей губернии по отношенію къ купеческому землевладѣнію сводится къ слѣдующему: за періодъ времени 1869—97 гг. купцы увеличили свои земельныя владѣнія на 156.025 десятинъ, что составляетъ почти 285% первоначальной площади этихъ владѣній. Что касается средняго размѣра одного купеческаго владѣнія, то при всѣхъ своихъ колебаніяхъ изъ десятилѣтія въ десятилѣтіе онъ въ конечномъ результатѣ все же показываетъ значительную концентрацію земельной собственности, хотя сравненіе конечныхъ пунктовъ двухъ послѣднихъ десятилѣтій даетъ выводъ противоположнаго характера.

Переходя отъ купеческаго землевладѣнія къ землевладѣнію мѣщанскому, мы уже принуждены, по свойству нашего матеріала, ограничиваться лишь двумя десятилѣтіями 1877—87—97 гг., такъ какъ нѣсколькихъ данныхъ, вмѣющихся у насъ о мѣщанскомъ землевладѣніи въ шестидесятыхъ годахъ, совершенно недостаточно для какого либо цифроваго подсчета, тѣмъ болѣе, что эти данныя относятся лишь къ двумъ уѣздамъ. Насколько разсматриваемая нами теперь сословно-экономическая группа всегда была ограничена въ своихъ притязаніяхъ на завоеваніе земельного рынка, видно хотя бы изъ того обстоятельства, что и въ 1897 г., т. е. уже въ концѣ занимающаго насъ процесса движенія земельной собственности, она владѣла всего 2,6% всей площади частновладѣльческихъ земель въ губерніи, а почти такой же процентъ въ томъ же году числился за нѣсколькими акціонерными Обществами, выступившими въ качествѣ покупателей земли далеко позже мѣщанъ. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ, напримѣръ, мѣщане за періодъ времени 1861—84 гг. увеличили свои земельныя владѣнія почти въ 45 разъ, — цифра, повидному, внушительная; но абсолютныя цифры, скрывающіяся за этой относительной цифрой, составляютъ ничтожную часть частновладѣльческихъ земель въ уѣздѣ: въ 1861 г. мѣщанамъ принадлежало всего 164,5 десятины земли, а въ 1884 г. имъ принадлежало 7243,5 десятины, что составляло меньше третьей части земель, принадлежавшихъ крестьянамъ-частнымъ собственникамъ. Почти то же самое можно сказать о землевладѣніи мѣщанъ Екатеринославскаго уѣзда.

Такъ какъ замѣчанія, сдѣланныя нами о характерѣ земле-



дѣльческаго хозяйства купцовъ, почти цѣликомъ относятся также и къ хозяйству мѣщанъ, то мы можемъ теперь прямо перейти къ цифровымъ таблицамъ, характеризующимъ самое движеніе ихъ земельной собственности.

По даннымъ Центрального Статистическаго Комитета, вся площадь земель, принадлежавшихъ въ 1877 г. мѣщанамъ нашей губерніи, составляла 26 836 десятинъ, — всего около 1<sup>0</sup>/<sub>9</sub> всей площади частновладельческихъ земель въ губерніи. По уѣздамъ эта площадь распределялась слѣдующимъ образомъ.

У ѣ з д а:

Десятинъ земли.

Екатеринославскій . . . . .	3140
Александровскій . . . . .	4648
Бахмутскій . . . . .	5089
Верхнеднѣпровскій . . . . .	4318
Маріупольскій . . . . .	530
Новомосковскій . . . . .	3284
Павлоградскій . . . . .	5327
Славяносербскій . . . . .	500

При скудости матеріала, непосредственно характеризующаго формы земледѣльческаго хозяйства, усвоенныя данной сословно-экономической группой, особенно большое значеніе приобретаетъ всегда средній размѣръ одного владѣнія. Въ данномъ случаѣ эта средняя тѣмъ болѣе важна, что мѣщанскому землевладѣнію, благодаря его незначительнымъ размѣрамъ, вообще удѣляется очень мало вниманія. Такъ, уже изъ одного того, что эта средняя для разсматриваемаго нами теперь года составляла 104,2 десятины, мы можемъ заключить, что въ общемъ мѣщане, какъ и купцы, либо сдавали значительную часть своихъ земель въ аренду, либо вели батрацкое хозяйство, приспособленное къ производству продуктовъ для продажи на рынкѣ. Изъ скудныхъ указаній, тамъ и сямъ разбросанныхъ въ относящихся сюда матеріалахъ, мы въ этомъ, дѣйствительно, и убѣждаемся. Прибавимъ только, что во многихъ случаяхъ земли мѣщанъ тогда, какъ и теперь, отводились подъ огороды, сады, подъ техническія растенія, — словомъ, хозяйство мѣщанъ менѣе всего носило характеръ патріархальнаго производства продуктовъ для собственнаго потребленія, хотя изъ нижеслѣдующей таблицы видно, что въ разныхъ уѣздахъ это проявлялось въ очень различной степени.



уѣзды.	Средн. разм. одного владѣнія въ 1877 г.
Екатеринославскій . . . . .	144,4 десят.
Александровскій . . . . .	173,3 „
Бахмутскій . . . . .	145,4 „
Верхнеднѣпровскій . . . . .	127,7 „
Маріупольскій . . . . .	48,8 „
Новомосковскій . . . . .	73,0 „
Павлоградскій . . . . .	112,5 „
Славяносербскій . . . . .	20,1 „

Очевидно, что мѣщане Славяносербскаго уѣзда, по размѣрамъ своего землевладѣнія, находились тогда въ совершенно другихъ условіяхъ, чѣмъ мѣщане Александровскаго уѣзда: въ то время, какъ первые могли вести хозяйство, типичное для болѣе или менѣе обезпеченнаго крестьянскаго двора, вторые могли вести только хозяйство фермерское съ производствомъ продуктовъ на рынокъ, либо же, какъ мы уже сказали, сдавать всю землю или большую часть ея въ аренду.

Черезъ десять лѣтъ, т. е. въ 1887 году, за мѣщанами нашей губерніи числилось всего 49842 десятины земли, которыя по уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

уѣзды.	Десятинъ земли.
Екатеринославскій . . . . .	7250
Александровскій . . . . .	5530
Бахмутскій . . . . .	4923
Верхнеднѣпровскій . . . . .	11453
Маріупольскій . . . . .	4257
Новомосковскій . . . . .	3313
Павлоградскій . . . . .	9080
Славяносербскій . . . . .	4036

За это десятилѣтіе, стало быть, мѣщане увеличили площадь своего землевладѣнія на 86,1%, и абсолютно, и относительно мѣщанское землевладѣніе выиграло значительно болѣе, чѣмъ землевладѣніе купеческое за то же десятилѣтіе. Если сопоставить цифру, выражающую потери дворянскаго землевладѣнія за это десятилѣтіе, и цифру, выражающую земельныя приобрѣтенія мѣщанъ за то же время, то мы получимъ, что на долю мѣщанъ выпало 5,1% „наслѣдства“; но между поуѣздными потерями дворянъ и поуѣздными приобрѣтеніями мѣщанъ нѣтъ никакого соответствія, такъ что можно бы подумать, что мѣщане черпали свои земельныя приобрѣтенія изъ какого либо другого источника. Отчасти, конечно, такое предположе-



не возможно въ виду того, что за указанное десятилѣтіе, какъ мы видѣли выше, казна, удѣлъ и разныя учрежденія потеряли въ общей сложности 12756 десятинъ земли, такъ что часть этой потери, несомнѣнно, досталась и мѣщанамъ. Но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что главная масса приобрѣтеній все таки сдѣлана была отъ дворянъ; указанное же несоотвѣтствіе коренится въ томъ обстоятельстве, что мѣщане, какъ и купцы, часто прибрѣтаютъ земли въ другихъ уѣздахъ, что въ особенности относится къ ското-промышленникамъ, владѣющимъ собственными пастбищами.

Что касается средняго размѣра одного мѣщанскаго владѣнія за 1887 годъ, то онъ повысился въ губерніи на 63,3 десятины (172,5 дес.), т. е. за рассматриваемое десятилѣтіе мѣщанское землевладѣніе въ значительной степени сконцентрировалось. Процессъ обратный имѣлъ мѣсто только въ Александровскомъ уѣздѣ, максимумъ же концентраціи земли имѣлъ мѣсто въ Славяносербскомъ и Мариупольскомъ уѣздахъ, что видно изъ слѣдующей поуѣздной таблицы.

У ѣ з д ѣ :	Средн. разм. одного влад. въ 1887 году.
Екатеринославскій . . . . .	186,4 дес.
Александровскій . . . . .	122,9 "
Бахмутскій . . . . .	149,2 "
Верхнеднѣпровскій . . . . .	379,9 "
Мариупольскій . . . . .	283,8 "
Новомосковскій . . . . .	77,0 "
Павлоградскій . . . . .	197,4 "
Славяносербскій . . . . .	112,1 "

Мы видимъ, что и въ томъ и въ другомъ уѣздѣ средній размѣръ одного владѣнія увеличился почти въ шесть разъ. Нечего и говорить, что въ этомъ фактѣ отражается участіе мѣщанъ въ погонѣ за каменноугольными залежами, съ одной стороны, и за землями въ наиболѣе промышленныхъ районахъ губерніи — съ другой.

Въ 1897 году за мѣщанами нашей губерніи числилось всего 69674 десятины земли. За десятилѣтіе 1887—97 гг. они увеличили свои земельныя владѣнія на 19832 дес., что составляетъ 39,8%. Мы видимъ, такимъ образомъ, что за это десятилѣтіе мѣщане в абсолютномъ, и относительно прибрѣли значительно меньше, чѣмъ за десятилѣтіе прошлое, въ противоположность купцамъ, которые, какъ мы видѣли выше, именно за это десятилѣтіе прибрѣли больше, чѣмъ за какое либо изъ десятилѣтій прошлыхъ. Но средній размѣръ одного мѣщанскаго владѣнія, подобно среднему размѣру одного купеческаго



владѣнія, остался почти такимъ же, какимъ онъ былъ въ 1887 г., упавъ на 0,9 десят. (171,6 десят.). Въ конечномъ счетѣ, значитъ, мѣщанское землевладѣніе, въ противоположность купеческому, за два послѣднія десятилѣтія сконцентрировалось. Соединяя въ одну таблицу данныя, относящіяся къ поуѣздному распредѣленію самой площади мѣщанскаго землевладѣнія и среднего размѣра одного владѣнія, мы получаемъ для 1897 года слѣдующія цифры.

уѣзды:	Десятиль земли.	Средн. разм. одного влад.
Екатеринославскій . . . .	7440	161,7 дес.
Александровскій . . . .	14391	257,0 "
Бахмутскій . . . .	5918	204,0 "
Верхнеднепровскій . . . .	9213	146,2 "
Маріупольскій . . . .	3677	111,4 "
Новомосковскій . . . .	6838	85,4 "
Павлоградскій . . . .	12153	157,8 "
Славяносербскій . . . .	10044	456,5 "

Наибольшую конечную концентрацію мѣщанскаго землевладѣнія мы наблюдаемъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ, что, повторяемъ, во многомъ связано здѣсь съ развитіемъ среди мѣщанъ класса угле-промышленниковъ. Что же касается другихъ уѣздовъ, то здѣсь мѣщане, подобно купцамъ, большею частью сдаютъ свои земли въ аренду, либо если и эксплуатируютъ ее сами, то собственно подъ пашню идетъ далеко меньшая ея половина.

Итакъ, за два десятилѣтія (1877—87—97 гг.) площадь землевладѣнія мѣщанъ нашей губерніи увеличилась почти на 160%. Отъ процесса мобилизаціи земельной собственности они выиграли меньше, чѣмъ купцы, не только абсолютно, но и относительно; при этомъ у нихъ идетъ еще процессъ концентраціи земельной собственности, составляющій общее явленіе для всѣхъ безъ исключенія уѣздовъ. Общее увеличеніе площади землевладѣнія купцовъ и мѣщанъ за тѣ же два десятилѣтія составляетъ 125055 десятинъ, что составляетъ приблизительно лишь одну четвертую часть тѣхъ земельныхъ потерь, которыя понесло дворянство за одно только десятилѣтіе 1887—97 гг. Очевидно, значитъ, что и эти сословно-экономическія группы, подобно крестьянскимъ обществамъ, въ борьбѣ за землю всегда уступали первенство крестьянамъ-частнымъ собственникамъ и колонистамъ, къ которымъ мы теперь и перейдемъ.



Крестьяне-частные собственники, крестьянскія товарищества и колонисты.

Мы уже видѣли выше, какъ изъ нѣдръ самихъ крестьянскихъ обществъ вырастаютъ группы крестьянскаго населенія, рѣзко отличающіяся отъ массы крестьянства какъ по своей экономической устойчивости, вообще, такъ и по размѣрамъ своего надѣльнаго землевладѣнія—въ частности. За послѣднее десятилѣтіе этотъ процессъ дифференціаціи внутри крестьянскихъ обществъ изучался особенно усердно, такъ что, въ соотвѣтствіи съ теченіемъ самой реальной жизни деревни, и въ литературѣ нѣкоторымъ образомъ центральной фигурой является „хозяйственный мужичекъ“, представитель нарастающей деревенской буржуазіи. Эта послѣдняя, сосредоточивая въ своихъ рукахъ надѣльные земли экономически падающаго крестьянства, пріобрѣтаетъ въ то же время массу купчей земли, ужъ не говоря объ арендныхъ земляхъ, которыя часто составляютъ добрую половину эксплуатируемой ею площади земли. Самая форма хозяйства, которую ведетъ этотъ дифференцировавшійся слой крестьянства, носитъ всѣ характерныя черты средняго и даже выше средняго фермерскаго хозяйства, приспособленнаго къ производству на рынокъ. Пріемы обработки земли, земледѣльческія орудія, удобреніе и т. д.,—все это тернеть здѣсь свой патріархальный характеръ и, если возможно такъ выразиться, раціонализируется. Само собою разумѣется, что собственныхъ рабочихъ силъ для веденія такого хозяйства хватить не можетъ, и батракъ становится здѣсь такимъ же необходимымъ элементомъ, какъ и усовершенствованныя земледѣльческія орудія: безъ него не обходятся даже многочисленныя дворы, и «батрацкое» хозяйство становится здѣсь все болѣе и болѣе обычнымъ явленіемъ.

Для подробнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ мы отсылаемъ читателей къ прекрасному изслѣдованію г. Владиміра Ильина \*), сгруппировавшаго всѣ относящіяся сюда данныя земской статистики. Мы же здѣсь приведемъ изъ этой книги двѣ—три таблички, иллюстрирующія только что высказанныя нами положенія,—таблички, преимущественно относящіяся къ Новороссіи, а сѣдовательно, и къ нашей губерніи. Располагая дворы по количеству засѣваемыхъ десятинъ, мы получаемъ слѣдующія данныя для Днѣпровскаго уѣзда Таврической губерніи. \*\*)

\*) „Развитіе капитализма въ Россіи“, СПб. 1899 года.

\*\*) См. стр. 38 названнаго сочиненія.



группы дворовъ.	Десятинъ земли въ одной дворъ:		
	надѣльной	купчей	арендованной
I. Не сѣющие . . . . .	6,4	0,9	0,1
II. Сѣющие до 5 десят. . . . .	5,5	0,04	0,6
III. „ 5—10 „ . . . . .	8,7	0,05	1,6
IV. „ 10—15 „ . . . . .	12,5	0,6	5,8
V. „ 25—50 „ . . . . .	16,6	2,3	17,4
VI „ свыше 50 „ . . . . .	17,4	30,0	44,0

Мы видимъ, слѣдовательно, говоритъ г. Ильинъ, что зажиточное крестьянство, несмотря на наивысшую обеспеченность его надѣльной землей, концентрируетъ въ своихъ рукахъ массу купчихъ и арендуемыхъ земель, превращается въ мелкихъ землевладѣльцевъ и фермеровъ. На аренду 17—44 десят. расходуется въ годъ, по мѣстнымъ цѣнамъ, около 70—160 руб. Очевидно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло уже съ коммерческой операціей: земля становится товаромъ, „машиною для добыванія денегъ“.

Если мы даѣе обратимся къ даннымъ, характеризующимъ развитіе батрацкаго хозяйства, то для трехъ уѣздовъ той же Таврической губерніи мы находимъ у нашего автора слѣдующія цифры.

группы дворовъ.		Проценты хозяйствъ съ батраками.	
I. Не сѣющие . . . . .		3,8	
II. Сѣющие до 5 десят. . . . .		2,5	
III. „ 5—10 „ . . . . .		2,6	
IV. „ 10—25 „ . . . . .		8,7	
V. „ 25—50 „ . . . . .		34,7	
VI. „ свыше 50 „ . . . . .		64,1	

При первомъ взглядѣ на эту таблицу сразу видно, насколько правъ авторъ, когда онъ нѣсколько ниже говоритъ: «Необходимымъ условіемъ существованія зажиточнаго крестьянства является образование контингента батраковъ и поденщиковъ». Это и есть ближайшее послѣдствіе общаго процесса разложенія массы крестьянскаго населенія на экономически различныя группы.

Мы могли бы привести еще нѣсколько такихъ иллюстрирующихъ таблицъ, но для нашей цѣли вполне достаточно и только что приведенныхъ. Прибавимъ только, что имъ вполне соответствуютъ данныя, характеризующія распредѣленіе улучшенныхъ орудій земледѣлія.

Подобно тому, какъ масса крестьянъ, составляющихъ сельскія общества, не представляетъ массы экономически однородной, и крестьяне-частные собственники тоже раскалываются на экономически



разнородныя группы, которыя и подлежали бы ряду отдѣльных изслѣдованій. Къ сожалѣнію, для такихъ погруппныхъ изслѣдованій не имѣется хоть сколько нибудь достаточнаго матеріала, въ особенности, когда дѣло идетъ объ интересующемъ насъ движеніи земельной собственности за цѣлый рядъ десятилѣтій. Мы поэтому и здѣсь принуждены будемъ ограничиваться лишь цифровыми таблицами, характеризующими это движеніе, стараясь, по мѣрѣ возможности, освѣщать ихъ тѣми конкретными данными, какія тамъ и сямъ разбросаны въ нашихъ матеріалахъ.

Итакъ, остановимся сначала на крестьянахъ-частныхъ собственникахъ нашей губерніи, причемъ исходнымъ пунктомъ намъ и здѣсь послужитъ 1869 годъ, такъ какъ данныя, относящіяся къ болѣе раннему періоду времени, настолько скудны, что ихъ сводка ничего дать не могла-бы.

Въ указанномъ году крестьяне-частные собственники нашей губерніи владѣли площадью земли въ 28984 десятины, которыя по уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

у ѣ з д ы:	Десятинъ земли
Екатеринославскій . . . . .	4510
Александровскій . . . . .	12791
Бахмутскій . . . . .	4300
Верхнеднепровскій . . . . .	100
Маріупольскій . . . . .	—
Новомосковскій . . . . .	296
Павлоградскій . . . . .	6880
Славяносербскій . . . . .	107

Мы видѣли выше, что въ томъ же году купцамъ нашей губерніи принадлежала площадь земель почти вдвое большая; слѣдовательно, въ числѣ частныхъ землеуладѣльцевъ крестьяне-частные собственники, по общей площади принадлежавшихъ имъ земель, стояли тогда, что называется, на третьемъ планѣ. На сколько они тутъ расширили въ то время свое землеуладѣніе, видно изъ того обстоятельства, что въ Бахмутскомъ уѣздѣ они уже въ 1861 году владѣли 4185 десят. земли, \*) т. е. почти такой же площадью, какою они владѣли въ 1869 году. За то средній размѣръ одного уладѣнія въ томъ же 1861 году составлялъ здѣсь 63,4 десятины, что уже показываетъ, что съ самаго момента развязки крѣпостныхъ отношеній крестьяне-частные собственники выступили въ качествѣ элемента, которому „предстоитъ будущее“; это еще нагляднѣе

\*) См. „Сборникъ стат. свѣд.“ по этому уѣзду за 1866 годъ.



оттѣняется тѣмъ фактомъ, что указанная цифра для средняго размѣра одного владѣнія имѣла своимъ максимальнымъ пунктомъ 120,8 десятины.

Еъ нашему крайнему сожалѣнію, мы поставлены нашими матеріалами въ невозможность слѣдить за эволюціей средняго размѣра одного владѣнія у рассматриваемой нами теперь группы владѣльцевъ. Дѣло въ томъ, что въ цифровыхъ данныхъ земскихъ управъ не указывается, сколько десятинъ земли принадлежало отдѣльнымъ владѣльцамъ и сколько — крестьянскимъ товариществамъ: какъ площадь земли, такъ и число владѣній суммированы, и цѣлое товарищество принимается за одного владѣльца; ясно, что средній размѣръ одного владѣнія при такихъ условіяхъ былъ бы безсодержательной фикціей. Мы сейчасъ, впрочемъ, увидимъ, что для 1877 года эта средняя возможна, а теперь приведемъ для этого года данныя, сообразно тому плану, котораго мы обыкновенно держимся.

Въ 1877 году крестьянамъ-частнымъ собственникамъ нашей губерніи принадлежало 46923 десятины земли, распредѣлявшейся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

У ѣ з д ы.	Десятинъ земли.
Екатеринославскій . . . . .	3485
Александровскій . . . . .	16342
Бахмутскій . . . . .	6184
Верхнеднѣпровскій . . . . .	6442
Маріупольскій . . . . .	551
Новомосковскій . . . . .	3059
Павлоградскій . . . . .	9368
Славяносербскій . . . . .	1492

Если исключить Маріупольскій уѣздъ, для котораго въ 1869 году въ предыдущей нашей таблицѣ нѣтъ данныхъ, то мы получаемъ, что за періодъ времени 1869—77 гг. крестьяне-частные собственники увеличили свои земельныя владѣнія почти на 60%, причемъ максимальное увеличеніе падаетъ на Верхнеднѣпровскій уѣздъ. Что касается средняго размѣра одного владѣнія для рассматриваемого нами года, то по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета онъ составлялъ 139,0 десятинъ. Но въ этихъ данныхъ крестьяне-частные собственники, крестьянскія товарищества и колонисты составляютъ одну группу, причемъ, правда, для 1877 г. число владѣній исчислено сообразно числу единичныхъ владѣльцевъ, т. е. не товарищество, а каждый членъ товарищества принимался за отдѣльнаго владѣльца. Какъ бы кто ни сомнѣвался въ достовѣрности та-



кой средней, все же она указывает на основную черту выдѣли-  
шагося изъ общей крестьянской массы крестьянина-частнаго соб-  
ственника: онъ не «рядовой пахарь», а фермеръ, хозяйство котораго  
носитъ характеръ либо торговый, либо промышленный. Въ болѣе  
чистомъ видѣ динамика этого чрезвычайно важнаго явленія явлю-  
стрируется въ слѣдующемъ фактѣ: средний размѣръ одного частно-  
крестьянскаго владѣнія въ Бахмутскомъ уѣздѣ составлялъ въ 1897 г.  
(какъ это мы увидимъ ниже) 169,9 дес., между тѣмъ какъ въ 1861 г.  
даже максимальный размѣръ одного такого владѣнія не превышалъ,  
какъ мы видѣли, 120,8 десят., т. е. средний размѣръ одного совре-  
меннаго намъ частно-крестьянскаго владѣнія превосходитъ на цѣ-  
лыхъ 49 десятинъ тотъ размѣръ его, который былъ наивысшимъ  
въ моментъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Черезъ десять лѣтъ, т. е. въ 1887 году, частно-крестьянское  
землевладѣнiе занимало уже площадь земли въ 277911 десят., т. е.  
*увеличилось почти въ шесть разъ*. Периодъ такимъ поступательнымъ  
движенiемъ совершенно ступенчавается то жалкое расширенiе земле-  
владѣнiя крестьянскихъ обществъ, которое мы рассматривали выше.  
Этимъ обществамъ, какъ мы видѣли, достанались сравнительно нич-  
тожныя крохи изъ «наслѣдства», между тѣмъ какъ за рассматри-  
ваемое нами теперь десятилѣтiе крестьянамъ-частнымъ собственни-  
камъ досталась почти половина его. Исслѣдователи, не зна-  
ющiе хорошеенько, чего собственно они ищутъ, не умѣющiе или не  
желающiе отличать одну группу крестьянъ отъ другой, склонны  
оптимистически заявлять, что «наслѣдiе» достается крестьянамъ,  
что эти послѣднiе дѣлаютъ все, что въ ихъ силахъ, чтобы сохра-  
нить свою «хозяйственную самостоятельность». Но мы только что  
видѣли, какого сильнаго конкурента на земельномъ рынкѣ встрѣ-  
чаетъ крестьянство, какъ масса, въ лицѣ отдѣльныхъ группъ изъ  
той же массы. Можно ли поэтому говорить, что единственными  
или, по крайней мѣрѣ, наиболее сильными и опасѣйшими конкур-  
рентами для крестьянъ являются: нѣмцы-поселяне, частные вла-  
дѣльцы изъ нѣмцевъ, бывшихъ колонистовъ, и нѣмцы приш-  
лые, не имѣющiе мѣстной осѣдлости? Конечно, всѣ эти эле-  
менты сильны на земельномъ рынкѣ, но вѣдь этимъ объясняется  
только одна половина явленiя, какъ это мы воочью видѣли на  
только что приведенныхъ цифрахъ; другая половина, за которую  
скрывается важнѣйшiй фактъ изъ экономической жизни современ-  
ной деревни, а именно разложенiе крестьянства, — эта половина  
проходить для такого исслѣдователя совершенно незамѣчанной.

Вернемся, однако, къ нашей основной задачѣ.



Для 1887 г. поуѣзная таблица распредѣленія частно-крестьянской земельной собственности представляется въ слѣдующемъ видѣ.

У ѣ з д ы:

Екатеринославскій . . . . .	18268	десят.
Александровскій . . . . .	52033	"
Бахмутскій . . . . .	42533	"
Верхнедѣвировскій . . . . .	61403	"
Маріупольскій . . . . .	12526	"
Новомосковскій . . . . .	17685	"
Павлоградскій . . . . .	40575	"
Славяносербскій . . . . .	31888	"

Наибольшее увеличеніе падаетъ на Маріупольскій и Славяносербскій уѣзды, гдѣ за рассматриваемое десятилѣтіе частно-крестьянское землевладѣніе увеличилось въ общемъ почти въ сорокъ пять разъ.

Для рассматриваемаго нами года средній размѣръ одного частно-крестьянскаго землевладѣнія составляетъ, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, 322,4 десят. земли, т. е. сообразно этимъ даннымъ этотъ средній размѣръ за десятилѣтіе 1877—87 гг. увеличился въ 2,4 раза. Однако, изъ предисловія къ «Главнѣйшимъ даннымъ поземельной статистики по обследованію 1887 г.» видно, что въ 1887 г. крестьянское товарищество принималось за одного владѣльца, а слѣдовательно, получившійся средній размѣръ не есть дѣйствительный. Изъ данныхъ земскихъ управъ, какъ мы уже говорили, этой средней тоже вывести нельзя. Поэтому мы остановимся здѣсь на одномъ только конкретномъ примѣрѣ, а именно — на Бахмутскомъ уѣздѣ, и посмотримъ, какъ здѣсь распредѣлялась частно-крестьянская земля въ 1884 г. Изъ упомянутого уже «Сборника» по этому уѣзду видно, что съ 1861 до 1884 года средній размѣръ одного частно-крестьянскаго владѣнія оставался безъ перемѣны; если же мы изъ данныхъ этого «Сборника» составимъ отдѣльныя группы владѣній, то получимъ слѣдующую таблицу\*).

Владѣній.	Средн. размѣръ.	Макимум.	Минимум.
38	269,6 дес.	432 дес.	122,8 дес.
188	63,0 "	84,3 "	51,2 "
212	25,1 "	45,9 "	3,6 "

Мы видимъ, такимъ образомъ, большую половину владѣній, гдѣ средній размѣръ выше 50 десятинъ и гдѣ, слѣдовательно, если и ведется крестьянское хозяйство, то несомнѣнно при помощи наемнаго труда, какъ это мы видели выше изъ данныхъ г. Ильина.

\*) Мы оставляемъ въ сторонѣ нѣсколько усадѣбниковъ, равно какъ и одного владѣльца лѣсами въ 1906,4 десятины.



Что въ дальнѣйшемъ ходѣ мобилизаціи земельной собственности такъ называемый многомогущій элементъ хотя бы въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ успѣлъ сконцентрировать въ своихъ рукахъ значительную часть «наслѣдства», — видно будетъ изъ данныхъ для 1897 г., къ которымъ мы и перейдемъ теперь.

Въ этомъ году за крестьянами-частными собственниками (и товариществами) числилось всего 508496 десятинъ земли, т. е. за десятилѣтіе 1887—97 гг. они увеличили площадь своего землевладѣнія почти на 83%, между тѣмъ какъ за то же десятилѣтіе крестьянскія общества нашей губерніи расширили свое землевладѣніе на 2,9%; абсолютныя же пріобрѣтенія тѣхъ и другихъ даютъ отношеніе 3:1. Для этого года мы имѣемъ возможность представить изъ «Статистико-экономическаго обзора Екатеринославской губ.» поуѣздныя таблицы землевладѣнія частныхъ владѣльцевъ и товариществъ отдѣльно, каковыя таблицы суть:

у ѣ з д и:	Крестьянамъ- частн. влад.	Крестьянск. товарищ.
Екатеринославскій . . .	19125 дес.	22798 дес.
Александровскій . . .	27214 "	49603 "
Бахмутскій . . .	33303 "	61667 "
Верхнеднѣпровскій . . .	38428 "	54283 "
Маріупольскій . . .	10269 "	10112 "
Новомосковскій . . .	22532 "	16622 "
Павлоградскій . . .	23118 "	87423 "
Славяносербскій . . .	10912 "	21087 "

Въ 1892 году средняя цѣна одной десятины земли по четыремъ уѣздамъ\*) составляла 153,3 руб.; такъ какъ въ другихъ уѣздахъ цѣны на землю были ниже, то среднюю цѣну одной десятины земли по губерніи можно принять въ 120 руб. Такимъ образомъ, за эти десять лѣтъ крестьяне-частные собственники и крестьянскія товарищества должны были потратить на пріобрѣтеніе 230585 десятинъ земли сумму денегъ въ 27670200 руб. Предполагая, что крестьянскій банкъ приходилъ имъ на помощь въ размѣрѣ половины стоимости пріобрѣтаемыхъ ими земель, они все же должны были потратить 13835100 руб. Уже изъ одного этого обстоятельства видно, что пріобрѣтали эти земли далеко не «средовые пахари». То же обстоятельство рельефно отражается и на среднемъ размѣрѣ одного частно-крестьянскаго владѣнія въ 1897 г. Составляя по губерніи 82,2 десятины, онъ распредѣлялся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

\*) Александровскій, Верхнеднѣпровскій, Екатеринославскій и Новомосковскій.



уѣзды.	Средній разм. одного влад. въ 1897 г.
Екатеринославскій . . . . .	96,1 десят.
Александровскій . . . . .	134,7 „
Бахмутскій . . . . .	169,9 „
Верхнеднѣпровскій . . . . .	154,3 „
Маріупольскій . . . . .	66,7 „
Новомосковскій . . . . .	24,0 „
Павлоградскій . . . . .	100,1 „
Славяносербскій . . . . .	136,4 „

Изъ этой таблицы мы, между прочимъ, видимъ, что средній размѣръ одного частно-крестьянскаго владѣнія въ Бахмутскомъ уѣздѣ увеличился за періодъ времени 1864—97 гг. почти въ 2,7 раза. Эта же таблица показываетъ, что, за исключеніемъ Новомосковского уѣзда,—уѣзда малоземельнаго и густо населеннаго—во всѣхъ уѣздахъ въ большей или меньшей степени преобладаетъ тотъ типъ частнаго владѣльца изъ крестьянъ, который принято теперь называть «хозяйственнымъ мужикомъ». Если мы, далѣе, распредѣлимъ всю площадь земли, принадлежавшей въ 1897 году частнымъ владѣльцамъ изъ крестьянъ, между мелкимъ (до 100 дес.), среднимъ (100—1000 дес.) и крупнымъ (1000 дес. и болѣе) землевладѣніемъ, то получимъ, что подъ первымъ занято было 40912 дес., подъ вторымъ—123116 дес., а подъ третьимъ—20874 дес., т. е. площадь мелкаго землевладѣнія составляетъ всего лишь 29% общей площади средняго и крупнаго землевладѣнія. Эта цифра тоже является весьма характерной и поучительной для всякаго, кто не застылъ на фиктивномъ понятіи «средняго крестьянина», изъ за котораго не видны конкретныя группы дифференцировавшагося крестьянства.

Итакъ, за періодъ времени 1869—97 гг. крестьяне-частные собственники нашей губерніи увеличили площадь своего землевладѣнія въ 17,6 раза. Въ сравненіи съ этой цифрой расширеніе площади землевладѣнія крестьянскихъ обществъ поистинѣ является *une quantité négligeable*.

Переходя теперь къ частному землевладѣнію такъ называемыхъ поселенцевъ или колонистовъ, мы должны оговориться, что мы разумѣемъ здѣсь только нѣмцевъ-колонистовъ, такъ какъ частное землевладѣніе другихъ колонистовъ, каковы, напримѣръ, греки, иностранно-подданные, занимаетъ, относительно говоря, ничтожную площадь (частное землевладѣніе грековъ занимало въ 1898 году всего 9488 десятинъ). Для ознакомленія съ исторіей иностранной колонизаціи въ нашей губерніи мы отсылаемъ читателя къ специальнымъ моно-



графіямъ, а также къ упомянутому «Сборнику» по Бахмутскому уѣзду и къ «Памятной книжкѣ на 1889 г.», составленной Н. С. Быстрицкимъ; мы же здѣсь скажемъ только, что исключительное положеніе колонистовъ, какъ землевладѣльцевъ, было уничтожено Высочайше утвержденными въ іюнѣ 1871 г. правилами, причемъ всѣ колонисты\*) перешли на положеніе поселенъ-собственниковъ. Общества нѣмецкихъ колонистовъ обыкновенно владѣютъ большими денежными средствами, на которыя и снабжаются землею безземельные новые пришельцы, такъ что въ сельскихъ обществахъ колонистовъ безземельныхъ или почти безземельныхъ элементовъ нѣтъ. Что касается частныхъ владѣльцевъ, то здѣсь замѣчается въ смыслѣ размѣровъ землевладѣнія значительная разница: въ однихъ уѣздахъ имѣется много крупныхъ владѣльцевъ, вслѣдствіе чего и средняя по уѣзду получается довольно высокая, въ другихъ же преобладаетъ среднее землевладѣніе, причемъ и средняя по уѣзду получается меньшая. Такъ, напримѣръ, въ Бахмутскомъ уѣздѣ средній размѣръ одного владѣнія въ 1884 г. достигалъ 1203,3 десятины земли; но вскорѣ послѣ того, какъ произведены были изслѣдованія, новые пришельцы-колонисты приобрѣли сразу около 10000 десят. земли, причемъ средній размѣръ одного владѣнія по уѣзду уже значительно уменьшился. Съ другой стороны, у нѣмцевъ-колонистовъ Мариупольскаго уѣзда, приобрѣвшихъ до 1887 года 11858 десятины земли, высшій размѣръ одного владѣнія не превышалъ 120 десятины, причемъ размѣръ низшій составлялъ 30 десятины.

Если, однако, мы обратимся къ даннымъ за 1897 годъ, заслуживающимъ наибольшаго довѣрія, то найдемъ, что средній размѣръ одного владѣнія по губерніи составлялъ 464,7 десят., т. е. все частное землевладѣніе нѣмцевъ-колонистовъ принадлежитъ къ типу средняго землевладѣнія, не исключая и малоземельнаго Новомосковского уѣзда, какъ это видно изъ слѣдующей поуѣздной таблицы среднихъ размѣровъ одного владѣнія:

У ѣ з д ы.	Средн. размѣръ одного владѣнія.
Екатеринославскій . . . . .	649,9 десят.
Александровскій . . . . .	331,5 „
Бахмутскій . . . . .	696,2 „
Верхнеднѣпровскій . . . . .	704,3 „
Мариупольскій . . . . .	337,0 „
Новомосковскій . . . . .	150,0 „
Павлоградскій . . . . .	622,7 „
Славяносербскій . . . . .	856,2 „

\*) За исключеніемъ колонистовъ-окрестьянъ.



Интересно, что максимальный размер одного владѣнія приходится на Славяносербскій уѣздъ, — на тотъ уѣздъ, гдѣ до начала девяностыхъ годовъ нѣмцевъ-колонистовъ вовсе не было; выступивъ здѣсь позже, чѣмъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ, они сразу повели хозяйство выше средняго типа, приближающееся къ типу крупному.

Въ данныхъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, нѣмцы-колонисты Александровскаго уѣзда фигурируютъ не въ качествѣ частныхъ владѣльцевъ, а въ качествѣ сельскихъ обществъ, что дѣлаетъ эти данныя негодными для той цѣли, какую мы теперь имѣемъ въ виду. Далѣе, въ Славяносербскомъ уѣздѣ, какъ мы только что сказали, до начала девяностыхъ годовъ за нѣмцами-колонистами земель совсѣмъ не числилось; въ Мариупольскомъ же уѣздѣ мы вообще имѣемъ данныя о частномъ землевладѣніи, начиная лишь съ 1877 года.\*) Такимъ образомъ, мы въ этомъ случаѣ лишены возможности слѣдовать нашему обычному плану и принуждены ограничиваться цифрами, характеризующими постепенный ростъ земельныхъ владѣній колонистовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, по которымъ у насъ имѣются для этого данныя. Только для 1897 года въ „Статистико-экономическомъ обзорѣ Екатеринославской губерніи“ мы имѣемъ данныя для всѣхъ уѣздовъ, — слѣдовательно, возможно подвести цифровой итогъ всему движенію земельной собственности рассматриваемой нами категоріи землевладѣльцевъ.

Итакъ, обращаясь къ Екатеринославскому уѣзду, мы изъ данныхъ земской управы можемъ составить слѣдующую таблицу:

г о д ы:	Десятины земли.
1867 . . . . .	15235
1868 . . . . .	22507
1869 . . . . .	23598
1870 . . . . .	24561
1877 . . . . .	29238
1887 . . . . .	47707
1897 . . . . .	51338

За тридцать лѣтъ частное землевладѣніе нѣмцевъ-колонистовъ Екатеринославскаго уѣзда увеличилось въ 3,4 раза, причемъ максимальный размеръ одного владѣнія достигалъ 1904,4 десятины, а минимальный — 609,1 десятины. Хотя въ конечномъ результатѣ здѣсь имѣла мѣсто значительная деконцентрація земли, все же типъ хозяйства, если судить по размерамъ одного владѣнія, оставался все

\*) До выдѣленія этого уѣзда въ нынѣшнемъ его составѣ, т. е. до 1874 года, частныхъ земельныхъ владѣній совсѣмъ не было: они состояли въ предѣлахъ Александровскаго уѣзда.



время именно такимъ, какимъ онъ былъ и въ 1897 году, т. е. типомъ почти крупнаго хозяйства.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ колонисты-землевладельцы впервые появились въ 1869 году, когда за ними числилось всего 2854 дес. земли. Дальнѣйшее развитіе ихъ землевладѣнія представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Г О Д Ы.	Десятинъ земли.
1870 . . . . .	3249
1877 . . . . .	3249
1884 . . . . .	13236
1887 . . . . .	29677
1897 . . . . .	89807

До восьмидесятыхъ годовъ ихъ землевладѣніе расширялось очень медленно, слѣдуя въ этомъ отношеніи ходу обезземеливанія дворянъ того же уѣзда. Но отъ начала восьмидесятыхъ годовъ до 1897 г. они успѣли увеличить площадь своего землевладѣнія болѣе, чѣмъ въ восемь разъ. Въ этомъ уѣздѣ колонисты всегда вели по преимуществу овцеводное хозяйство, такъ что въ срединѣ восьмидесятыхъ годовъ около  $\frac{5}{6}$  всей площади ихъ землевладѣнія занято было этимъ видомъ хозяйства. Именно къ этой отрасли сельскаго хозяйства и приспособленъ былъ всегда тотъ высокій размѣръ одного владѣнія, съ какимъ мы встрѣчаемся въ этомъ уѣздѣ. Еще въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ площади мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія колонистовъ этого уѣзда находились въ отношеніи: 1,66:36,82:61,43, но по мѣрѣ паденія овцеводнаго хозяйства измѣнялись и эти отношенія.

Въ Верхнеднепровскомъ уѣздѣ въ 1869 году за колонистами числилось всего 607 десятинъ земли. И здѣсь главная масса земельныхъ приобрѣтеній сдѣлана ими въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ и въ девятидесятыхъ годахъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Г О Д Ы.	Десятинъ земли.
1870 . . . . .	2051
1877 . . . . .	2478
1887 . . . . .	5908
1888 . . . . .	11362 *
1897 . . . . .	24652

И здѣсь преобладающимъ типомъ хозяйства былъ всегда типъ средній; это видно изъ того, что средній размѣръ одного владѣнія

\*) Въ эту цифру вошли также земли иностранно-подданныхъ; но насколько эти земли относительно ничтожны были тогда по своимъ размѣрамъ, видно изъ того обстоятельства, что и черезъ 10 лѣтъ площадь ихъ составляла всего 1212 десятинъ.



не опускался ниже 303,5 десят. земли, тогда какъ максимальный размѣръ его достигалъ 844 десятинъ. Что, между прочимъ, всё земли были здѣсь приобрѣтены колонистами именно отъ дворянъ, доказываетъ то обстоятельство, что имѣвшіеся къ 1889 году въ распоряженіи колонистовъ 18 съ лишнимъ тысячъ десятинъ земли состояли изъ владѣній, принадлежавшихъ прежде дворянамъ.

Сводя затѣмъ въ одну таблицу данныя, относящіяся къ развитію землевадѣнія разсматриваемой нами категоріи владѣльцевъ въ Мариупольскомъ, Новомосковскомъ, Павлоградскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ, мы получимъ слѣдующія цифры:

У ѣ з д а:	Г о д ы .						
	1867	1868	1869	1870	1877	1887	1897
		д	е	с	ы	н	ы
Мариупольскій .	—	—	—	—	6938	19680*	24602
Новомосковскій .	823	823	1222	1222	4107	2689	3450
Павлоградскій .	2481	2481	3739	4339	15214	37492	45472
Славяносербскій .	—	—	—	—	—	—	4281

Общая площадь земель, принадлежавшихъ въ 1897 году нѣмцамъ-колонистамъ на правахъ частнаго владѣнія, составляла всего 351330 десятинъ, т. е. около 69% той площади земель, которая въ томъ же году принадлежала крестьянамъ-частнымъ собственникамъ и крестьянскимъ товариществамъ. Будучи сильнѣе на земельномъ рынкѣ cadaго изъ этихъ послѣднихъ разрядовъ владѣльцевъ въ отдѣльности, нѣмцы-колонисты, однако, уступаютъ соединеннымъ усиліямъ обоихъ. Всѣ же эти три разряда владѣльцевъ вмѣстѣ и являются главными и самыми настоячими конкурентами на этомъ рынкѣ для той массы крестьянскаго населенія, которая входитъ въ составъ сельскихъ обществъ: они то главнымъ образомъ и воспользовались „наслѣдіемъ“, для нихъ то, можно сказать, и совершался тотъ процессъ мобилизаціи земельной собственности въ нашей губерніи, которому мы посвятили настоящую нашу работу.

*М. Гельротъ.*

\*) Въ этомъ уѣздѣ греки и нѣкоторые землевадѣльцы составляютъ большую половину общаго числа колонистовъ.



## О Ч Е Р К Ъ

### сельскохозяйственной промышленности въ Екатеринославской губерніи за 1867—1897 годы.

#### Земледѣліе.

Обширная Екатеринославская губернія составляетъ сѣверо-восточную часть Новороссійской степной полосы. По своимъ топографическимъ, почвеннымъ и климатическимъ условіямъ эта мѣстность представляетъ большое разнообразіе.

Геологическую особенность этой мѣстности составляетъ каменная гряда или гребень, пересекающая всю губернію по направленію съ юго запада на сѣверо-востокъ сплошною гранитною полосою или оврагомъ. Гряда эта тѣмъ замѣчательна, что она является границею лѣсовъ, которые за нею къ югу уже не встрѣчаются въ степяхъ, исключая развѣ искусственныхъ насажденій. Эта гранитная полоса, составляющая по всей вѣроятности отпрыскъ Карпатъ, на Днѣпрѣ занимаетъ обширное пространство, образуя въѣстные „пороги“ и „заборы“, и служить водораздѣльной линіей между бассейнами рѣкъ Азовскаго и Червлаго морей. Положеніе этой гряды въ отношеніи господствующихъ здѣсь юго восточныхъ сухихъ вѣтровъ устанавливаетъ значительную разницу между сѣверными и южными уѣздами въ климатическомъ отношеніи, что замѣтнымъ образомъ отражается на успѣхахъ различныхъ культуръ въ южныхъ уѣздахъ, напримѣръ, успѣшно развивается виноградарство, а въ сѣверныхъ, наоборотъ, это дѣло оказывается неподходящимъ; за то здѣсь являются болѣе выгодными такіа отрасли сельскаго хозяйства, какъ хмѣлеводство, льноводство, пчеловодство и т. п.

Разнообразныя условія, въ которыхъ находится сельское хозяйство Екатеринославской губерніи, имѣютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и общіе признаки. По этимъ признакамъ вся губернія можетъ быть подраздѣлена на три полосы.

Первую полосу составляютъ Александровскій и Маріупольскій уѣзды, занимающіе юго-восточную часть губерніи.



Южное положеніе, близость моря, низкій уровень поверхности (надъ моремъ), обширныя равнины, черноземная или глинистая, мѣстами каменистая, песчаная или солончаковая почва, сильные восточные вѣтры, малочисленность и мелководіе рѣчекъ, соленая вода въ колодцахъ и отсутствіе лѣсовъ—составляютъ особенности этой полосы. Въ этихъ уѣздахъ хорошо растутъ абрикосы, персики, шелковица, разные сорта винограда и другіе виды южно-русской флоры.

Совершенно другой характеръ представляетъ природа сѣверо-восточной полосы, обнимающей почти половину Павлоградскаго, Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ.

Высокое положеніе надъ моремъ, довольно значительныя возвышенности, глубокіе овраги, крутые склоны, покрытые деревьями, обширныя долины съ глубокимъ черноземомъ, мѣстами каменистая или песчаная почва, множество ключей, ручьевъ и рѣчекъ, богатые залежи разнообразныхъ минеральныхъ породъ служатъ отличительною чертою этихъ уѣздовъ. Въ этой полосѣ такія пѣжныя растенія, какъ виноградъ, едва переносятъ зиму даже въ защищенныхъ мѣстахъ, а въ весенній періодъ развитіе всей растительности начинается гораздо позднеѣ, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ; за то здѣсь мы находимъ весьма благопріятныя условія для культуры хмѣля, яблонь и другихъ деревьевъ, встрѣчающихся въ лѣсахъ этой полосы.

Наконецъ, Екатеринославскій, Верхнеднѣпровскій и Новомосковскій уѣзды составляютъ третью полосу и по своему положенію при р. Днѣпрѣ, въ сѣверо-западной части губерніи, могутъ считаться болѣе подходящими, въ сравненіи съ другими, для разведенія многихъ видовъ растительности, встрѣчающихся на югѣ Россіи. Различныя неблагопріятныя условія степного климата проявляются здѣсь менѣе рѣзко, а потому въ этой полосѣ развиваются одинаково хорошо хмѣль и виноградъ, шелковица, и береза, яблони, и абрикосы и т. п.

Въ зависимости отъ различныхъ физическихъ условій въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи видоизмѣняются также и полевая культура: въ южныхъ уѣздахъ, напримѣръ, еромѣ ишеницы, занимающей всюду господствующее положеніе на степныхъ поляхъ, въ значительномъ количествѣ разводятъ также ячмень и кукурузу, а въ сѣверныхъ, наоборотъ, отдають предпочтеніе посѣвамъ овса, проса, льна и др.

Въ общемъ, Екатеринославская губернія, представляя обширную и почти совершенно открытую равнину, пересѣкаемую во многихъ мѣстахъ рѣчками, оврагами, балками, и имѣя умѣренный климатъ и



почву, преимущественно черноземную, располагаетъ всѣми лучшими условіями для культуры различныхъ растений, но послѣднимъ нерѣдко вредятъ ничѣмъ поддерживаемые сѣверо или юго-восточные вѣтры, засухи и другія неблагопріятныя явленія, лишаящія земледѣльца возможности воспользоваться урожаемъ въ той степени, какую слѣдовало бы ожидать отъ природныхъ богатствъ почвы.

Причины нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ явленій въ настоящее время достаточно выяснены, благодаря трудамъ мѣстныхъ земствъ и агрономическаго бюро, учрежденнаго въ 1892 году при губернской управѣ.

На плодородной, черноземной степной полосѣ, когда она была мало населена, всякій хозяинъ распахивалъ ежегодно столько земли, сколько ему было по силамъ или сколько было необходимо для его продовольствія. Распахавши землю, онъ изъ года въ годъ засѣвалъ ее хлѣбомъ безъ всякаго удобренія. Когда замѣчалъ, что на распаханной землѣ у него уже стали уменьшаться урожан, переставалъ на ней сѣять хлѣбъ, бросалъ ее, пускалъ въ залежь, а распахивалъ новый участокъ, который, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, опять выпускалъ, и переходилъ къ воздѣлыванію верховыхъ хлѣбовъ на третьемъ участкѣ, съ которымъ поступалъ, какъ съ первыми. Благодаря небольшому количеству запашекъ, повсюду въ степи были свободныя отъ хлѣба обширныя сѣнокосы и залежи, которые служили прекрасными пастбищами для многочисленныхъ стадъ овецъ и рогатаго скота, составлявшихъ прежде главное богатство степного хозяина.

Въ началѣ заселенія степи въ ней былъ безграничный просторъ; земледѣлецъ могъ подымать землю и сѣять свой хлѣбъ, гдѣ онъ хотѣлъ; но съ увеличеніемъ населенія каждый клочекъ степи, наконецъ, нашелъ своего владѣльца. Изъ первоначальной захватной системы хозяйства, т. е. посѣва гдѣ угодно, нашъ хозяинъ долженъ былъ ограничиться воздѣлываніемъ только принадлежащей ему степи. До поры до времени, благодаря колоссальной урожайности степной почвы, такой порядокъ веденія хозяйства не представлялъ никакихъ затрудненій степняку. Его почва быстро отдыхала, восстанавливала свою производительность, давала великолѣпные урожан.

Иногда даже безъ всякаго участія со стороны земледѣльца получались обильные урожан отъ «падалицы», т. е. зерна, упавшаго при прошлогодней уборкѣ хлѣба. Но какъ ни велика была производительность степной почвы, наконецъ и она намѣнилась къ худшему, такъ что и эта почва потребовала сначала болѣе продолжительныхъ отдыховъ, а затѣмъ вовсе даже перестала вознаграждать



земледѣльца урожаями, нерѣдко въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду. И вотъ, вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства, для улучшенія земледѣлія, а слѣдовательно и для увеличенія его доходности, сельскимъ хозяевамъ, какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ, пришлось значительно и во многомъ измѣнить способы веденія своего хозяйства, а нѣкоторымъ — и способы самой обработки земли.

Прямые наблюденія явленій, имѣющихъ мѣсто въ современной сельскохозяйственной дѣятельности края, въ связи съ фактами недавняго сравнительно прошлаго, обнимающаго не болѣе трехъ десятилѣтій, съ несомнѣнностью указываютъ на то, что въ теченіе послѣдняго времени получили мѣсто и продолжаютъ развиваться весьма существенныя коренныя измѣненія въ обычномъ строѣ мѣстныхъ чисто переложныхъ когда то хозяйствъ. Быстрое и значительное, подъ вліяніемъ многообразныхъ причинъ, повсемѣстное поднятіе продажныхъ и арендныхъ цѣнъ на землю, возросшихъ по губерніи за это время въ размѣрѣ не менѣе 300—500<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и такое же расширеніе площади полевой запашки, особенно усилившіяся въ 80-хъ годахъ, съ учрежденіемъ крестьянскаго банка, привели къ общему и громадному сокращенію обширнаго раньше овцеводства и скотоводства, при посредствѣ которыхъ эксплуатировались значительныя пространства степей и залежей. Давая все меньше и меньше выгодъ, по мѣрѣ возрастанія денежной стоимости этихъ естественныхъ угодій, важнѣйшія еще недавно въ мѣстномъ хозяйствѣ, отрасли эти все болѣе и болѣе утрачиваютъ теперь прежнее значеніе. Овцеводство уменьшилось и продолжаетъ упорно уменьшаться въ огромной пропорціи даже въ самыхъ многоземельныхъ хозяйствахъ, снизойдя за послѣднія нѣсколько лѣтъ до полного отсутствія во многихъ хозяйствахъ. Крупно-рогатое скотоводство, также имѣвшее раньше совершенно самостоятельное значеніе, какъ одинъ изъ важныхъ источниковъ прямого дохода, сократилось едва-ли не въ большей еще степени, чѣмъ овцеводство, точно также не представляя уже постоянной принадлежности хозяйства и вполнѣ отсутствуя, какъ особая отрасль, въ немаломъ числѣ хозяйствъ, покупающихъ необходимый рабочій ремонтъ на сторонѣ, и въ огромномъ числѣ крестьянскихъ хозяйствъ, начавшихъ въ послѣднее время во многихъ мѣстностяхъ замѣнять воловъ лошадьми.

Въ результатъ такого движенія, повсемѣстно представляющаго общія характерныя черты исторической тенденціи хозяйства къ большей и большей интенсивности, произошло общее перемѣщеніе экономическаго центра тяжести и глубокое измѣненіе обычнаго строа хозяйства: главную рѣшающую роль получила полевая культура,



ственное скотоводство снизилось до значенія вполне подчиненной отрасли, могущей быть или отсутствовать, и въ общемъ определяемой въ своихъ размѣрахъ величиною потребности хозяйствъ въ рабочей силѣ; тонкорунное овцеводство, подточенное въ самомъ корнѣ естественнымъ ростомъ земельныхъ цѣнъ и окончательно расшатываемое пониженіемъ цѣнъ на шерсть, въ общемъ дошло до положенія вполне невыгодной, только, такъ сказать, терпимой отрасли, удерживаясь болѣе или менѣе прочно лишь въ хозяйствахъ особенно многоземельныхъ или богатыхъ естественными кормовыми угодьями, мало или вовсе непригодными для полеводства.

Какъ далеко, дѣйствительно, зашло уже такое движеніе въ мѣстномъ хозяйствѣ, ясно видно изъ слѣдующихъ фактовъ. Въ шестидесятихъ годахъ площадь запашекъ у землевладѣльцевъ колебалась въ предѣлахъ  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{10}$  части общей земельной площади; въ семидесятихъ годахъ посѣвная площадь увеличивается до  $\frac{1}{3}$  части; въ концѣ же восьмидесятихъ годовъ посѣвная площадь стала быстро возрастать и въ настоящее время она по официальнымъ даннымъ доходитъ до 45%. Что касается до посѣвной площади крестьянскаго землевладѣнія, то она, благодаря возможности крестьянамъ съ помощью найма, скопщины и проч., имѣть посѣвную землю въ сосѣднихъ владѣльческихъ имѣніяхъ на цѣлѣнахъ или болѣе твердыхъ перелотахъ и во всякомъ случаѣ на лучшаго рода земляхъ, ограничивалась  $\frac{1}{3}$  и не выходила болѣе половины всей удобной площади, и такимъ образомъ практиковалась толочная система пользованія землею, причемъ продолжительная толока замѣняла до въ-которой степени задолги землевладѣльцевъ. По мѣрѣ вздорожанія арендныхъ цѣнъ на земли, съ расширеніемъ запашекъ, посѣвная площадь крестьянскаго землевладѣнія стала быстро возрастать и въ настоящее время достигла почти 75%, такъ что прежняго вида толочная система у нихъ уже не существуетъ. Принимая во вниманіе это обстоятельство въ связи съ тѣмъ фактомъ, что земли помѣстнаго землевладѣнія, перешедшія за послѣднее время въ руки крестьянъ и вѣмцевъ-колонистовъ на правахъ собственности, эксплуатируются въ размѣрѣ 70—80%, а на правахъ аренды — отъ 50 до 80%, нужно предположить, что официальная цифра посѣвной площади губерніи въ 45% имѣетъ только относительное значеніе, такъ какъ въ дѣйствительности она значительно больше и едва ли не достигаетъ 65—75% всей удобной для хлѣбопашества земли. На это указываетъ, съ одной стороны, нужда крестьянскаго населенія въ пастбищахъ и относительно высокая цѣна за покосы, а равно и удостовѣреніе мѣстныхъ земскихъ управъ въ томъ, что въ



большинствѣ у крестьянъ бевсистемное хозяйство, съ посѣвомъ въ годъ въ годъ всей земли, причемъ величина толлокъ сведена до возможнаго минимума и рѣдко достигаетъ  $\frac{1}{3}$  всей имѣющейся у нихъ земли, съ другой—развивающаяся у землевладѣльцевъ сдача въ аренду своихъ земель съ правомъ ежегодной распашки  $\frac{2}{3}$ , а въ иныхъ случаяхъ—даже съ правомъ распашки всей удобной земли; съ третьей—неправильной регистраціей при собираніи статистическихъ свѣдѣній о посѣвѣ хлѣбовъ, причемъ крестьяне сплошь и рядомъ умалчиваютъ о посѣвѣ на арендуемыхъ ими земляхъ у сосѣднихъ землевладѣльцевъ, а землевладѣльцы не даютъ свѣдѣній о находящихся на ихъ земляхъ арендаторскихъ посѣвахъ.

Такимъ образомъ, полевая запашка не только достигла, но и въ значительной мѣрѣ перешла выше нормальныя для переложныхъ хозяйствъ прежѣлы, принимаемыя обыкновенно, смотря по качеству почвы, въ  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ , за которыми, при обычномъ способѣ возстановленія производительныхъ силъ почвы запущаніемъ въ перелогъ, какъ указываютъ нѣкоторыя подмѣченныя многолѣтнею практикою наблюденія, можно ожидать болѣе или менѣе замѣтнаго прямого пониженія плодородія на черноземахъ посредственнаго и даже высокаго качества.

Но, тѣмъ не менѣе, въ массѣ сельскіе хозяева продолжаютъ практиковать тѣ пріемы и примѣнять тѣ практическія познанія, которыя выработаны именно при этихъ системахъ хозяйства, вслѣдствіе чего средняя урожайность падаетъ и не можетъ окунуть издержекъ производства даже и при среднихъ цѣнахъ на хлѣба. Такъ, напримѣръ, средняя урожайность главнѣйшаго хлѣба—пшеницы равняется 35 пудамъ, а это такая урожайность, которая при цѣнѣ 75 коп. за пудъ только что окунаетъ издержки производства и не даетъ предпринимателю прибыли, а если она получается хозяевами, употребляющими личный трудъ, то за счетъ низкой оцѣнки труда, что въ концѣ концовъ тоже ведетъ къ оскудѣнію.

Такое заключеніе подтверждается и нижеслѣдующими сообщеніями уѣздныхъ земскихъ управъ въ ихъ отчетахъ за 1896 годъ.

По сообщенію Екатеринославской уѣздной земской управы: „въ уѣздѣ обработка земель велась въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ и имцевъ-колонистовъ по системѣ двухпольной и трехпольной, у крестьянъ, имѣющихъ полный надѣлъ—переложная, а у малоземельныхъ посѣвы производились безъ всякой системы“.

По сообщенію Верхнеднѣпровской уѣздной земской управы,



„точно зачисляемое количество хлебами земли неизвѣстно, такъ какъ хозяева отказываются сообщить въ этомъ отношеніи свѣдѣнія; хлебопашество ведется у большинства частныхъ владѣльцевъ по трехпольной и частію, какъ исключеніе, многопольной системѣ, съ травосѣяніемъ, а крестьяне, по недостаточности надѣловъ, почти всю свою землю обращаютъ подъ посѣвы и еще арендуютъ у частныхъ владѣльцевъ“.

Стремленіе къ увеличенію распашекъ даже у крестьянскихъ обществъ, — говорится въ отчетѣ Новомосковской уѣздной земской управы, — такъ велико, что нѣкоторыя изъ нихъ буквально опалили себя до шетней усадебъ; по распаханнѣмъ остались лишь узкіе межики, да дороги, гдѣ и можно видѣть всегда пасущійся скотъ подъ присмотромъ деревенскихъ подростковъ; поля же такъ засорены овсюгомъ и прочей агрикультурной нечистью, что, по мнѣнію управы, недалеко то время, когда при самыхъ благодатныхъ урожаяхъ населеніе рискуетъ остаться безъ хлѣба, благодаря именно этимъ бичамъ хозяйства.

Только что высказанное мнѣніе Новомосковской уѣздной земской управы, судя по полямъ, представляющимся взору сторонняго наблюдателя, и по отзывамъ самихъ хозяевъ, съ значительною долей достовѣрности должно быть высказано и въ отношеніи рѣшительно всѣхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи, такъ какъ система хозяйства вездѣ отсутствуетъ, а бурьяны, напротивъ, всѣмъ присущи, но съ тою лишь разницею, что на однихъ поляхъ преобладаетъ овсюгъ, а въ другихъ — будяки, сныяки, березка, курай, горчакъ, пырей и чапалочъ.

При такомъ огромномъ ростѣ запашки обычный строй мѣстнаго полеводства, а съ послѣднимъ — и всего хозяйства, повсемѣстно представляетъ рѣзкіе признаки крайней, — исключительной, можно сказать, односторонности. Слабое развитіе въ краѣ техническихъ производствъ по переработкѣ продуктовъ земледѣлія, полное почти отсутствіе такихъ производствъ въ самыхъ хозяйствахъ и въ значительной мѣрѣ обуславливаемая имъ затруднительность развитія продуктивнаго скотоводства, — болѣе интенсивнаго и выгоднаго, чѣмъ степное, дѣлающееся все болѣе и болѣе фактически невозможнымъ; трудность, а часто и ненадежность многихъ культуръ при характерныхъ условіяхъ степнаго климата; сравнительная необеспеченность хозяйствъ въ отношеніи рабочихъ рукъ, — всѣ такія и многія другія подобнаго рода причины въ большинствѣ случаевъ приводятъ къ тому, что производство немногихъ колосовыхъ хлѣбовъ, если не считать льна, посѣвы котораго въ послѣднее время повсемѣстно



сильно сокращаются (а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ и совершенно уже заброшены), по мѣрѣ уменьшенія площади твердыхъ перелоговъ и залежей, — является, говоря вообще, единственной доходной статьей огромнаго большинства не только мелкихъ, но и болѣе крупныхъ хозяйствъ. Что касается овцеводства, то при годовой стоимости земли, хотя бы только по 4—6 руб., оно едва ли можетъ въ достаточной мѣрѣ окупать стоимость своего содержанія, сѣдая, такъ сказать, самого себя.

Въ общемъ совершается серьезный, въ полномъ смыслѣ историческій переворотъ. Глубокія послѣдствія пока еще невозможно представить себѣ въ полной ясности, но, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что прежнее нерезомное хозяйство, рѣшительно потерявъ уже экономическую почву въ степномъ скотоводствѣ, не дойдя при томъ еще до какихъ либо болѣе интенсивныхъ формъ этой отрасли и энергично развивая въ вышеупомянутомъ направленіи одно полеводство, быстро разлагается, и пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе чисто зерновой характеръ.

Такой ходъ дѣлъ создаетъ, однако, массу новыхъ затрудненій, считаться и бороться съ которыми на практикѣ далеко не легко. Нечего и говорить, конечно, о томъ, что, по мѣрѣ сосредоточенія основного интереса на производствѣ зерна, приходится становиться все въ болѣе и болѣе тѣсную зависимость отъ такихъ обстоятельствъ, какъ крайняя неустойчивость, а въ последнее время и хронически упорное пониженіе цѣнъ на главнѣйшіе продажные продукты, постоянно при томъ считаясь съ различными, часто весьма серьезными, затрудненіями, съ которыми, по нѣкоторымъ условіямъ хлѣбной торговли, сопряжено сбытъ этихъ продуктовъ.

Сельскохозяйственный нашъ кризисъ, собственно говоря, обусловливается не однимъ перепроизводствомъ хлѣбныхъ продуктовъ, такъ какъ изобильныхъ урожаевъ и не было, а съ одной стороны такимъ небывалымъ и мировымъ событіемъ, каковымъ явилось запрещеніе нашего экспорта, а съ другой — сильнѣйшею конкуренціею Соединенныхъ Штатовъ, Аргентины, Австраліи и другихъ хлѣбопроизводящихъ странъ, воспользовавшихся случаемъ запрещенія, выдвинувшихъ сразу на склады рынковъ массу хлѣбовъ и занявшихъ на нихъ болѣе твердое положеніе.

Въ виду того, что вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ за границу для хозяевъ Екатеринославской губерніи также необходимъ, какъ необходимъ онъ для хозяевъ многихъ районовъ нашего отечества, считаемъ уместнымъ здѣсь обрисовать въ краткихъ словахъ то



положеніе, въ которомъ находится самый главный нашъ конкурентъ по хлѣбопроизводительности и на хлѣбномъ рынкѣ.

Положеніе с.-хозяйственной промышленности въ Соединенныхъ С.-А. Штатахъ, по отчету министра земледѣлія за 1895 годъ, представленнаго конгрессу, представляется въ слѣдующемъ видѣ

Число отдѣльныхъ хозяйствъ-фермъ простиралось до 4565000, стоимостью въ 25909 мил. руб.; на каждое хозяйство, въ среднемъ, приходилось 45 дес., стоимостью въ 6000 руб.; каждое отдѣльное хозяйство, состоящее изъ 6 душъ, включая и рабочихъ, затрачивая около 2500 руб. на покупку платя, фабрикатовъ, домашнихъ животныхъ, инвентаря и проч., съ достаточнымъ комфортомъ живетъ и часть продуктовъ отправляетъ на рынокъ. Сельское населеніе составляетъ 42%, оно кормитъ 58% городского населенія; всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства было вывезено на внѣшніе рынки на 553 мил. долларовъ; общая посѣвная площадь равнялась 130 мил. десятинъ, что при 65 миллионномъ населеніи Штатовъ составляетъ на душу около 2 десятинъ и при высокой производительности 1 десятины вполне хватаетъ продуктовъ земледѣлія для прокормленія одного человѣка. Само собой разумѣется - говорить отчетъ, — что земледѣліе Штатовъ нуждается во внѣшнихъ рынкахъ и можетъ бороться за свое существованіе только съ помощью знанія; земледѣліе стало почти ученой профессіей. Разныхъ брошюръ по сельскому хозяйству было разослано департаментомъ по вѣсу только болѣе 36000 пудовъ и до 4 мил. публикацій, бюллетеней и проч. Затѣмъ, въ концѣ отчета говорится: департаментъ земледѣлія большую половину своихъ средствъ тратитъ на приложеніе науки къ сельскому хозяйству и на распространеніе среди населенія культуры, слѣдуя постановленію конгресса отъ 15 мая 1862 года, даншему начало существованію департамента.

Мы не приводимъ ни затратъ по садоводству, ни по опытнымъ станціямъ и проч., и проч., но приведеннаго достаточно, чтобы спросить: гдѣ же подобное у насъ имѣется?

У нашей главной массы хозяевъ-крестьянъ съ одного надѣла едва хватаетъ на прокормленіе; ни о какомъ подобіи американскаго комфорта не можетъ быть и рѣчи; для двойного только увеличенія надѣла — да и то не имѣется средствъ; 80% крестьянскаго населенія не грамотно. Слѣдовательно, чтобы конкурировать съ такимъ противникомъ, какъ американскій фермеръ, и многимъ изъ нашихъ образованныхъ хозяевъ придется обратиться къ помощи сельскохозяйственной науки, не говоря уже о крестьянахъ, для абсолютнаго



большинства которых и самое средство къ образованію — грамота оказывается недостижимою роскошью, благодаря крайней малочисленности школъ.

Но, кромѣ внѣшнихъ причинъ, въ самомъ хозяйствѣ, выходящемъ на новый путь, обостряются многія старыя и нарождаются новыя внутреннія, такъ сказать, затрудненія. Въ степи, съ ея скуднымъ запасомъ почвенныхъ водъ, съ обычными бездождіями, съ особенно губительными вѣтрами, безснѣжіемъ и непостоянствомъ зимъ, полеводство вообще не особенно надежно, и, понятно, чѣмъ болѣе разрастается оно въ ширину, ограничиваясь при томъ какими-нибудь тремя — четырьмя тождественными почти по своему характеру злаками, тѣмъ болѣе и болѣе чувствительно отражаются на немъ и на всемъ хозяйствѣ колебанія въ условіяхъ погоды, всякое движеніе барометра. При обычной бѣдности степей луговыми угодіями, при постоянномъ сокращеніи площади валежей и перелоговъ, идущихъ въ распашку, при низкой и крайне непостоянной естественной производительности ихъ, не превышающей, въ среднемъ, 50 — 60 пуд., и при возрастающей ихъ дороговизнѣ, количество кормовыхъ средствъ въ хозяйствахъ быстро уменьшается, обеспеченность кормовыми запасами хронически ослабѣваетъ, стоимость производства кормовъ увеличивается. Волъ, отъ котораго требуется все больше и больше мускульнаго напряженія для разрастающейся работы въ полѣ, имѣетъ все меньше и меньше пастбища, все худшаго и худшаго качества, получаетъ все меньше и меньше сѣна и все больше соломы; остальной скотъ, какой еще есть, — въ такомъ же положеніи. При недородѣ же на степяхъ скотъ буквально голодаетъ; зимою овцы гибнутъ, верѣдко въ большомъ количествѣ; такіе факты, повторяющіеся все чаще и чаще, далеко не представляютъ явленій исключительныхъ. Въ результатѣ — рабочій скотъ постепенно ослабѣваетъ, продуктивный хронически ухудшается; приходится встрѣчать серьезныя затрудненія въ подысканіи хорошаго производителя: типъ скота, сложившійся на привольѣ степей, постепенно утрачивается на соломѣ и половѣ.

Такимъ образомъ, если соединить всѣ изложенныя, претерпѣваемыя нашимъ сельскимъ хозяйствомъ невзгоды, то и будетъ вполне понятно, почему нашъ земледѣлецъ не въ состояніи воспользоваться урожаемъ въ той степени, какую слѣдовало бы ожидать отъ природныхъ богатствъ почвы.

Говоря о положеніи сельскаго хозяйства въ степи, нельзя обойти молчаніемъ хозяйства нѣмецкихъ колоній, въ которыхъ хозяйство находится въ совершенно иныхъ условіяхъ, чѣмъ у нашихъ крестьянъ. Колонистамъ, при переселеніи ихъ въ Россію, дано было по 60—



65 десятинъ. Получивши такое громадное пространство земли и значительныя денежныя субсидіи на первоначальное обзаведеніе, освобожденные отъ всевозможныхъ видовъ податей и повинностей, эти колонисты, конечно, могли свободно начать хозяйство на своихъ надѣлахъ и поставить его лучше, чѣмъ русскій земледѣлецъ, на своемъ маленькомъ надѣлѣ въ 3—6 десятинъ. Кроме того, колонисты при своемъ водвореніи выговорили себѣ особыя земельныя права, способы страхованія имущества, учреждены кассы и другія льготы, которыя послужили лучшими средствами для поднятія ихъ благосостоянія. Немудрено, что при большомъ надѣлѣ въ степи, при совершенно дѣвственной почвѣ, изъ которой они могли извлекать громадные урожан, при особыхъ заботахъ правительства о колоніяхъ, благосостояніе колонистовъ скоро достигло высокой степени, и они могли уже затѣмъ улучшить культуру степей.

Въ общемъ, колонисты совершили много въ смыслѣ культуры степи: они выработали наилучшій степной сѣвооборотъ, показали, какъ надо въ степи обрабатывать почву, доказали возможность удобренія и облѣсенія степи, но остались обособленными, не передали своихъ знаній окружающему ихъ степному населенію, т. е. не совершили той задачи, которую имѣлъ въ виду законодатель, когда разрѣшилъ имъ поселеніе въ степи и далъ имъ обширные надѣлы.

Между тѣмъ, въ исторіи южно-русскаго хозяйства мы видимъ примѣры высокаго развитія культуры и благосостоянія и среди русскихъ поселенцевъ, когда они были поставлены въ условія, сходныя съ тѣми, которыми пользовались иностранныя колонисты. Въ Кубанской области русскіе поселенцы, получившіе надѣлы по 30 десятинъ, поставили свое хозяйство не хуже нашихъ колонистовъ, хотя тамъ, какъ извѣстно, до послѣдняго времени не было иностранныхъ колоній.

Въ настоящее время въ нашей губерніи и колонисты послѣдовали всеобщему стремленію къ усиленію производства зерновыхъ хлѣбовъ; приемы же культуры, за немногими исключеніями, у нихъ остались безъ измѣненій и мало соотвѣтствуютъ современнымъ условіямъ степного хозяйства.

Обрисовавъ положеніе сельскаго хозяйства Екатеринославской губерніи, перейдемъ къ разсмотрѣнію цифровыхъ данныхъ о томъ, въ какой степени расширилось степное полеводство, въ ущербъ луговодству и скотоводству. Объ этомъ можно судить на основаніи нижеприведенныхъ цифръ, взятыхъ нами изъ отчетовъ Губернскаго Статистическаго Комитета и губернскаго земства.



По свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета, въ 1867 году было слѣдующее распредѣленіе земель по различнымъ угодіямъ: \*)

	Количество земли.	
Подъ поселеніемъ . . . . .	36854 дес.	761 кв. саж.
Пашни . . . . .	1238528	1200 " "
Сѣнокосу . . . . .	4081716	949 " "
Лѣсу . . . . .	100709	1078 " "
Неудобной земли . . . . .	554026	812 " "

Всего по губ. . 6011835 десятинъ.

Изъ этой таблицы видно, что сѣнокосы въ то время занимали почти въ четыре раза больше пространства земли, чѣмъ пахатныя поля. Спустя 20 лѣтъ, посѣвная площадь уже удвоилась и, ежегодно расширяясь, въ 1894 году достигла 45% всего пространства. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ свѣдѣній о распредѣленіи земель по угодіямъ ни за одинъ годъ, кромѣ приведенныхъ за 1867 годъ, такъ что приходится брать для сравненія только посѣвную площадь. Изъ общаго по губерніи количества 5527802 десятинъ удобной земли было засѣяно:

въ 1887 году . . . . .	2366875 десят.
" 1894 . . . . .	2618497
" 1897 . . . . .	2461177

Обращаясь затѣмъ къ общимъ результатамъ сельскохозяйственной промышленности, мы приведемъ цифровыя данныя количества посѣва и сбора хлѣбовъ за всѣ годы, за которые имѣются въ Статистическомъ Комитетѣ матеріалы.

	Посѣвлено четверт.	Собрано четверт.	Урожай саж.
1881 годъ: озимыхъ . . . . .	} Свѣдѣній нѣтъ	}	5
яровыхъ . . . . .			
картофеля . . . . .			
1882 годъ: озимыхъ . . . . .	275305	697830	3
яровыхъ . . . . .	754515	2190636	3 1/2
картофеля . . . . .	121394	523015	5

\*) Къ территоріи Екатеринославской губерніи въ 1867 году принадлежали также Ростовскій уѣздъ съ Таганрогскимъ градоначальствомъ (представлявшій площадь въ 396631 десятину), который въ 1897 году присоединенъ къ области войска Донскаго.



			Посѣвлено четверт.	Собрано четверт.	Урожай сам.
1883 годъ:	озимыхъ . . . . .		281619	860278	3,2
	яровыхъ . . . . .		868505	2716807	3
	картофеля . . . . .		137411 <sup>1/2</sup>	417773 <sup>1/2</sup>	3
1884 годъ:	озимыхъ . . . . .		303677	874024	3 <sup>1/4</sup>
	яровыхъ . . . . .		806397	3427730	5
	картофеля . . . . .		133620	685367	5 <sup>3/4</sup>
1885 годъ:	озимыхъ { ржи, пшеницы, яч-		1436537	2391983	1,7
	яровыхъ { мена, овса.				
	картофеля . . . . .		183362	384744	2,8
1886 годъ:	озимыхъ { ржи, пшеницы, яч-		1593249	8312048	5,2
	яровыхъ { мена, овса.				
	картофеля . . . . .		186338	799191	4,3
1887 годъ:	озимыхъ { ржи, пшеницы, яч-		1458448	9653432	6 <sup>1/4</sup>
	яровыхъ { мена, овса.				
	картофеля . . . . .		173286	763850	4
1888 годъ:	озимыхъ { ржи, пшеницы, яч-		1454517	11964648	8 <sup>3/8</sup>
	яровыхъ { мена, овса.				
	картофеля . . . . .		180406	988646	4 <sup>3/4</sup>
1889 годъ:	озимыхъ { ржи, пшеницы, яч-		1607197	3335170	1 <sup>3/4</sup>
	яровыхъ { мена, овса, гречиха, проса, кукурузы и льна.				(кроме кукурузы — 14,6)
	картофеля . . . . .		179765	268509	1 <sup>1/2</sup>
1890 годъ:	озимыхъ { ржи, пшеницы, яч-		1797229	5171113	3 <sup>1/2</sup>
	яровыхъ { мена, овса, гречиха, проса, кукурузы и льна.				(кр. кукурузы — 14,4 и греч. — 0,6)
	картофеля . . . . .		169420	338687	2,1
1891 годъ:	озимыхъ { ржи, пшеницы, яч-		1624426	7419453	5 <sup>4/5</sup>
	яровыхъ { мена, овса, гречиха, проса, кукурузы и льна.				(кроме кукурузы — 20,3/4)
	картофеля . . . . .		172326	192426	1 <sup>2/5</sup>



		Посѣано пудовъ.	Собрано пудовъ.	Урожай слѣдъ
1892 годъ:	озимыхъ	1700521	11447409	5 1/2
	яровыхъ			(кр. пук. 8 3/4, и прос. —24,19).
	картофеля.	188532	1160707	5 3/4
1893 годъ:	озимыхъ	1797105	16436841	9 1/6
	яровыхъ			
	картофеля.	190644	1247983	6 1/2
1894 годъ:	озимыхъ	218831	1259285	5 3/4
	яровыхъ	1402260	10000011	(кромя пук. 34, проса 13)
	картофеля.	172798	1287875	9
		Пудовъ.	Пудовъ.	
1895 годъ:	озимыхъ	1749850	10226902	5,7
	яровыхъ	11634143	68197111	6,5
	картофеля	2710191	12067098	4,5
1896 годъ:	озимыхъ	1767797	8609020	4,3
	яровыхъ	12037332	80949596	6,3
	картофеля	3098895	18333204	5,9
1897 годъ:	озимыхъ	1766034	9198818	7,3
	яровыхъ	12984062	80852388	6,5
	картофеля.	3704594	18697138	5,0
1898 годъ:	озимыхъ	1834851	12988584	7,3
	яровыхъ	14192058	117588763	7,9
	картофеля	3544663	18915296	5,3



Изъ сравненія приведенныхъ данныхъ видимъ, что если считать въ среднемъ по 8 пудъ въ четверти озимаго хлѣба и по 6 пудъ въ четверти яровыхъ, культура первыхъ почти не измѣнилась, посѣвы же вторыхъ увеличились приблизительно въ 4 раза, такъ что расширение посѣвной площади произошло на счетъ ярового хлѣба.

Гораздо труднѣе выяснить, какіе виды озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ преобладали въ прежнее время въ степныхъ хозяйствахъ, такъ какъ официальныхъ данныхъ по этому вопросу не имѣется; изъ отчетовъ же за послѣднее десятилѣтіе, съ 1887 по 1897 г., видно, что первенствующее положеніе на поляхъ по всей губерніи теперь занимаетъ пшеница (около 43%), за нею слѣдуетъ ячмень (до 31%), затѣмъ картофель (до 18%), овесъ (5%), рожь (2%), просо (1%), кукуруза (1%) и т. д.

По отчетамъ Губ. Стат. Комитета за 1888 и 1894 гг., посѣвы и урожанъ главнѣйшихъ земледѣльческихъ продуктовъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:



	П О С Т Я Л И О.					С О Б Р А Ж О.					СТЕПЕНЬ УРОЖАЯ.				
	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя	Овся.	Карто- феля.	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя	Овся.	Карто- феля.	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овся.	Картофеля.
Въ 1886 году.	307088	631018	359921	130710	183862	681270	1022104	595119	113490	384744	2,3	1,4	1,4	0	2,8
Въ 1890 "	366921	600824	381598	93522	168420	1227120	1930221	1492172	380244	362687	3,4	3,1	3,0	4,1	2,1
Въ 1895 "	1611939	6746228	4160218	762636	2710191	8936431	84622399	27857130	4006542	12067096	5,9	6,4	6,7	6,1	4,6
Въ 1898 "	1560125	7921885	4919080	883704	3544663	10984458	59290899	42779467	6908790	18916296	7,6	7,5	8,7	7,8	5,3



Важную отрасль въ степныхъ хозяйствахъ занимаетъ посѣвъ главныхъ хлѣбовъ культура проса и льна, посѣвы которыхъ все болѣе и болѣе расширяются.

	ПОСѢЯНО.	СОБРАНО.	ГРОЖАИ САМЪ.
Въ 1890 году:	ЧЕТВЕРТЕЙ.		
Проса . . . . .	20993	70849	3,6
Льна . . . . .	13043	31080	2,0
Въ 1895 году:	ПУДОВЪ.		
Проса . . . . .	121230	1154078	9,9
Льна . . . . .	96893	1584926	16 1/2
Въ 1898 году:			
Проса . . . . .	128146	2859134	22,3
Льна . . . . .	353034	4818288	13,6

Съ 1890 года въ числѣ другихъ второстепенныхъ хлѣбовъ появляется кукуруза, воздѣлываніе которой въ 1898 году значительно расширилось, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	ПОСѢЯНО.	СОБРАНО.	ГРОЖАИ САМЪ.
Въ 1890 году . . . . .	ЧЕТВЕРТЕЙ.		
	1332	39782	14,4
Въ 1895 „ . . . . .	ПУДОВЪ.		
	19838	773159	39,1
Въ 1898 „ . . . . .	38820	2001951	51,6

О степени развитія хлѣбопашества въ степи къ концу послѣдняго десятилѣтія можно судить по слѣдующимъ даннымъ о количествѣ посѣвовъ и получаемыхъ продуктовъ въ хозяйствахъ Екатеринославской губерніи за 1898 годъ.



Наименованіе уѣздовъ.	ОЗІМЫЙ.					
	Р о ж ъ.			П ш е н и ц а.		
	ПОСѢЯНО.	СОВРАНО.	Урожай сая.	ПОСѢЯНО.	СОВРАНО.	Урожай сая.
	в у д о в ѣ.			в у д о в ѣ.		
<b>1. Енатинославскій:</b>						
Крестьянск. падѣл. . . . .	179874	1851708	7,6	179	1117	6,2
Владѣльческихъ . . . . .	1 2712	1024298	8,1	11087	77988	7,1
Итого . . . . .	292086	2876001	8,1	11210	79065	7,6
<b>2. Александровскій:</b>						
Крестьянск. падѣл. . . . .	114101	689587	6,1	11828	60872	6,1
Владѣльческихъ . . . . .	102926	690848	8,7	79206	674938	8,5
Итого . . . . .	217026	1590510	7,8	91036	785810	8,1
<b>3. Бахмутскій:</b>						
Крестьянск. падѣл. . . . .	45306	264766	6,8	7340	38741	4,6
Владѣльческихъ . . . . .	82160	587498	7,1	82746	566497	7,1
Итого . . . . .	127466	852268	6,7	90094	610238	6,9
<b>4. Верхнедѣпровскій:</b>						
Крестьянск. падѣл. . . . .	182182	708769	5,4	414	1977	4,5
Владѣльческихъ . . . . .	68226	640128	7,9	87774	807747	8,1
Итого . . . . .	200408	1248892	6,2	88188	808724	8,3
<b>5. Мариупольскій:</b>						
Крестьянск. падѣл. . . . .	37018	158826	4,8	15208	80887	6,3
Владѣльческихъ . . . . .	8814	44268	5,8	8784	86268	4,0
Итого . . . . .	45827	202878	4,5	23992	116145	4,5
<b>6. Новомосковскій:</b>						
Крестьянск. падѣл. . . . .	190696	1082926	6,7	32	192	6,0
Владѣльческихъ . . . . .	70076	426011	6,7	8405	66460	7,8
Итого . . . . .	260670	1508936	6,8	8437	66652	7,8
<b>7. Павлоградскій:</b>						
Крестьянск. падѣл. . . . .	146468	1016694	6,9	1632	10619	6,9
Владѣльческихъ . . . . .	117599	1080722	8,8	27974	258220	9,1
Итого . . . . .	264057	2047916	7,8	29606	268839	8,9
<b>8. Славносербскій:</b>						
Крестьянск. падѣл. . . . .	64227	398204	6,2	1306	10098	7,7
Владѣльческихъ . . . . .	58826	474120	8,1	10998	88918	8,1
Итого . . . . .	123053	872324	7,1	12304	99011	8,6
Въ губерніи.) Крестьянск. падѣл. . . . .	909266	568 147	6,2	87848	190608	6,5
Въ губерніи.) Владѣльческихъ . . . . .	620627	6017908	8,1	260926	2089971	7,8
ВСЕГО въ губерніи . . . . .	1580633	10699110	7,0	904773	2289474	7,6



# Н Р О В О Й

Р о ж ь			Пшеница			Овесъ			Ячмень		
ПОСЪ- ЛНО.	СОБРАНО	Урожай сѣк.	ПОСЪЛНО.	СОБРАНО	Урожай сѣк.	ПОСЪЛНО.	СОБРАНО	Урожай сѣк.	ПОСЪЛНО.	СОБРАНО	Урожай сѣк.
пудовъ.			пудовъ.			пудовъ.			пудовъ.		
17760	157250	8,8	506495	8754498	7,4	39648	853115	8,9	211612	2047860	9,7
17760	157250	8,8	511069	4681071	9,1	53484	642784	12,0	335210	4171507	11,8
17760	157250	8,8	1017564	8885564	8,2	93082	995599	10,7	516822	0219367	11,4
72	362	5,1	771485	4390268	5,6	31347	258614	8,8	549977	4586100	8,8
9770	78660	8,1	708854	5274584	7,4	84580	708061	8,5	380846	8797779	10,0
1842	78022	8,0	1479849	9604852	6,5	115927	964675	8,8	980323	8385879	9,0
17	111	6,7	488604	3566896	7,3	80045	495277	6,2	886680	8615660	9,4
428	2516	6,0	378184	2802648	7,4	105563	748257	7,1	289292	1959045	8,2
440	2627	6,0	866788	6339039	7,8	165608	1248534	6,7	625872	5568705	8,9
1910	11976	6,3	527090	4807313	8,8	33392	315863	6,2	128387	966592	7,8
1487	10475	7,2	346091	3560540	10,3	44350	439278	9,9	68956	740042	10,6
8347	22451	6,7	873151	7827858	9,1	82742	784141	9,1	102343	1711574	8,9
2615	13820	6,8	1060229	6203131	6,7	42539	259998	6,0	1079432	7222670	6,7
—	—	—	150528	928973	6,2	9926	74670	7,5	119901	1058548	8,8
2615	13820	6,8	1230757	7132104	5,8	52465	328868	6,3	1198733	6276418	6,9
524	2630	5,0	596362	4068390	7,6	34762	218148	6,1	806447	2360824	7,7
2263	15350	6,8	344182	3187650	9,8	50321	354842	7,0	118769	1024807	8,6
2787	17980	6,5	880584	7248540	8,2	85083	567490	6,7	425216	357563	7,9
32	257	6,0	526401	3448808	6,6	40527	219564	5,4	348840	2588760	7,4
211	1697	9,0	379112	8649852	10,2	127275	968987	7,6	367022	8976911	10,8
243	2154	8,9	905513	7298160	8,1	167802	1188551	7,1	715862	6665671	9,1
—	—	—	207200	1674511	8,1	45274	351573	7,8	188722	1726558	9,1
8	44	5,5	156556	1312296	8,4	57721	519454	8,9	95187	951809	10,0
8	44	5,5	362946	2986807	8,2	102995	665032	8,4	283909	2678422	9,4
5170	29156	5,6	4648976	31899310	6,8	852584	2461167	7,0	8194907	25104959	7,0
81872	266192	8,4	2978156	25547809	8,6	693170	4447033	8,3	1724053	17674508	10,3
87043	295848	8,0	7617112	56940919	7,6	885704	6908190	7,8	4919080	42779467	8,7



Наименованіе уѣздовъ.	Н Р					
	П о л о в а .			Г р е ч и ж а .		
	ПОСѢЛНО.	СОВРАНО.	Урожай сѣмъ.	ПОСѢЛНО.	СОВРАНО.	Урожай сѣмъ.
	в р у д о в ѣ	в р у д о в ѣ		в р у д о в ѣ	в р у д о в ѣ	
<b>1. Екатеринославскій:</b>						
Крестьянск. надѣл. . . . .	—	—	—	1091	5625	5,3
Владѣльческихъ . . . . .	80	900	11,3	276	3912	12,0
Итого . . . . .	80	900	11,3	1367	8937	6,3
<b>2. Александровскій:</b>						
Крестьянск. надѣл. . . . .	42	300	7,1	245	1373	5,8
Владѣльческихъ . . . . .	7	16	9,4	5093	40849	8,0
Итого . . . . .	49	316	7,5	5338	42222	7,8
<b>3. Бахмутскій:</b>						
Крестьянск. надѣл. . . . .	2130	17577	8,2	558	2691	4,8
Владѣльческихъ . . . . .	—	—	—	1499	6833	4,6
Итого . . . . .	2130	17577	8,2	2057	9524	4,6
<b>4. Верхнеднѣпровскій:</b>						
Крестьянск. надѣл. . . . .	—	—	—	12377	70406	6,7
Владѣльческихъ . . . . .	360	3960	11,0	2449	14400	5,8
Итого . . . . .	360	3960	11,0	14826	84806	5,7
<b>5. Мариупольскій:</b>						
Крестьянск. надѣл. . . . .	—	—	—	240	960	4,0
Владѣльческихъ . . . . .	—	—	—	99	659	6,7
Итого . . . . .	—	—	—	339	1619	4,6
<b>6. Новомиловскій:</b>						
Крестьянск. надѣл. . . . .	—	—	—	1586	11476	7,2
Владѣльческихъ . . . . .	151	1220	8,1	2826	11312	4,3
Итого . . . . .	151	1220	8,1	4412	22788	5,4
<b>7. Павлоградскій:</b>						
Крестьянск. надѣл. . . . .	161	1093	6,8	1296	7320	5,6
Владѣльческихъ . . . . .	261	2100	7,5	1500	10844	7,2
Итого . . . . .	422	3193	7,2	2796	18164	6,8
<b>8. Славяносербскій:</b>						
Крестьянск. надѣл. . . . .	—	—	—	543	3220	5,9
Владѣльческихъ . . . . .	—	—	—	197	1841	9,3
Итого . . . . .	—	—	—	740	5061	6,3
Въ губерніи: ) Крестьянск. надѣл. . . . .	2342	16970	8,1	17936	103071	5,8
) Владѣльческихъ . . . . .	879	8255	9,4	13739	90110	6,6
<b>ВСЕГО въ губерніи . . . . .</b>	3221	25225	8,5	31675	193181	6,1



О                      Е                      О                      И.

П р о с о.			К у н у р у з а.			Г о р о х ъ.		
ПОСЯНО.	СОВРАНО.	Урожай сант.	ПОСЯНО.	СОВРАНО.	Урожай сант.	ПОСЯНО.	СОВРАНО.	Урожай сант.
п у д о в ъ.			п у д о в ъ.			п у д о в ъ.		
6567	149602	22,8	2028	168600	83,3	1480	9287	6,3
7053	211917	30,0	3820	328486	86,0	148	800	5,4
13620	361519	26,5	5643	497086	85,1	1623	10087	6,2
8287	173686	21,0	5834	229060	42,9	1376	10145	7,4
8205	236704	26,9	9244	509148	55,1	701	6145	8,7
10492	410450	24,8	14578	738208	50,6	2077	16270	7,8
10122	219176	21,7	99	8040	30,7	2053	19811	9,4
7209	198971	19,0	2317	119463	51,5	573	5404	9,8
17381	356147	20,5	2416	122303	50,6	2636	24715	9,4
8563	176388	20,6	191	7150	37,6	3998	26037	6,6
5966	158855	26,6	732	22674	29,3	1045	7879	7,5
14529	335243	23,1	973	30054	30,9	5043	33916	6,7
6227	160407	25,8	5971	399075	66,6	1986	20820	10,5
732	22875	31,3	1350	52025	63,0	337	4080	12,1
6959	183282	26,3	7521	454100	66,1	2323	24900	10,7
15330	273203	17,8	973	29241	30,1	2566	21411	8,3
7263	167153	23,0	1091	51634	47,3	644	5079	7,9
22598	440856	19,0	2063	80875	39,2	3212	26490	8,2
13775	228475	16,6	185	6599	35,7	2064	17618	8,5
15356	394609	24,7	5109	30051	5,9	1837	16178	12,1
29731	623084	21,0	5238	36650	6,9	3401	32796	9,9
2880	55088	19,1	8	300	37,5	1716	11183	6,5
4006	98065	23,5	330	12375	37,5	365	2601	7,1
5886	149053	21,6	338	12676	37,5	2031	18784	6,6
71751	1436025	20,0	14783	848095	57,0	1746	135812	7,9
56395	1423109	25,2	24037	115856	48,2	5165	48146	9,3
128146	2359134	22,3	38320	2001961	51,6	22401	183958	8,2



Наименованіе уѣздовъ.

Н Р

Ч е ч е н ц а .

Б о б ы .

ПОСѢЛНО. СОБРАНО.

ПОСѢЛНО. СОБРАНО.

И т о г о в ъ .

Урожай  
сѣна.

И т о г о в ъ .

Урожай  
сѣна.

1. Енатиринославскій:

Крестьянск. надѣл. . . . .	1956	12186	6,3	104	568	6,4
Владѣльческихъ . . . . .	413	4138	10,0	20	174	8,7
Итого . . . . .	2349	16276	6,9	124	732	6,8

2. Александровскій:

Крестьянск. надѣл. . . . .	1939	14357	7,4	826	7398	8,9
Владѣльческихъ . . . . .	1844	11497	6,6	192	1272	6,6
Итого . . . . .	3283	25829	7,9	1017	8610	8,5

3. Базиутскій:

Крестьянск. надѣл. . . . .	2980	19527	6,2	87	809	9,8
Владѣльческихъ . . . . .	464	8280	7,1	182	1687	6,2
Итого . . . . .	2844	22807	8,0	269	2446	9,1

4. Верхнеднѣпровскій:

Крестьянск. надѣл. . . . .	8420	26744	7,6	448	8664	6,9
Владѣльческихъ . . . . .	1649	10773	6,6	45	309	6,9
Итого . . . . .	5078	36517	7,2	493	8963	8,0

5. Мариупольскій:

Крестьянск. надѣл. . . . .	1292	10640	8,2	832	6347	7,6
Владѣльческихъ . . . . .	362	2640	7,6	98	789	6,1
Итого . . . . .	1644	13280	8,1	930	7026	7,6

6. Новомиловскій:

Крестьянск. надѣл. . . . .	2624	26784	10,2	259	3110	6,5
Владѣльческихъ . . . . .	904	5485	6,0	46	557	12,1
Итого . . . . .	3528	32219	9,1	305	2670	6,7

7. Павлоградскій:

Крестьянск. надѣл. . . . .	2987	25742	6,6	286	2956	10,0
Владѣльческихъ . . . . .	873	7119	8,2	86	432	12,0
Итого . . . . .	3860	32861	8,5	372	3388	10,8

8. Славносербскій:

Крестьянск. надѣл. . . . .	1846	17663	9,6	91	260	8,1
Владѣльческихъ . . . . .	749	4291	5,7	7	58	8,8
Итого . . . . .	2594	21954	8,5	98	308	8,1

Из губерніи: ) Крестьянск. надѣл. . . . .	18482	162570	8,3	2882	28935	3,3
) Владѣльческихъ . . . . .	6748	49173	7,3	626	5228	8,4

ВСЕГО въ губерніи . . . . .	25180	201743	8,0	3508	20163	8,8
-----------------------------	-------	--------	-----	------	-------	-----



О			В			О			И.		
Картофель.			Л е н ь.			Р о с о ш а я.					
ПОСЯДНО.	СОВРАНО.	Урожай сая.	ПОСЯДНО.	СОВРАНО.	Урожай сая.	ПОСЯДНО.	СОВРАНО.	Урожай сая.			
п у д о в ь.			п у д о в ь.			п у д о в ь.					
271117	1356093	5,0	8229	143873	17,5	6712	15885	2,8			
50294	367727	6,2	16312	269782	16,5	461	2308	5,1			
380401	1724720	5,2	24551	413655	16,8	7168	17686	2,5			
412792	2313736	5,6	10848	291327	11,7	17075	67964	4,0			
91186	569391	6,2	48235	611947	14,2	10 5	4673	4,6			
504978	2888127	5,7	63088	843274	13,4	18100	72607	4,0			
347786	1607088	4,6	29101	236228	10,2	17150	94794	2,0			
51280	321278	6,3	67575	757608	11,2	2316	9291	4,0			
399018	1928966	4,8	90676	994036	11,0	19466	44085	2,3			
361423	1717751	4,9	6279	103704	10,5	28003	53239	2,2			
36444	261390	7,7	17230	274356	15,9	1906	7440	3,9			
387567	2000141	5,2	23509	378062	16,1	25806	60679	2,4			
425362	2541918	5,0	39365	315374	10,6	5281	16129	3,1			
27069	143718	5,8	6445	95356	14,6	289	1020	3,5			
152421	2685588	5,9	36310	410760	11,3	5579	17149	3,1			
575481	2679687	4,7	4132	54120	13,1	17328	38694	2,2			
97464	590260	5,1	15345	295424	16,1	4068	11572	2,9			
072945	9275947	4,9	22477	349644	15,6	2,891	50586	2,4			
405104	2015120	5,0	17186	225086	13,1	18703	40716	3,0			
176687	1201296	6,8	60491	1055223	17,4	4312	17-57	3,7			
531791	3216416	5,5	77677	1280814	16,5	18515	58608	3,2			
183512	962626	5,2	8351	63355	8,2	7918	22391	2,8			
31732	237717	7,5	6400	80288	12,5	3204	6408	2,0			
315244	1200343	5,6	14751	143643	10,1	11122	28799	2,6			
2972527	15195519	5,1	117001	1878067	11,8	109065	289312	2,7			
572136	3718777	6,5	296033	3440221	14,6	18070	60894	3,4			
3544663	18915296	5,3	353034	4916283	13,5	127135	350206	2,6			



Что касается до величины средней урожайности съ десятины въ пудахъ, то она, согласно отчету Губернской Земской Управы за 189<sup>0/1</sup> экономическій годъ, представляется по уѣздамъ въ ниже-слѣдующемъ видѣ:

Съ десятины получено пудовъ зерна.	Ржи.	Пшеница.	Ячменя.	Льна.	Овса.	Проса.	Кукурузы.
Въ Екатеринославскомъ уѣз.	30	30	45	25	35	20	80
„ Верхнеднѣпровскомъ .	35	45	55	45	50	45	—
„ Новомосковскомъ . .	40	25	35	30	30	20	—
„ Александровскомъ . .	35	30	40	35	35	20	60
„ Бахмутскомъ . . . .	40	35	45	40	40	40	—
„ Павлоградскомъ . . .	35	30	45	35	30	20	—
„ Мариупольскомъ . . .	25	25	45	30	35	—	—
„ Славяносербскомъ . .	30	35	50	35	45	—	—
Среднее . . . .	30	31,5	45	33	37,5	27,5	70

По этимъ даннымъ оказывается, что средняя урожайность самаго цѣннаго хлѣба—пшеницы равняется 31,5 пудамъ, а это такая урожайность, которая при цѣнѣ 75—80 коп. за пудъ только что окупаетъ издержки производства и не даетъ предпринимателю прибыли, а если она и получается хозяевами, употребляющими личный трудъ, то за счетъ низкой оцѣнки труда. Очевидно, что сельскохозяйственная промышленность губерніи находится въ полномъ періодѣ кризиса, но не подъ вліяніемъ однихъ только низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ, а вслѣдствіе и другихъ, не менѣе важныхъ причинъ, изъ коихъ невѣжество и темнота массы, въ рукахъ которой, собственно говоря, и находится вся сельскохозяйственная промышленность губерніи, играетъ главную роль.

Если бы кризисъ зависѣлъ отъ однихъ низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ и если, напримѣръ, при цѣнѣ пуда пшеницы въ 75 коп. и при полученіи съ десятины 30—35 пудовъ, хозяйничать убыточно, то самымъ естественнымъ выходомъ должно было бы явиться стремленіе къ полученію средняго урожая въ 50—60 пудовъ съ десятины, при условіи реорганизаціи своего хозяйства согласно съ мировыми экономическими условіями.

Однако, мѣстные сельскіе хозяева, по крайней мѣрѣ кресты-



инская масса, такъ не поступали и не поступаютъ по той простой причинѣ, что для этого необходимы познанія, искусство, а ихъ-то въ наличности у нихъ и не имѣется.

Нуждаюсь въ сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на заграничныхъ рынкахъ, что доказывается цѣлымъ рядомъ прошедшихъ лѣтъ и настоящимъ, хозяева тѣмъ самымъ подвергаютъ себя неминуемо всѣмъ требованіямъ конкуренціи хлѣбопроизводящихъ странъ, вся суть которыхъ сводится именно къ доставленію на рынокъ болѣе доброкачественнаго и болѣе дешеваго продукта, причемъ издержки производства возмещаются полученіемъ большаго количества продукта съ единицы площади и разумной организаціей сельско-хозяйственного дѣла, вообще. Если главнѣйшіе наши конкуренты на заграничныхъ рынкахъ, несомнѣнно, въ массѣ болѣе просвѣщенные, несомнѣнно, ведущіе сельское хозяйство при болѣе благопріятныхъ климатическихъ и экономическихъ условіяхъ, признаютъ познанія въ сельскохозяйственномъ искусствѣ единственнымъ орудіемъ побѣды на рынкѣ, то тѣмъ болѣе эти познанія должны быть важны для нашихъ степныхъ хозяевъ, ведущихъ дѣло при худшихъ климатическихъ условіяхъ, къ которымъ приходится приспособляться. Такимъ образомъ, вся суть съ кризисомъ сводится къ борьбѣ съ невежествомъ массы, и дальнѣйшіе успѣхи сельскаго хозяйства въ степи зависятъ отъ просвѣщенія темной массы хозяевъ, къ чему, кромѣ мѣръ обще-просвѣтительнаго и воспитательнаго характера, по отзывамъ мѣстнаго агрономическаго бюро, должны служить, между прочимъ, нижеслѣдующія мѣропріятія, вліяющія на массу и прямо, и косвенно. Во первыхъ, усиленная популяризація сельско-хозяйственныхъ знаній по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Во вторыхъ — устройство сѣти показательныхъ полей на земляхъ крестьянъ, какъ главной массы хозяевъ, пользуясь имѣющимися у нихъ мѣстами общественныхъ запашекъ, на которыхъ полеводство въ настоящее время ведется самымъ неудовлетворительнымъ образомъ; это можетъ быть осуществлено путемъ премій и поощреній. Наконецъ, къ числу не менѣе существенныхъ факторовъ, служащихъ къ упорядоченію сельско-хозяйственной промышленности, нужно отнести и полнѣйшую реорганизацію въ системѣ сдачи земель въ арендное пользованіе землевладельцами крестьянскому населенію, такъ какъ нынѣ практикуемая форма арендной системы, съ правомъ распашки 75% всей земельной площади и болѣе, безъ перемѣны во весь извѣстный періодъ арендованія толочнаго или сѣнокоснаго клина, воочію оказывалась несостоятельною, разорительною для обѣихъ сторонъ,



способствующую одичанію полей и служащую очагомъ распространенія сѣмянъ бурьяновъ, насѣкомыхъ и грибныхъ паразитовъ, каковая реорганизація можетъ быть проведена въ жизнь, конечно, лишь путемъ нравственнаго воздѣйствія лучшихъ земскихъ силъ и путемъ ихъ примѣра.

Въ заключеніе, нельзя не сказать, что возникшіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ промышленные центры представляютъ собою уже и въ настоящее время значительные потребительные пункты продуктовъ мѣстнаго полеводства, огородничества, садоводства, птицеводства и скотоводства и даютъ возможность къ развитію фермерскаго хозяйства, каковыя условія съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе разрастаются и ставятъ подобныя счастливыя мѣстности, обладающія и большимъ богатствомъ почвы, и еще болѣе неисчерпаемымъ богатствомъ самой почвы, въ исключительно счастливыя условія, воспользоваться которыми можетъ препятствовать одно, — это недостатокъ въ массѣ сельскихъ хозяевъ сельско-хозяйственныхъ знаній.

### Животноводство.

Съ расширеніемъ культуры хлѣбныхъ растений въ степи, сѣнокосы постепенно сокращались и въ послѣднее время занимаютъ въ сравненіи съ прежнимъ очень небольшое пространство.

Какъ видно изъ предыдущаго, въ 1867 году подъ сѣнокосными угодьями числилось около 4080714 десят.; по отчету же Губ. Статист. Комитета за 1897 годъ, подъ сѣнокоссами осталось всего 554180 дес. Уменьшеніе же сѣнокосныхъ угодій, въ свою очередь, послужило причиной упадка скотоводства и овцеводства въ степномъ краѣ. Еще до 50-хъ годовъ текущаго столѣтія Екатеринославская губернія, благодаря обширнымъ степнымъ пространствамъ, а отсюда и обилію корма, славилась своимъ скотоводствомъ. Съ приростомъ же населенія, расширеніемъ полевыхъ запашекъ и изъ года въ годъ увеличивающимся требованіемъ на землю, оно уступило первое мѣсто земледѣлію и стало постепенно приходить въ упадокъ. Уменьшеніе пастбищъ и сѣнокосовъ въ особенности сильно отразилось на овцеводствѣ.

О степени сокращенія этой важной отрасли сельскаго хозяйства мы можемъ судить по слѣдующимъ даннымъ Губ. Статист. Комитета.

По свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета, общее



количество рогатого скота, крупного и мелкого, къ 1888 году во всей губерніи простиралось до 800115 головъ, а лошадей насчитывалось до 256502; относительно овцеводства сообщается, что въ шестидесятихъ годахъ общая цифра его опредѣлялась въ 2650000 головъ, въ числѣ которыхъ однихъ тонкорунныхъ овецъ насчитывалось до 2000000; въ 1888 году наличное число послѣднихъ было уже не болѣе 1000000, а простыхъ — 935675 головъ; кромѣ того, насчитывалось до 300 т. штукъ свиней и 21500 козъ.

По отчетамъ же Губ. Статист. Комитета за 1890—1897 гг. можно судить о томъ, насколько измѣнилось количество вышеуказанныхъ породъ скота въ теченіе послѣдняго десятилѣтія.

По всей губерніи было:	Въ 1890 году.	Въ 1894 году.	Въ 1897 году.
Лошадей . . . . .	296671 шт.	886810 шт.	547153 шт.
Рогатого скота рабочаго . . . . .	653768 "	648846 "	386520 "
булевого . . . . .			468618 "
Овецъ простыхъ . . . . .	642861 "	1208858 "	670208 "
тонкорунныхъ . . . . .	1531498 "		714490 "
Свиней . . . . .	216178 "	616966 "	233204 "
Козъ . . . . .	17471 "	13017 "	16370 "
Всего . . . . .	3357447 шт.	3374496 шт.	3256563 шт.

Насколько позволяютъ судить означенныя цифры о количественномъ составѣ животноводства, за этотъ періодъ времени произошли слѣдующія измѣненія въ сравненіи съ 1890 годомъ: число лошадей къ 1897 году сильно увеличилось (почти въ 2 раза). Количество рогатого скота въ 1894 году уменьшилось (почти на 25%), къ концу же 1897 года снова достигло размѣровъ, бывшихъ въ 1890 г. Количество же овецъ, какъ простыхъ, такъ и тонкорунныхъ, весьма значительно сократилось: число первыхъ уменьшилось приблизительно на 12%, а вторыхъ стало меньше почти на 30%.

Къ числу причинъ, имѣющихъ вліяніе на слабое развитіе однихъ и упадокъ другихъ видовъ животноводства, слѣдуетъ отнести, кромѣ стремленія населенія къ возможно большому расширенію посѣвныхъ площадей, съ цѣлью болѣе выгодной эксплуатаціи ихъ, также дѣйствіе разныхъ эпизоотій: чумы, сапа, сибирской язвы и другихъ болѣзней, уносившихъ много домашнихъ животныхъ. Въ особенности много бѣдъ причинила рогатому скоту чума.

Какъ извѣстно, Екатеринославская губернія покончила въ послѣдній разъ борьбу съ чумной эпизоотіей, существовавшей почти



безпрерывно въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, въ 1888 году, то есть послѣ того, какъ всѣ административно-общественные органы вполне сознали всю неизбежную и неотложную необходимость принятія серьезно и фактически за дѣло искорененія того зла, той эпизоотіи, которая подтачивала въ корнѣ благосостояніе сельскихъ хозяевъ, парализуя всякую инициативу въ дѣлѣ улучшенія скотоводства, составляющаго главную основу земледѣлія, и обезцѣнивая совершенно стоимость нашего скота. Результатомъ этого сознанія, вызвавшаго введеніе закона 3-го іюня 1879 года, было то, что борьба, начатая на почвѣ приведеннаго закона съ половины 1877 года, дала губерніи въ 1888 году полное благополучіе по чумѣ,—благополучіе, сохранявшееся неизменно вплоть до октября мѣсяца 1892 года.

Какъ констатируютъ офіціальные отчеты другихъ губерній, борьба съ чумой на почвѣ строгаго, своевременнаго и разумнаго примѣненія упомянутаго закона дала возможность очистить въ 1888 году почти всю Европейскую Россію отъ чумы, отодвинувъ районъ опустошительныхъ дѣйствій послѣдней съ востока за Уральскій хребетъ, а съ юга—до Кавказа, гдѣ чумная эпизоотія, не подавляемая серьезными мѣропріятіями, продолжала свое разрушительное дѣйствіе. Къ сожалѣнію, постигшіи въ 1891 году многія губерніи неурожай хлѣбовъ и травъ невольно вызвалъ усиленное передвиженіе осенью скота изъ этихъ губерній для прокорма на Кавказѣ, откуда, по возвращеніи весною 1892 года, этотъ скотъ и занесъ чуму въ область войска Донскаго, являющуюся въ данномъ случаѣ буферомъ, защитнымъ авангардомъ для остальныхъ губерній, и отсюда она, несмотря на всю бдительность карантиннаго надзора и на всѣ предохранительныя мѣры, въ скоромъ времени проникла и въ нашу губернію.

Переносъ къ намъ заразы изъ Донской области является неизбежнымъ въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: общность экономически-индустріальныхъ интересовъ, существующая между населеніемъ пограничныхъ селеній нашей губерніи и Донской области, обширность полей и безлюдіе въ степи, по окончаніи полевыхъ работъ дающее возможность всякому пробираться незамѣченнымъ по глухимъ степнымъ дорогамъ, и, наконецъ, пересыханіе въ концѣ лѣта и безъ того мелкой пограничной рѣчки Кальміуса, открывающее доступъ къ переходу черезъ границу со скотомъ въ любомъ мѣстѣ,—все это, естественно, очень затрудняетъ карантинный надзоръ и дѣлаетъ возможнымъ тайный перегонъ крестьянами и торговцами скота черезъ пограничную линию безъ вѣдома ветеринар-



ныхъ врачей. Распространенію же заразы по селамъ въ губерніи способствовали незаконныя дѣйствія со стороны указанныхъ лицъ.

Въ этомъ отношеніи приходится, прежде всего, констатировать фактъ крайне продолжительнаго и упорнаго скрыванія населеніемъ болѣзни, вслѣдствіе чего послѣдняя, предоставленная самой себѣ и не задерживаемая никакими мѣропріятіями, легко переносилась, преимущественно при посредствѣ скота и другихъ заразныхъ предметовъ, изъ одного пункта въ другой. Наблюдались случаи распространенія чумы вслѣдствіе привоза въ данный пунктъ кожъ, снятыхъ съ зачумленныхъ животныхъ, корма изъ неблагополучныхъ мѣстностей и проч., но особенно сильное вліяніе на распространеніе эпизоотіи имѣлъ укоренившійся обычай при первомъ же появленіи случаевъ падежа среди такъ называемыхъ „приманскихъ“ (сборныхъ) стадъ немедленно же разбирать скотъ по своимъ селеніямъ и, такимъ образомъ, создавать изъ одного неблагополучнаго пункта десятки пунктовъ, въ которыхъ болѣзнь скрывали отъ ветеринарно-полицейскаго надзора до тѣхъ поръ, пока она не принимала въ каждомъ пунктѣ формы грозной эпизоотіи и не поглощала массы жертвъ; наконецъ, самыя мѣры, которыя предлагались и принимались для борьбы съ чумою, при столь громадномъ районѣ зачумленія и количествѣ заболѣвшаго скота, не могли принести желанныхъ результатовъ и большею частью оказывались палліативными. Единственнымъ рациональнымъ средствомъ оказалась мѣра, указанная правительствомъ, — это избіеніе зачумленнаго скота и выдача за убитый скотъ владельцу его соответствующаго вознагражденія изъ суммъ губернскаго земства. Благодаря широкому примѣненію этой мѣры, чума въ нашей губерніи къ концу 1894 года была совершенно прекращена, прямымъ же послѣдствіемъ исчезновенія этой пагубной болѣзни явилось увеличеніе рогатаго скота у нашихъ хозяевъ.

Увеличеніе количества гужевого скота, впрочемъ, должно быть отнесено преимущественно къ землевладѣльческимъ хозяйствамъ, такъ какъ, по единодушному свидѣтельству уѣздныхъ земскихъ управъ, у крестьянъ повсемѣстно наблюдается замѣна рабочей воловой силы лошадиною, во первыхъ, по большей подвижности лошади и возможности заработка въ болѣе отдаленныхъ отъ мѣста жительства мѣстностяхъ; во вторыхъ, вслѣдствіе стремленія къ большимъ занашкамъ, каковому стремленію лошадь удовлетворяетъ въ большей степени; въ третьихъ, и это едва ли не самое главное, вслѣдствіе сокращенія попасовъ; въ четвертыхъ, по причинѣ значительнаго риска во время чумныхъ эпизоотій какъ отъ падежа, такъ и потерь отъ примѣненія карантинныхъ.



Изъ приведенныхъ данныхъ за 1897 годъ видно, что за этотъ годъ количество скота въ губерніи увеличилось довольно сильно.

Но если принять во вниманіе естественный приростъ населенія, дробленіе большихъ хозяйствъ на малыя, наплывъ пришлыхъ арендаторовъ изъ соседнихъ губерній, то это вполне объяснимо.

Во всякомъ случаѣ, мѣстные уѣздные земскіе органы единогласно утверждаютъ, что количество рабочихъ воловъ постоянно убываетъ и ихъ замѣняютъ лошади; что тонкорунное овцеводство остается только при крупныхъ хозяйственныхъ единицахъ, уступая свое мѣсто въ среднихъ и мелкихъ хозяйствахъ хлѣбопашеству; что, наконецъ, даже и простое овцеводство сокращается, какъ вслѣдствіе усиленныхъ распашекъ, такъ и по той причинѣ, что въ настоящее время фабричныя простые сукна предлагаются гораздо дешевле, чѣмъ обходится крестьянину сукно собственнаго издѣлія. Въ виду же сокращенія толокъ, выгоновъ и степныхъ сѣнокосовъ, простое грубошерстное овцеводство, также какъ и тонкорунное, не имѣетъ шансовъ къ своему развитію, хотя и всегда будетъ содержаться крестьянами въ предѣлахъ крайней потребности въ овчинахъ и шерсти для домашняго обихода.

Въ общемъ, состояніе животноводства въ массѣ нельзя назвать удовлетворительнымъ; скотъ, вслѣдствіе обычнаго плохого кормленія зимою, недостаточнаго пастбища въ лѣтнее время, усиленной работы и употребленія на работу въ раннемъ возрастѣ, медьчаетъ и ухудшается въ своихъ качествахъ. Главнымъ основнымъ кормомъ является солома и въ рѣдкость — мякина и бурьянистое сѣно. Зимою скотъ, по большей части, содержится подъ открытымъ небомъ — на базахъ или загонкахъ, безъ надлежащей подстилки, вслѣдствіе чего простудныя болѣзни — болѣзни конечностей, пищеварительныхъ и дыхательныхъ органовъ — представляются явленіями заурядными. При заболѣваніи скота въ особенности крестьянское населеніе весьма рѣдко обращается къ помощи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, довольствуясь мѣстными знахарями, хотя конечнымъ результатомъ подобной практики всегда является потеря животнаго. Всѣ эти обстоятельства, разумѣется, ведутъ къ упадку скотоводства въ степи. Главною же причиною слабаго развитія этой отрасли сельскаго хозяйства въ нашей губерніи служитъ общій упадокъ доходности южно-русскаго скотоводства, что, между прочимъ, было обстоятельно выяснено на одномъ изъ засѣданій мѣстнаго земскаго сельско-хозяйственнаго совѣта въ 1897 году.

Не такъ давно овцеводство представлялось самою выгодною



отраслью хозяйства нашего юга, но въ настоящее время и оно представляется невыгоднымъ, благодаря упадку цѣнъ на шерсть, кожи и сало. Если имѣть въ виду, что до 1887 года цѣны у насъ на сало стояли до 7 руб. 50 коп. за пудъ и вывозъ его доходилъ до 2-хъ милліоновъ пудовъ, валахи продавались по 9 руб. за голову и ихъ вывозилось за границу до 400 тыс. головъ, а въ настоящее время цѣна на сало упала до 4 руб. 20 коп. за пудъ и до 4 руб. 50 коп. за валаха, то причины невыгодности у насъ скотоводства, вообще, и овцеводства—въ частности уясняются вполне. Съ одной стороны, это есть прямое послѣдствіе запрещенія ввоза нашего скота на заграничные рынки, съ другой—возросшей конкуренціи заокеанскихъ странъ въ производствѣ и доставкѣ на рынки мяса, сала, кожи и шерсти, а съ третьей—недостаточнаго огражденія интересовъ нашихъ сельскихъ хозяевъ существующими у насъ на продукты скотоводства ввозными пошлинами.

До какой степени запретительныя ввозныя пошлины отразились на нашемъ скотоводствѣ—это видно изъ нижеслѣдующихъ официальныхъ данныхъ по вывозу.

Было вывезено отъ насъ въ періодъ времени съ 1889 по 1894 г.

	Въ 1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.
Рогатаго скота .	15000	13000	13000	15000	12000	6000
Овецъ . . . . .	136000	108000	295000	226000	54000	71001

Вывозъ овецъ сократился въ  $5\frac{1}{2}$  разъ по сравненію съ 1885—1887 гг. и до 50% по сравненію съ 1889 годомъ. Подобныя же результаты получаются и по вывозу рогатаго скота. Между тѣмъ, ввозъ къ намъ возрастаетъ въ сильной степени.

Въ результатѣ конкуренціи по производству продуктовъ скотоводства заокеанскихъ странъ и ввоза къ намъ и на заграничные рынки этихъ продуктовъ получается то, что въ настоящее время, напримѣръ, сало на лондонскомъ рынкѣ можно купить не дороже 2 руб. 50 коп. за пудъ, а у насъ—не дороже 4 руб. 20 коп., вмѣсто прежде существовавшихъ цѣнъ до 7 руб. 50 коп. за пудъ.

Подобная дешевая цѣна сала на лондонскомъ рынкѣ объясняется тѣмъ, что тамъ оно получается въ качествѣ отброска съ привозимаго мяса тушами изъ заокеанскихъ странъ, гдѣ условія сельскаго хозяйства и транспорта болѣе благопріятны, чѣмъ у насъ; наши же хозяева, которымъ содержаніе, напримѣръ, овецъ обходится не менѣе  $\frac{3}{4}$  коп. въ сутки, при существующихъ у насъ низкихъ цѣнахъ на сало, шерсть и кожи и при валовомъ доходѣ



2 руб. 50 коп. — 3 руб. отъ овцы, конкурировать съ заокеанскими хозяевами не могутъ.

Наша сельскохозяйственная промышленность находится при слѣдующихъ обстоятельствахъ: съ одной стороны, наши сельскіе хозяева нуждаются въ сбытѣ своихъ зерновыхъ продуктовъ на заграничныхъ рынкахъ, а западно-европейскія государства, нуждающіяся въ ввозѣ этихъ продуктовъ, въ интересахъ своихъ сельскихъ хозяевъ, ограждаютъ высокими ввозными пошлинами; съ другой стороны, наши сельскіе хозяева нуждаются въ сбытѣ скота и продуктовъ скотоводства, а тѣ же западно-европейскія государства затрудняютъ нашъ ввозъ высокими пошлинами и иными стѣснительными мѣрами, въ видѣ карантина, ветеринарнаго надзора и проч. Очевидно, что при такихъ условіяхъ, при возрастающей конкуренціи со стороны заокеанскихъ странъ, при возрастающемъ ввозѣ къ намъ продуктовъ скотоводства изъ другихъ странъ, и наши хозяйства нуждаются въ огражденіи скотоводства увеличеніемъ ввозныхъ пошлинъ на шерсть, сало и кожи.

Въ какихъ условіяхъ находится наше скотоводство — это до нѣкоторой степени иллюстрируется заявленіемъ, поданнымъ со стороны представителей нашей стеариновой и мыловаренной промышленности въ Министерство Финансовъ, съ объясненіемъ, что внутреннее производство сала не обезпечиваетъ ихъ производства. Подобное заявленіе со стороны представителей нашей обрабатывающей промышленности несомнѣнно указываетъ на то, что наше скотоводство именно нуждается въ покровительствѣ — въ увеличеніи ввозныхъ пошлинъ на продукты скотоводства; въ противномъ случаѣ наше скотоводство придетъ въ окончательный упадокъ и дойдетъ до того, что не въ состояніи будетъ удовлетворять потребностямъ внутренняго рынка.

## Системы и способы веденія хлѣбопахатнаго хозяйства.

Въ первой части этого очерка было сказано о тѣхъ общихъ условіяхъ хлѣбной промышленности въ Екатеринбургской губерніи, въ которыхъ она находится въ настоящее время. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію системъ и способовъ веденія хозяйства, мы, по имѣющимся матеріаламъ, можемъ о нихъ сказать слѣдующее.

Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія приемы веденія хлѣбопахатнаго хозяйства, въ общемъ, мало измѣнились въ губерніи и отличаются такимъ же разнообразіемъ, какое мы находимъ въ описа-



нихъ системъ степного хозяйства въ „Памятной книжкѣ Екатериин. губ. на 1889 годъ“.

Повсемѣстно въ губерніи полеводство, если и поставлено правильно, то только нѣкоторыми изъ крупныхъ собственниковъ, затѣмъ нѣмцами-частными владѣльцами и въ иныхъ нѣмецкихъ колоніяхъ. Въ очень немногихъ крупныхъ экономіяхъ сохранилась переложная система или заведенъ многопольный сѣвооборотъ; въ нѣкоторыхъ землевладѣльческихъ хозяйствахъ, а также на земляхъ колонистовъ, встрѣчается трехпольная система. Что же касается массы крестьянскихъ хозяйствъ, то, на основаніи отзывовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, о большинствѣ русскихъ селеній съ достовѣрностью можно сказать, что у нихъ господствуетъ полное безсистемное хозяйство, съ распашкою 65% земельныхъ угодій, съ минимальнымъ количествомъ сѣвокосовъ и толокъ.

Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ массѣ производится обыкновенно по стернямъ только что снятого того или другого рода хлѣба; задѣлывается онъ буккеромъ съ слѣдующею за нимъ бороною, причемъ главнымъ требованіемъ является количество работъ, — чтобы буккеромъ задѣлать двѣ—три десятины въ день; вслѣдствіе этого вся работа ведется быстро, очень мелко, съ массою огрѣхъ, съ разрыхленнымъ полутораше-шковымъ слоемъ съ поверхности. Если посѣвъ озимыхъ въ меньшинствѣ случаевъ и производится по такъ называемой оранкѣ, то она ведется не лучшимъ порядкомъ и начинается поздно или тогда, когда имѣется свободное время, т. е. пахота пара обуславливается не достиженіемъ тѣхъ или другихъ культурныхъ цѣлей, а просто досугомъ; посѣвъ озимыхъ производится въ большинствѣ случаевъ по стернѣ и поздно — въ сентябрѣ или октябрѣ, причемъ высѣянное зерно, задѣланное поверхностно, всходитъ медленно, развивается слабо, а потому и рѣдко выдерживаетъ зимніе и весенніе морозы. Подготовленіе осенней пахоты подъ яровые хлѣба тамъ, гдѣ она практикуется, производится еще поздне и не въ лучшей степени; большинствомъ же крестьянъ посѣвъ яровыхъ производится также по стернѣ съ помощью буккера.

Понятно, что засѣваемая ежегодно земля не можетъ при такихъ условіяхъ подготовиться къ производству удовлетворительнаго урожая: во первыхъ, въ позднее время дни становятся короче, почва за ночной періодъ лучеиспускаетъ значительное количество теплоты и настолько вообще охлаждается, что дня уже оказывается недостаточно для такого ея прогреванія, при которомъ бы могли происходить энергично химическіе и біологическіе процессы; во вто-



рыхъ, при этомъ сѣмена однолѣтнихъ сорныхъ травъ, не находя достаточной температуры въ почвѣ для прорастанія, въ сущности только заваливаются мелкою пашетою и хранятся до весны, какъ въ амбарѣ, а многолѣтнія сорныя растенія, размножающіяся корневищами, получаютъ еще большую возможность къ распространенію.

Далѣе, такъ какъ многія личинки насѣкомыхъ, напримѣръ, гессенской мухи и пшлельщика, остаются на зиму въ стерняхъ, а послѣднія или не пахутся съ осени, или пахутся очень мелко и не заваливаются глубоко землею, то такіе приемы земледѣлія только способствуютъ сохраненію и размноженію насѣкомыхъ.

Слѣдовательно, и слабая урожайность почвъ, и изобиліе сорныхъ травъ, и размноженіе насѣкомыхъ—все это только прямое послѣдствіе нецѣлесообразной обработки почвъ и безсистемнаго хозяйства.

Тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ единичныхъ случаяхъ замѣтно стремленіе къ измѣненію полевой культуры: во первыхъ, въ смыслѣ большаго разнообразія и большей тщательности этой культуры для лучшаго использованія производительныхъ силъ почвы и противудѣйствія случайностямъ климата; во вторыхъ—въ смыслѣ удешевленія стоимости кормовъ для улучшенія содержанія скота.

Наблюденія надъ приемами полеводства у лучшихъ, передовыхъ хозяевъ показываютъ, что практика все болѣе и болѣе усиленно стремится въ послѣднее время къ возможно лучшему разрѣшенію этихъ задачъ: развитіе техники за послѣднія 10—15 лѣтъ идетъ не менѣе быстро, чѣмъ и ростъ запашки.

Новыя культуры, новыя сорта, болѣе энергичныя и рациональныя приемы обработки, не говоря уже объ улучшенныхъ орудіяхъ и машинахъ, удобреніе, орошеніе луговъ и даже полей, травосѣяніе, расширеніе посѣвовъ озимой пшеницы, правильныя сѣвообороты,—всѣ подобныя вопросы повсемѣстно начинаютъ получать все болѣе и болѣе важное значеніе то въ томъ, то въ другомъ хозяйствѣ. На прострѣствѣ многихъ сотенъ тысячъ десятинъ многими тысячами рукъ усорно ведется уже дѣятельная работа, производится гигантскій опытъ съ одною и тою же цѣлью возможно лучшаго практическаго выясненія и разрѣшенія то того, то другаго изъ этихъ и имъ подобныхъ вопросовъ. Это прогрессивное движеніе къ совершенствованію культурныхъ приемовъ, вызываемое въ разныхъ мѣстахъ все тѣми же экономическими стимулами, какъ и общее разложеніе переложнаго строя, постепенно разростаясь, захватываетъ какъ крупныя, такъ и мелкія хозяйства.



Не мало добыто уже, какъ приходится думать, и положительныхъ результатовъ очень серьезнаго значенія. Даже по капитальнѣйшему вопросу обезпеченія урожайности въ нѣкоторыхъ случаяхъ, повидимому, удалось уже кое чего достигнуть, причемъ нерѣдко выясняется съ полною очевидностью прямая тѣснѣйшая зависимость такихъ результатовъ отъ общаго улучшенія способъ культуры. Выборъ соответственнаго сорта и тщательное заготовленіе посѣвныхъ сѣмянъ; своевременная и тщательная подготовка поля съ возможно большимъ пониженіемъ прямыхъ потерь почвою влаги при механической обработкѣ и въ послѣдующемъ покоѣ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ — удобреніе; энергичная борьба съ сорною растительностью; соответственный способъ посѣва и заделки сѣмянъ; тщательный необходимый уходъ въ періодъ произрастанія, — всѣ эти и имъ подобныя обстоятельства, обнимающія весь циклъ жизни полевыхъ растений и всю совокупность культурныхъ моментовъ, обыкновенно характеризуютъ технику такой культуры.

Изъ всѣхъ культурныхъ мѣропріятій паровая обработка почвы въ послѣднее время получила наибольшую популярность въ средѣ хозяевъ, если и не съ исключительною цѣлью посѣва озимыхъ хлѣбовъ, то въ значительной мѣрѣ для посѣва цѣнныхъ яровыхъ — пшеницы и льна, причемъ въ дѣйствительности получаютъ такіе хорошіе урожаи, о которыхъ прежде не смѣли и мечтать хозяева. Въ настоящее время паровой клинъ еще не приобрѣлъ права гражданства на поляхъ Екатеринославской губерніи только потому, что у большинства хозяевъ составилось неправильное понятіе о паровомъ полѣ, какъ о полѣ, напрасно гуляющемъ. Между тѣмъ, если возвратъ къ залежной и толочной системѣ хозяйства не возможенъ въ силу экономическихъ условій и она отжила свой вѣкъ, то наши хозяева должны перейти къ какой либо другой системѣ хозяйства, причемъ заложение парового клина представляется самымъ основнымъ условіемъ, безъ котораго полеводство будетъ только вялымъ жалкое существованіе и не станетъ на твердую почву. За послѣднее время столько было произведено опытовъ и исследований надъ паромъ какъ въ разныхъ предѣлахъ Екатеринославской губерніи, такъ и въ смежныхъ, сходныхъ по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ мѣстностяхъ, что его распространеніе — вопросъ самаго ближайшаго времени, и дѣло лишь стоитъ за толчкомъ, въ которомъ нуждается инертная масса хозяевъ.

Практическій эффектъ мѣстныхъ опытовъ примѣненія разумно и своевременно обработаннаго парового поля, давая въ результатѣ



повышеніе урожая въ предѣлахъ 75 и 100%, такъ великъ, что введеніе парового клина, при разумной его обработкѣ, можетъ поднять полеводство губерніи въ значительной степени, служа въ то же время средствомъ въ борьбѣ съ засухами и сорными травами.

Употребленіе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій для обработки земель приняло такой общій характеръ, что уже рѣдко, какъ исключеніе, встрѣчаются старые плуги и рала, причемъ достойно вниманія то обстоятельство, что колонистскіе буккеры, не такъ давно вошедшіе почти во всеобщее употребленіе, уступаютъ свое мѣсто плугамъ. Последнее обстоятельство обусловливается необычайнымъ засореніемъ полей бурьянами, что хозяева приницаютъ, главнымъ образомъ, буккерной ихъ обработкѣ.

До какой степени значительно стремленіе землевладѣльцевъ къ приобрѣтенію усовершенствованныхъ орудій и машинъ, указываетъ подсчетъ Мариупольской земской управы, произведенный въ 1896 году, изъ котораго видно, что въ этомъ году хозяевами въ уѣздѣ приобрѣтено: плуговъ 1411, сѣялокъ—2, косилокъ—335, жатокъ—98 и вѣялокъ—584 штуки. Если предположить, что отъ зарегистрированія ускользнуло то или другое количество орудій, то сами по себѣ приведенныя цифры весьма внушительны и вполне характеризуютъ запросъ хозяевъ, который въ одинаковой степени существуетъ и по всемъ уѣздамъ губерніи, хотя въ остальныхъ уѣздахъ подробной регистраціи не имѣется. Примѣненіе сѣнокосильныхъ, жатвенныхъ и молотильныхъ машинъ возрастаетъ съ неменьшею быстротою, чѣмъ употребленіе плуговъ для обработки почвы, доказательствомъ чего можетъ, напримѣръ, служить Александровскій уѣздъ, гдѣ на каждыя 100 десятинъ земли въ уѣздѣ приходится слѣдующее количество инвентаря:

бричекъ и гарбъ 4 штуки (цѣна до 100 р. за шт.).  
желѣзныхъ плуговъ 5 шт. (цѣна отъ 20 р. до 50 р.)  
буккеровъ 5 штукъ (цѣна отъ 60 руб. до 90 руб.)  
сѣялокъ 0,2 (цѣна отъ 100 руб. до 200 руб.)  
боронъ желѣзныхъ 10 (цѣна отъ 5 руб. до 25 руб.)  
жатвенныхъ машинъ 1 (цѣна отъ 100 р. до 200 р.)  
молотилокъ 0,1 (цѣна отъ 300 руб. до 500 руб.)  
вѣялокъ 2,5 (цѣна отъ 25 руб. до 50 руб.).

При этомъ нужно замѣтить, что всѣ эти орудія и машины распределены между разными категоріями сельскихъ хозяевъ, не исключая и крестьянъ, почти равномерно. Правда, что нѣкоторые уѣзды, какъ, напримѣръ, Новомосковскій, Славяносербскій и Бах-



мутскій въ обзаведеніи инвентаремъ нѣсколько отстали отъ Александровскаго, Верхнеднѣпровскаго, Мариупольскаго и Павлоградскаго уѣздовъ, но все таки нѣтъ крестьянскаго двора, хозяинъ котораго занимается земледѣліемъ, гдѣ бы стоимость живого и мертваго инвентаря не доходила до 150—200 руб. Повсемѣстному распространенію въ хозяйствахъ улучшенныхъ орудій много содѣйствовали мѣстные заводы сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, производительность которыхъ, съ расширеніемъ распаекъ, сильно развилась въ послѣднее время, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ, взятыхъ изъ отчетовъ Екатеринославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Въ 1890 году въ губерніи было 32 чугунно-литейныхъ завода и земледѣльческихъ орудій, на которыхъ работало 1233 рабочихъ; а сумма производительности этихъ заводовъ достигала 1203806 р.; въ 1897 же году такихъ заводовъ было уже 36, причемъ число рабочихъ дошло до 7985, а сумма производительности возрасла до весьма почтенной цифры въ 120744155 руб.

Лучшіе передовые хозяева въ своихъ заботахъ объ увеличеніи и удешевленіи производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ не ограничиваются однимъ пріобрѣтеніемъ усовершенствованныхъ орудій для обработки земли, но вмѣстѣ съ тѣмъ стремятся къ улучшенію культуры и выбору наиболѣе соответствующихъ мѣстнымъ условіямъ сортовъ растений.

Нельзя не указать, въ частности, на нѣкоторые, особенно выдающіеся въ этомъ отношеніи, примѣры:

1) Таковъ, напримѣръ, фактъ (могущій считаться вполне прочно установленнымъ продолжительною практикою многихъ хозяйствъ) весьма значительной устойчивости противъ засухъ и запаздываній пшеницы, известной въ разныхъ мѣстахъ подъ названіями: бѣлогирки, бѣлоколоски, кустовки, ульки (гульки), оказывающейся болѣе скороспѣлой—на 8—10 дней, болѣе урожайной—на 20—30% и болѣе тяжеловѣсной—на 20—30 фунтовъ въ четверти противъ обычной красной гирки. Этотъ въ высшей степени интересный сортъ, по структурѣ зерна занимающій среднее мѣсто между твердыми и мягкими пшеницами, болѣе всего распространенъ въ западныхъ и центральныхъ уѣздахъ, гдѣ мѣстами его особенно высоко начинаютъ цѣнить крестьяне, вымѣнивая на сѣмена иногда за полуторное—двойное количество красной гирки. Въ уѣздахъ Славяносербскомъ, Бахмутскомъ и Мариупольскомъ, гдѣ высѣвается еще много различныхъ чисто твердыхъ пшеницъ (арновокъ), значительно болѣе поздне-



спѣлыхъ и подверженныхъ запалу, названный сортъ, къ сожалѣнiю, еще не получилъ достаточной извѣстности и распространенности. Между тѣмъ, онъ заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманiя, что ему, по всей вѣроятности, суждено въ будущемъ получить особенно выдающееся значенiе и въ качествѣ экспортнаго на нѣкоторые рынки, какъ то можно полагать, судя по отзыву, котораго онъ удостоился недавно на конгрессѣ французскихъ мукомоловъ въ Парижѣ, куда былъ представленъ однимъ изъ культурныхъ землевладѣльцевъ Екатеринославскаго и Берхнедѣпровскаго уѣздовъ, получившимъ отъ бюро конгресса слѣдующее увѣдомленiе:

„Пшеница ваша на выставкѣ въ Парижѣ во время конгресса мукомоловъ Францiи была осмотрѣна и признана превосходной, — подобной яровой пшеницы до сихъ поръ во Францiи не видѣла“.

2) Тѣ же засухи и запалы вызываютъ попытки радикальныхъ измѣненiй въ посѣвѣ яровыхъ. Добытая всеобщей практикой истина, что чѣмъ раньше посѣять, тѣмъ лучше, дополнилась случайными наблюденiями надъ явленiями „падалицы“ и логически развиваясь дальше, приводитъ къ рѣшимости испробовать посѣвъ яровой пшеницы позднею осевью, на зиму, причемъ оказывается, что красная гирка — этотъ наиболѣе дорогой изъ продажныхъ продуктовъ мѣстнаго земледѣлiя — лучше другихъ сортовъ переноситъ такой посѣвъ.

Тѣ же обстоятельства, въ связи съ частными случаями гибели озимей отъ рѣзкихъ колебанiй температуры въ теченiе зимы и ранней весны и съ наблюденiями вполне удовлетворительнаго иногда развитiя весною озимой пшеницы, не всходявшей съ осени по причинѣ засухи, приводятъ къ производству посѣва озимой пшеницы въ глубокую осень.

Сроки посѣвовъ яровой и озимой пшеницы сходятся: вырабатывается нѣчто вполне оригинальное — „переродка“, могущая быть и озимой, и яровой.

3) Стремленiе къ болѣе энергичной и тщательной подготовкѣ почвы и очищенiю ея отъ сорной растительности приводитъ къ болѣе и болѣе раннему и заблаговременному подъему поля плугомъ: вмѣсто конца iюля — августа, вспашка подъ озимую пшеницу начинается въ iюнь — въ половинѣ мая, — появляется настоящий зеленый паръ трехполья, иногда съ удобренiемъ навозомъ; вмѣсто августа — сентября, вспашка подъ яровые начинается въ маѣ, — злѣй превращается въ чисто степной черный паръ для ярового.

4) Крайнее непостоянство урожая льна при посѣвѣ по пласту вызываетъ попытку культуры его на микотныхъ поляхъ; сѣвными



корневи послѣ жита, предшествуемаго зеленымъ паромъ, получается хорошій лёнъ, свободный отъ сора.

То же обстоятельство вызываетъ попытки замѣны льна другими масличными—горчицей, лядлеманціей, сафлоромъ и др.

5) Желаніе сократить площадь земли подъ просомъ, не уменьшая количества сбора, приводитъ къ пропашной культурѣ этого растенія. Третьимъ сорномъ—обыкновенное украинское просо засѣвается рядами, съ 10 вершковыми разстояніями; по достиженіи всходами 3 вершк. роста, междурядія очищаются отъ сорныхъ травъ 4 сошниковыми культиваторами; въ первыхъ числахъ іюня подпушиваются ручными сапками, съ удаленіемъ сора; въ началѣ іюля вновь подпушиваются, съ тщательнымъ окучиваніемъ растеній тѣми же сапками. Несмотря на чрезвычайную засуху и вообще неблагоприятныя атмосферическія условія, просо очень кустисто, вызрѣваетъ равномерно, достигаетъ 2 арш. роста (въ то время, какъ произрастающее рядомъ безъ пропашки не доходитъ выше  $\frac{3}{4}$  арш.), даетъ приращеніе урожая въ 66 пуд. ровнаго, тяжеловѣснаго зерна, не считая экономіи болѣе 50<sup>0</sup>/о сѣмянъ, 50<sup>0</sup>/о земли и прибавки 100<sup>0</sup>/о хорошаго качества кормовой соломы.

6) Таковы же попытки введенія культуры различныхъ чисто-пропашныхъ растеній, столь необходимыхъ, особенно въ мелко-крестьянскомъ хозяйствѣ, для усиленія производительности изъ года въ годъ распахиваемыхъ надѣловъ: а) кукурузы на зерно, прекрасно выносящей засухи, дающей 100—200 пуд. хорошаго кормового зерна и положительно имѣющей уже огромное культурное значеніе въ полеводствѣ многихъ колонистовъ, въ сильнѣйшей мѣрѣ способствующей (не хуже, а можетъ быть и лучше, голого пара) не только очищенію поля отъ сорныхъ травъ, но и общему улучшенію культурнаго состоянія полей събереженіемъ почвенной влаги—въ частности; б) подсолнуха различныхъ видовъ, дающаго до 100 и болѣе пудовъ цѣннаго продукта и хорошее топливо; в) особеннаго вида сорго, извѣстнаго подъ названіями «Гао-Лянъ» или китайское просо (нѣсколько лѣтъ уже распространяемаго Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности), при необыкновенной стойкости въ засухахъ дающаго 150—250 и болѣе пудовъ пригоднаго для пищевыхъ и кормовыхъ цѣлей зерна и могущаго также имѣть, какъ уже доказано нѣкоторыми опытами, весьма серьезное значеніе въ качествѣ зеленого корма и матеріала для силосованія.

7) Такова же попытка введенія пропашной культуры специально кормовыхъ растеній—конскаго зуба, сахарнаго сорго, кормовой свеклы и мн. др., иногда съ удобреніемъ.



8) Сюда же примыкают нерѣдкіе случаи полевой культуры эспарцета, люцерны и т. п. кормовыхъ травъ въ сѣвооборотахъ или чаще на специальныхъ участкахъ, а также попытки эксплуатаціи въ цѣляхъ полевого травосѣянія мѣстныхъ, чисто стелющихся травъ, бургуна, пырея и т. под.

9) Здѣсь же необходимо отмѣтить и нѣкоторыя тенденціи къ улучшенію различныхъ малопроизводительныхъ луговыхъ мѣстъ: срѣзкой кочекъ, глубокимъ боронованіемъ, распашкой, известкованіемъ, подсѣвомъ луговыхъ травъ, — помимо орошенія, начинающаго въ послѣдніе годы прививаться въ отдѣльныхъ хозяйствахъ въ весьма солидныхъ размѣрахъ.

10) Наконецъ, бокъ о бокъ съ стремленіемъ къ проведенію рѣчныхъ и сѣловыхъ водъ на луга, и даже поля, зарождается идеалъ, такъ называемаго, хозяйственнаго орошенія при помощи самыхъ же растений и рациональнаго приспособленія вспашки къ топографіи мѣстности (вспашка поперегъ скатовъ).

Достоинно глубокаго вниманія, какъ иногда, совершенно случайно, такъ сказать, между дѣломъ, приходитъ мѣстная практика къ такимъ идеямъ, — напирѣвъ, къ мысли о снѣгозадерживающихъ и покровныхъ растеніяхъ, — которымъ, быть можетъ, суждено получить огромное значеніе не только въ роли непосредственныхъ могучихъ конденсаторовъ влаги на высокихъ и открытыхъ стенахъ, но и въ качествѣ прямыхъ защитниковъ многихъ степныхъ культуръ отъ губительнаго дѣйствія вѣтровъ и колебаній температуры воздуха и почвы. 40 десятинъ поля, съ оставленной на корню, вслѣдствіе полнаго неурожаа зерна, гречихой, отведены подъ рожь, причемъ гречиха, какъ и сѣмена ржи, запахиваются буккеромъ; прикрытіе не превышаетъ 1 1/2 вершка, такъ что большая часть гречишныхъ стеблей торчатъ надъ поверхностью поля. Рядомъ на двухъ участкахъ — паровомъ и бывшемъ подъ китайской рѣдкой, сѣянной одновременно съ гречихой, но убранной на чисто — высѣвается такая же рожь. Посѣвъ вездѣ одновременный, въ сентябрѣ, въ сухую пору. Зима — малоснѣжная. Весна и лѣто — сильно сухія. Къ концу мая рожь на участкахъ паровомъ и бывшемъ подъ рѣдкой загорѣла, такъ что кажется дозрѣвшей; участокъ же, гдѣ осенью и зимою торчала гречневая солома, поражаетъ своей роскошной зеленью и ростомъ. Въ результатѣ — съ 1 десятины получается: на первыхъ двухъ участкахъ не болѣе 50 пуд. мелкаго, легковѣснаго зерна, на гречишномъ — 175 пуд. ржи самаго хорошаго качества. Или еще: озимая пшеница, посѣянная на участкѣ, сильно заросшемъ кураемъ, который оставили неубраннымъ, хорошо переносятъ очень неблагоприятную зиму,



сухое лѣто и даетъ 70 пуд. съ десятины; рядомъ же, на участкѣ, не имѣвшемъ такой шубы, посѣвъ пропадаетъ. Всѣ подобные факты, постоянно, массами проходящіе предъ наблюдательнымъ взоромъ степного хозяина, все болѣе и болѣе наводятъ серьезныхъ практическихъ дѣятелей на смѣлую мысль исканія средствъ прямой борьбы со степнымъ климатомъ въ примѣненіи, между прочимъ, спеціальнаго посѣва какихъ либо растений, которыя могли бы своими стеблями и листьями препятствовать сдуванію снѣга съ полей, защищать почву отъ иссушенія и прикрывать озими отъ сильныхъ морозовъ и рѣзкихъ переѣнъ температуры. Существуетъ мнѣніе, что для такихъ цѣлей могли бы быть, хотя частью, пригодны бѣлая горчица, сурѣпица, макъ и многія другія растенія. Нужно лишь пожалѣть глубоко, что дѣло это, оставаясь пока только въ зародышѣ и не выходя изъ области случайныхъ наблюденій подобныхъ вышеприведеннымъ явленіямъ, нигдѣ не получило еще серьезнаго испытанія и постановки.

Такимъ образомъ, картина явленій, непосредственно, въ массахъ наблюдающихся въ мѣстной сельскохозяйственной дѣятельности, и тѣ, болѣе или менѣе замѣтныя, единичныя тенденціи, которыя обнаруживаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ личной дѣятельности отдѣльныхъ хозяевъ-практиковъ, съ несомнѣнностью указываютъ на то, что упорное исканіе новыхъ путей и средствъ къ лучшему обезпеченію результатовъ полеводства и къ поддержанію скотоводства составляетъ одинъ изъ характернѣйшихъ признаковъ времени и что найти ихъ жизнь стремится въ постоянномъ совершенствованіи техники полевой культуры, соотвѣтственно измѣнившимся, въ смыслѣ интенсивности, экономическимъ требованіямъ времени и въ болѣе рациональномъ приспособленіи этой техники къ важнѣйшимъ особенностямъ степного климата. Постоянная борьба, испытаніе съ болѣе и болѣе разностороннимъ наблюденіемъ важнѣйшихъ факторовъ неблагоприятнаго климата—вотъ въ чемъ, какъ показываютъ наблюденія, видитъ и черпаетъ современный практическій дѣятель силы и средства къ разрѣшенію поставленной ему временемъ трудной задачи—поддерживать продуктивность степного хозяйства въ соотвѣтствіи съ возрастающей стоимостью земли.

**Мѣропріятія земствъ къ улучшенію степного хозяйства.**

Вопросы объ улучшеніи степного хозяйства съ давнихъ поръ служили предметомъ обсужденія мѣстныхъ земскихъ учрежденій, но какъ самые вопросы, такъ и разныя мѣры содѣйствія земствъ



сельскимъ хозяевамъ въ этомъ дѣлѣ до послѣдняго времени имѣли случайный характеръ. Земство стало уделять постоянное вниманіе мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ нуждамъ лишь со времени учрежденія при Губернской Земской Управѣ Сельскохозяйственнаго Совѣта и агрономическаго бюро. Начало дѣятельности этихъ учреждений относится къ 1892 году. Сельскохозяйственный Совѣтъ имѣетъ своею задачею направленіе всѣхъ мѣропріятій и содѣйствіе къ улучшенію сельскаго хозяйства Екатеринославской губ. Онъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ губернской управы и 16 лицъ (по два на уѣздъ) изъ сельскихъ хозяевъ, по выбору губернскаго земскаго собранія. Въ засѣданія его могутъ быть приглашаемы, съ правомъ голоса, и другія извѣстныя лица и хозяева. Совѣтъ рѣшаетъ всѣ вопросы, относящіеся до сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія, причемъ тѣ изъ нихъ, которые требуютъ предварительной разработкы, передаются губернскому агроному. Выработанныя мѣры приводятся въ исполненіе губернской управой, о чемъ и докладывается Совѣту въ ближайшемъ засѣданіи. О дѣятельности Совѣта и принятыхъ имъ мѣрахъ сообщается ежегодно губернскому земскому собранію. Начало учрежденію агрономическаго бюро положено въ томъ же году приглашеніемъ на должность земскаго агронома одного лица съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Дѣятельность агронома въ первое время состояла въ ознакомленіи съ нуждами сельскаго хозяйства. Основаніемъ для такого рода направленія его дѣятельности послужили слѣдующія соображенія. При обсужденіи программы для дѣятельности агронома, Сельскохозяйственный Совѣтъ прежде всего обратилъ вниманіе на то, что самый фактъ постановки вопроса о сельскомъ хозяйствѣ края на почву общественную — явленіе вполне новое, только нарождающееся, притомъ безъ какого либо опыта въ прошломъ, въ которомъ мѣстная сельскохозяйственная промышленность не имѣла случаевъ пользоваться содѣйствіемъ особыхъ органовъ для общественнаго представительства своихъ нуждъ, и что, благодаря такому совершенно исключительному положенію, самыя нужды этой промышленности, оставаясь безъ изученія и выясненія, представляютъ въ общественномъ смыслѣ область, вполне неизвѣданную и неизвѣстную. Въ виду такихъ особенныхъ обстоятельствъ, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что, предварительно опредѣленныхъ сужденій о ближайшей дѣятельности агронома, необходимо командировать послѣдняго въ разныя мѣста губерніи для непосредственнаго ознакомленія съ положеніемъ сельскаго хозяйства, дабы затѣмъ уже, въ особомъ засѣданіи, надлежало обсудить и рѣшить, на что прежде всего должно быть обращено вниманіе. По тѣмъ же соображеніямъ Совѣтъ призналъ существенно необходимымъ,



чтобы засѣданія его происходили при непосредственномъ участіи возможно болѣе значительнаго контингента лицъ изъ среды самихъ сельскихъ хозяевъ различныхъ мѣстностей губерніи, полагая, что только при такомъ личномъ содѣйствіи мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ и прямыхъ указаніяхъ практическихъ дѣятелей, фактически знакомыхъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ отраслей мѣстнаго хозяйства, возможно должнымъ образомъ ориентироваться въ выясненіи сложныхъ и трудныхъ вопросовъ и правильно намѣтить цѣли и способы дѣйствій.

При обсужденіи въ Совѣтѣ вопросовъ, въ связи съ данными, представленными первымъ губернскимъ агрономомъ г. Дуиниъ-Борковскимъ въ отчетѣ по поѣздкѣ по губерніи въ 1892 г., впоследствии выяснилась необходимость обратить прежде всего вниманіе на техническіе вопросы полеводства, въ виду настоятельности нынѣшней и популяризаціи культурныхъ приѣмовъ борьбы съ засухами и въ виду крайней необходимости удешевленія производства кормовыхъ средствъ. Соображая возможные пути дѣйствій въ этомъ направленіи при имѣющихся на лицо средствахъ, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что впредь до болѣе полного выясненія дѣла, возможнаго только въ дальнѣйшемъ будущемъ, ближайшая практическая дѣятельность агрономическаго бюро должна заключаться: а) въ организаціи при всякой возможности сравнительныхъ полевыхъ опытовъ по наиболее важнымъ въ практическомъ отношеніи вопросамъ въ тѣхъ частныхъ хозяйствахъ, которыя пожелали бы производить таковыя опыты на свои средства; б) въ изученіи культурно-техническихъ и метеорологическихъ явленій, имѣющихся мѣсто въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, путемъ личныхъ наблюденій агронома во время разѣздовъ и при посредствѣ добровольныхъ корреспондентовъ изъ среды сельскихъ хозяевъ; в) въ спеціальномъ описаніи отдѣльныхъ хозяйствъ, выдающихся какими либо важными культурно-техническими особенностями, какъ, напримѣръ, величина и качество получаемыхъ урожаевъ, усиѣнное разведеніе какихъ либо полезныхъ, но недостаточно извѣстныхъ и распространенныхъ въ краѣ растений и т. п.; г) въ содѣйствіи частнымъ лицамъ въ отношеніи пріобрѣтенія хорошихъ посѣвныхъ сѣмянъ и племенного скота и вообще въ смыслѣ необходимыхъ справокъ по вопросамъ сельскаго хозяйства; д) въ разработкѣ вопроса о состояніи въ краѣ скотоводства.

Въ виду особеннаго значенія текущей сельскохозяйственной статистики, Совѣтъ выработалъ также особую программу для собиранія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній по губерніи чрезъ посредство



добровольныхъ корреспондентовъ изъ сельскихъ хозяевъ, ограничиваясь на первое время исключительно полеводствомъ. Благодаря трудамъ Совѣта и агрономическаго бюро, были выяснены многіе очень важные вопросы по степному полеводству и скотоводству и выработаны соотвѣтствующія мѣры къ улучшенію разныхъ отраслей степного хозяйства. При изученіи условій мѣстнаго сельского хозяйства губернскимъ агрономомъ было обращено особенное вниманіе на состояніе полеводства, которое въ настоящее время является основаніемъ степного хозяйства, причемъ были обстоятельно выяснены причины пониженія урожаевъ въ степи. По заключенію губернскаго агронома П. В. Протопопова въ 1895 году, слабая производительность мѣстныхъ почвъ объясняется, съ одной стороны, неравномѣрностью распредѣленія атмосферныхъ осадковъ по временамъ года (изобиліе ихъ тогда, когда они менѣе нужны, и скудость ихъ, когда въ нихъ большая потребность), а съ другой — несоотвѣтственнымъ климатическимъ условіямъ состояніемъ физическихъ свойствъ почвъ, доведенныхъ до такого состоянія именно отсутствіемъ познаній, надлежащее состояніе которыхъ, при богатствѣ нашего чернозема питательными веществами для растений, могутъ сгладить этотъ важный недостатокъ нашего степного климата и дадутъ возможность къ полученію болѣе высокихъ среднихъ урожаевъ. Въ частности, главными причинами плохихъ урожаевъ въ нашей губерніи оказываются: отсутствіе пароваго клина въ полеводствѣ; несвоевременная, не соотвѣтствующая ни климату, ни почвеннымъ условіямъ, ни потребностямъ культурныхъ растений механическая обработка полей; необычайное засореніе полей дикими растеніями, наконецъ, сильное размноженіе насѣкомыхъ въ образѣ разнообразныхъ жуковъ, мухъ и грибныхъ хлѣбныхъ паразитовъ въ образѣ зоны, головни и ржавчины.

Сельско-хозяйственный Совѣтъ, имѣя въ виду заключенія губернскаго агронома о состояніи сельского хозяйства въ губерніи и придавая особое значеніе техническимъ вопросамъ полеводства, имѣющимъ цѣлью борьбу съ засухами, сорными травами и вредными насѣкомыми, выработалъ и утвердилъ программу опытовъ устройства показательныхъ полей съ паровымъ клиномъ, который считается основнымъ условіемъ увеличенія урожайности степныхъ полей. Въ видахъ же ознакомленія съ выгодами паровой обработки массы сельскихъ хозяевъ, въ особенности крестьянъ, Совѣтъ призналъ болѣе цѣлесообразною закладку этихъ полей на крестьянскихъ земляхъ, среди ихъ полей и на обычныхъ распаханныхъ земляхъ, причемъ обработка ихъ должна быть производима теми



орудіями, которыми крестьяне обрабатывают свои поля, а для обсеменения взять тот же сортъ чистыхъ сѣмянъ, которыми обсеменяютъ свои поля крестьяне. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что при обработкѣ пара имѣютъ значеніе цѣль, смыслъ и внутренняя сторона дѣла, что ни время, ни глубина пахоты, ни число слѣдовъ бороньбы не могутъ быть точно указаны,—словомъ, что дѣло это по рецепту вести нельзя, признано важнымъ поручать завѣдываніе показательными полями такимъ лицамъ, которыя могутъ сознательно вести это дѣло.

Такимъ требованіямъ могутъ удовлетворять нѣкоторые изъ сельскихъ учителей, любителей сельскаго хозяйства, какъ люди, во всякомъ случаѣ могущіе имѣть нравственное вліяніе на окружающее крестьянское населеніе, какъ люди постоянно между ними вращающіеся, какъ люди, которымъ легче объяснить значеніе и смыслъ всѣхъ манипуляцій на показательномъ полѣ.

Выслушавъ докладъ Сельско-хозяйственнаго Совѣта по этому вопросу, Губернское Земское Собраніе сессіи 1896 г. признало необходимымъ заложеніе показательныхъ полей въ каждомъ уѣздѣ, среди крестьянскихъ земель, съ цѣлью популяризаціи надлежащей паровой обработки,—обработки подъ яровые посѣвы, чрезъ посредство найма земли у крестьянъ въ количествѣ 2—3 десятинъ, смотря по возможности и обстоятельствамъ, и подъ ближайшимъ завѣдываніемъ мѣстнаго школьнаго учителя, или другого подходящаго лица, которое, слѣдуя наставленіямъ агронома, обязано дѣлать точныя сообщенія о результатахъ матеріальныхъ и объ отношеніи къ нимъ окружающихъ крестьянъ; въ вознагражденіе же завѣдывающихъ поступаетъ урожай полей. На устройство 32 показательныхъ полей, считая по 4 поля на каждый уѣздъ, было ассигновано губернскимъ земствомъ, для найма земли и ея обработки, 1600 рублей, по 50 руб. на каждый участокъ. Въ 1897 г. было заложено 26 показательныхъ полей, а къ началу 1898 года такія поля были открыты въ полномъ количествѣ по всѣмъ уѣздамъ губерніи.

Несмотря на кратковременное существованіе показательныхъ полей, результаты дѣятельности ихъ становятся уже замѣтными. Какъ изъ сообщеній завѣдывающихъ полей, такъ и изъ личнаго объѣзда агрономическаго персонала, видно, что интересъ къ показательнымъ полямъ со стороны окружающаго населенія начинаетъ возрастать, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже есть случаи подражанія крестьянъ работамъ на показательномъ полѣ. Что касается урожаевъ на показательныхъ поляхъ, то, судя по отчету агро-



номического бюро за 1897 годъ, ихъ слѣдуетъ въ общемъ считать хорошими; нѣкоторые единичные случаи неудачъ объясняются крайне неблагоприятными почвенными условіями.

Вотъ нѣкоторые данныя о хозяйствѣ на показательныхъ поляхъ по сообщеніямъ заведывающихъ ими лицъ.

Село Бѣленькое, Екатеринославскаго уѣзда: рожь была посеяна осенью по черному пару; посѣвъ произведенъ своевременно, несмотря на сухую погоду. Съ осени всходы были хуже крестьянскихъ, но весной распустились, и результаты получены слѣдующіе:

	Показательное поле	Крестьянскія поля.
Получено пудовъ съ десят.	62	40
Вѣсъ четверти	8 п. 35 ф.	8 п. 15 ф.

Яровая пшеница была посеяна 27 марта по вспашкѣ на зябь. Послѣ посѣва прошли проливные дожди, почему образовалась корка, которая была уничтожена бороушкой.

въ результатѣ.	Показательное поле.	Крестьянскія поля.
Пудовъ съ десятины	40	10—20
Вѣсъ четверти	9 п. 11 ф.	8 п. 20 ф.

Село Гуляйполе, Александровскаго уѣзда: рожь по черному пару дала 84 пуда хорошаго зерна. Ярового посѣва было 2 десятины: одна сильно засорена овсюгомъ, другая—сравнительно чистая; посѣвъ произведенъ по осенней вспашкѣ на зябь. Получено съ первой десятины 65 пудовъ, со второй—125 пудовъ.

Очень интереснымъ является письмо о показательномъ полѣ въ селѣ Пологахъ, Александровскаго уѣзда, отъ заведывающаго Редіона Марченко, которое въ отчетѣ агрономическаго бюро приводится въ подлинникѣ: «Озимой пшеницы было собрано 112 пудовъ. На другой нивѣ ранней весной была посеяна пшеница-бѣлоколоска. Скошена 13 іюля, связана и сложена въ кошны, на что многіе изъ крестьянъ обратили вниманіе: здѣсь давно уже укоренился дурной обычай хлѣба не вязать, и онъ безжалостно сваливается «въ валки», какъ бы хорошъ ни былъ. Набрано пшеницы 82 пуда. Зерно вышло самаго превосходнаго качества и очень тяжеловѣсно. Кромѣ того, получено съ двухъ десятинъ около двухъ ящиковъ половы и вѣса четыре соломы. Крестьяне съ живѣйшимъ интересомъ слѣдятъ за моими посѣвами, и такъ какъ я вообще, благодаря пчеловодству и садоводству, часто съ ними сталкиваюсь, то чуть ли не каждый день приходится то съ тѣмъ, то съ другимъ изъ нихъ вести бесѣды и по поводу хлѣбопашества. Въ этомъ году, къ сожалѣнію, производится передѣлъ земли, но съ будущей весны многіе дали слово



дѣлать черныя пары. Чтобы моя нива была виднѣе и солиднѣе, я для будущаго весенняго посѣва заарендовалъ болѣе 5 десятинъ, которыя уже взораны и, чтобы уничтожить пырей, въ настоящее время въ сухомъ видѣ боронуются ралкою, что очень многихъ удивляетъ, многихъ же интересуетъ и вызываетъ раздраженіе. Очень многіе не только соглашались, но стараются убѣдить другихъ и себя въ той истинѣ, что лучше сѣять меньше, да хорошо обрабатывать, чѣмъ сѣять много, да плохо. Вообще здѣсь, какъ вездѣ, укоренилась привычка сѣять побольше. Отсюда — масса работы: долго сѣютъ, еще дольше молотятъ, а осенняя пахота производится очень поздно. А то такъ посѣвъ часто производится и прямо на стернѣ подъ буккерь. Съ такихъ нивъ получено не болѣе 3—2, а то и 1 четверти зерна, притомъ самаго плохого качества, — словомъ, нужно продолжать эти по истинѣ благотѣльные показательные посѣвы, и, я увѣренъ, мы будемъ имѣть очень скоро послѣдователей, такъ какъ ничто на крестьянина такъ не дѣйствуетъ, какъ то, что дѣлается на его глазахъ: ему, какъ школьнику, отъ котораго, впрочемъ, онъ не далеко то и ушелъ по своему умственному развитію, мало рассказывать, а нужно показать, да еще и доказать. Полученныя мною 8 четвертей съ одной десятины служатъ также немаловажнымъ въ этомъ дѣлѣ аргументомъ».

Остальные сообщенія носятъ тотъ же характеръ, и урожаи почти всюду хороши и превышаютъ крестьянскіе. Вообще, дѣло показательныхъ полей твердо идетъ по намѣченному пути и не замедлитъ привести соотвѣтствующие результаты. Но дѣло это еще молодое, и потому есть еще вредныя вліянія, съ которыми приходится бороться. Къ таковымъ принадлежатъ недостаточная подготовленность учителей въ сельскохозяйственной дѣятельности и частые передѣлы земли у крестьянъ, благодаря чему невозможна долгосрочная аренда, и особенно аренда при одномъ мѣстѣ. Противъ перваго зла агрономическое бюро рѣшило выпустить общедоступное руководство къ обработкѣ земли, съ приложеніемъ наставленія для завѣдыванія показательными полями, а передѣлы регулируются закономъ 8 іюля 1893 года, и когда всѣ сельскія общества передѣлятся кореннымъ образомъ согласно этому закону, то условія землепользованія сдѣлаются болѣе нормальными.

Однако, какъ ни универсальна паровая обработка полей, какъ ни желательно ея быстрое распространеніе въ предѣлахъ губерніи съ цѣлью борьбы съ засухами, насѣкомыми и сорными травами, но во всякомъ случаѣ она, даже и при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, водворится на прак-



тикъ не скоро. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что плохая урожайность засоренныхъ полей и размноженіе пасѣкомыхъ и грибныхъ болѣзней дошли до значительной степени, Сел-хоз. Совѣтъ признавалъ необходимымъ распространеніе въ средѣ населенія, въ особенности въ средѣ крестьянъ-земледѣльцевъ, общепонятныхъ брошюръ, съ указаніемъ вреда и способовъ борьбы, составленныхъ въ полномъ смыслѣ доступными понятію каждому, а равно съ указаніемъ всѣмъ и каждому доступныхъ средствъ. Согласно предложенію Совѣта, на средства губернскаго земства въ 1897 году были изданы составленные губернскимъ агрономомъ П. В. Протопоповымъ, въ количествѣ 12000 экземпляровъ каждая, двѣ брошюры: «Бесѣда со степными хозяевами объ овсюгѣ» и «Мѣры къ уничтоженію зоны, головни, ржавчины, озимаго червя, гессенской мухи и хлѣбнаго шилки». Появленіе этихъ брошюръ въ свѣтъ было очень сочувственно привѣтствовано какъ печатью, такъ и обществомъ. Лучшей рекомендаціей для нихъ можетъ служить сейчасъ же появившійся на нихъ обширный спросъ, какъ со стороны мѣстнаго, такъ и иногороднаго населенія. Департаментъ Земледѣлія и многія земскія управы также обращались съ просьбою о высылкѣ брошюръ. Мелкія иногороднія требованія были удовлетворяемы, а въ крупныхъ приходилось отказывать. Главная масса брошюръ была распространена среди земледѣльческаго населенія Екатеринославской губерніи. Распространеніе велось черезъ земскія управы, земскихъ начальниковъ, волостныя правленія, заведывающихъ показательными полями и личною раздачею персоналомъ агрономическаго бюро.

Насколько удовлетворяютъ своему назначенію въ отношеніи крестьянскихъ хозяйствъ показательныя поля и популярныя брошюры по сельскому хозяйству, настолько окажется полезнымъ какъ для крестьянъ, такъ и для землевладельческихъ хозяйствъ, учрежденіе въ губерніи земской сельскохозяйственной школы 1-го разряда, съ опытной сельскохозяйственной станціей, проектъ которой утвержденъ г. Министромъ земледѣлія въ 1897 году и открытіе которой состоялось въ ноябрѣ 1899 года. Вопросъ объ устройствѣ этой школы былъ возбужденъ въ 1894 году. Губернское чрезвычайное собраніе этого года, выразивъ единодушное желаніе учредить въ губерніи низшее земледѣльческое училище, въ ознаменованіе радостнаго событія бракосочетанія Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора Николая Александровича, поручило губернской управѣ составить проектъ такого училища, согласно существующимъ типамъ, въ предѣлахъ единовременнаго расхода на устройство его въ 25000 руб. Очередное собраніе 1894 г. постановило: приступить къ исполненію приведеннаго постановленія,



устроить школу на землѣ, пожертвованной землевладѣльцемъ Верхне-дѣбровскаго уѣзда Э. К. Бродскимъ (40 десят.) Губернскій же Сельскохозяиственный Совѣтъ, согласно докладу губернскаго агронома П. В. Протопопова, представилъ, чрезъ посредство губернской управы, въ губернское собраніе сессіи 1897 года проектъ устройства при этой школѣ опытной сельскохозяиственной станціи, задачи которой, по мнѣнію Совѣта, намѣчены соответственно почвеннымъ, климатическимъ и экономическимъ условіямъ губерніи и вполне отвѣчаютъ на главнѣйшіе вопросы мѣстной сельскохозяиственной практики, въ виду чего совмѣстное учрежденіе школы и станціи является весьма естественнымъ и целесообразнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Разсмотрѣніе этого вопроса было отложено собраніемъ до рѣшенія вопроса о сельскохозяиственной школѣ, такъ что теперь устройство станціи, нужно ожидать, послѣдуетъ въ недалекомъ будущемъ и принесетъ большую пользу улучшенію крестьянскаго хозяйства. Путемъ устройства сельскохозяиственной школы земство стремится создать въ деревнѣ контингентъ лицъ, которыя, при надлежащемъ руководствѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и матеріальной поддержкѣ, могли бы явиться инициаторами или, по крайней мѣрѣ, наиболѣе дѣятельными сотрудниками преобразования крестьянскаго хозяйства. Собразно съ этимъ, отъ сельскохозяиственной школы требуется, чтобы она не только развивала въ своихъ воспитанникахъ сознательное отношеніе къ процессамъ и явленіямъ сельскохозяиственнаго производства, но и давала имъ положительныя указанія для рѣшенія вопроса о желательной постановкѣ крестьянскаго хозяйства нѣвѣстной мѣстности, а также вырабатывала въ нихъ практическіе навыки, необходимые для успешнаго веденія дѣла. Всѣмъ этимъ требованіямъ открытая сельскохозяиственная школа съ опытной станціей, нужно надѣяться, будетъ вполне отвѣчать.

Независимо отъ вышеуказанныхъ мѣропріятій для распространенія сельскохозяиственныхъ знаній въ народной массѣ, Екатеринославскія земства, какъ губернское, такъ и уѣздныя, стремятся къ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства и другими способами, имѣющими цѣлью непосредственное воздѣйствіе на улучшеніе техники полеводства. Чтобы облегчить мѣстному населенію введеніе различныхъ сельскохозяиственныхъ улучшеній, земства ведутъ коммисіонныя, ссудныя и торговыя операціи въ этой области, удѣляя для нихъ болѣе или менѣе значительныя оборотныя средства. Къ дѣятельности этого рода прежде всего слѣдуетъ отнести мѣропріятія губернскаго и уѣздныхъ земствъ по снабженію сельскаго населенія сѣменами, орудіями и проч., начало которыхъ относится къ девяти-



стымъ годамъ. Какъ видно изъ отчета агрономическаго бюро за 18 6/96 гг., комиссіонное дѣло больше всего развивается въ уѣздныхъ земствахъ по отношенію къ сельскохозяйственнымъ орудіямъ и машинамъ, о приобрѣтеніи которыхъ въ последнее время сильно заботятся крестьяне-хозяева, въ видахъ удешевленія производства хлѣба.

Екатеринославскимъ уѣзднымъ земствомъ это дѣло организовано такимъ образомъ: тотъ или другой заводъ отпускаетъ по ордерамъ управы орудія и машины за счетъ земства въ долгъ покупателю, съ уступкою отъ 2 до 20% преискурантной стоимости, и обязуется перемѣнить вещь полностью или въ частяхъ, если таковыя окажутся негодными не по винѣ покупателя; управа же съ своей стороны, гарантируя заводу полную уплату долга не позже 1 октября каждаго года, обезпечиваетъ себя тѣмъ, что покупатель, по первыхъ, представляетъ удостовѣреніе мѣстнаго волостного правленія о своей благонадежности, во вторыхъ, вноситъ въ управу 1/3 стоимости покупаемаго орудія или машины и, въ третьихъ, даетъ обязательство уплатить остальную сумму не позже 1 октября того же года и не отчуждать до погашенія долга приобрѣтеннаго. По постановленію собранія 1894 года, годовой размѣръ этой операціи не долженъ превышать 25000 руб. Насколько такая организація оказалась отвѣщающею интересамъ сельскаго населенія, видно изъ того, что въ слѣдующемъ же году по утвержденіи вышеприведенныхъ правилъ, уѣздная управа, вошедши въ соглашеніе съ имѣющимися въ г. Екатеринославѣ и уѣздѣ заводами земледѣльческихъ орудій, оказала содѣйствіе крестьянамъ въ покупкѣ 9 плуговъ, 30 буккеровъ, 2 жатокъ и 1 соломорѣзки — всего на сумму 2011 р. 20 коп.

Земствами другихъ уѣздовъ, въ видахъ снабженія крестьянъ земледѣльческими орудіями и машинами на льготныхъ условіяхъ, были устроены постоянные торговые склады.

Верхнеднѣпровское собраніе 1892 года разрѣшило устроить такіе склады въ двухъ пунктахъ — въ г. Верхнеднѣпровскѣ и въ с. Саксагани — на комиссіонныхъ началахъ, на что ассигновало 1000 р. Управа вошла въ соглашеніе съ фабрикантами и выписала 52 жатвенныхъ машины и 350 косъ, съ уступкою 15%, всею съ расходами по доставкѣ — на 7495 руб. Рѣшено продавать съ надбавкой 5% къ стоимости, со взносомъ при полученіи 10%, остальныя — до 20 сентября. Поступило требованій далеко больше, чѣмъ было выписано; ко времени же созрѣванія хлѣбовъ явился спросъ на молотилки, вѣялки, а потомъ — на плуги и буккера. Всего продано на 7964 руб. Въ виду успѣшности дѣла, управа просила увеличить



кредитъ. Собраніе 1893 года постановило: образовавшуюся отъ операціи сумму положить въ основаніе ея запаснаго капитала. Въ 1894 году выписано на комиссію и на наличный расчетъ— всего на 13555 руб. Изъ этого числа осталось на комиссію на 1895 г. на 2097 р. Израсходовано на доставку машинъ и пр 494 р. Общая затрата—11952 р. Продано землевладельцамъ и крестьянамъ всего на 12106 руб. Осталось непроданныхъ, но оплаченныхъ орудій на 763 руб., всего—на 12869 руб. Въ пользу земства отчислено 917 руб., что съ чистой выручкой отъ операціи 1893 года 484 руб. составитъ прибыли 1401 руб. Въ 1896 году продано 22 плуга, 7 буксировъ, 10 жатокъ, 1 соломорѣзка и 256 косъ,—всего на 2463 руб.

Новомосковскимъ земствомъ складъ былъ открытъ съ 1 марта 1896 года и въ теченіе этого года было продано: 226 плуговъ, 2 жатки, разные сельскохозяйственные вещи, какъ, напримѣръ, косы, бабки, ключи, вилы и проч., на сумму 7532 руб. 30 коп., въ томъ числѣ: на наличныя деньги на 4257 руб. 52 коп. и въ кредитъ— на 3274 руб. 78 коп.

Славяносербскимъ земскимъ складомъ, выписывающимъ орудія и машины на комиссію, продано въ томъ же году орудій и машинъ на 9419 руб. 72 коп., причемъ получено комиссіонныхъ 573 руб. 87 коп. и отчислено чистой прибыли въ пользу земства 123 руб. 73 коп.

Хотя земскіе склады сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, при своихъ ограниченныхъ оборотныхъ средствахъ, лишены возможности покупать даже и самые ходкіе предметы за наличныя деньги и пользоваться болѣе значительною уступкою заводчиковъ, а равно и продавать въ разсрочку на болѣе долгіе сроки, но, тѣмъ не менѣе, вліяніе ихъ весьма значительно именно потому, что, во первыхъ, они имѣютъ дѣло съ лучшими фирмами, пріобрѣтаютъ болѣе доброкачественныя и болѣе усовершенствованныя орудія; во вторыхъ, ограничиваясь нѣ своей комиссіонной дѣятельности самымъ ничтожнымъ процентомъ, они имѣютъ возможность, съ одной стороны, снабжать мѣстныхъ хозяевъ орудіями дешевле, съ другой—имѣютъ возможность сдерживать алчность частныхъ комиссіонеровъ и мѣстныхъ частныхъ складовъ въ извѣстныхъ рамкахъ, и съ третьей—они содѣйствуютъ развитію конкуренціи. Последнее обстоятельство въ особенности рельефно выражается въ дѣятельности складовъ Верхнеднепровскаго земства, обороты котораго въ послѣднее время падаютъ только потому, что частныя заводы и склады отпускаютъ орудія и машины мѣстнымъ хозяевамъ съ разсрочкою



ушаты долга на болѣе долгій періодъ, чѣмъ практикуетъ земство. Нужно полагать, что земскіе склады вліяютъ и на качественную сторону дѣла, т. е. что въ силу конкуренціи самое производство орудій улучшается.

Содѣйствіе со стороны земствъ улучшенію мѣстнаго скота выражается въ устройствѣ случныхъ пунктовъ, въ раздачѣ племенныхъ производителей въ стада крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ и въ организаціи выставокъ скота съ выдачею наградъ за лучшіе экземпляры. Для устройства конскихъ случныхъ пунктовъ земскіи учрежденія пользуются жеребцами-производителями изъ заводскихъ конюшенъ государственнаго коннозаводства, рѣже пріобрѣтаютъ собственныхъ жеребцовъ или же арендуютъ ихъ для общественнаго пользованія у частныхъ владѣльцевъ. Для улучшенія рогатаго скота и вообще сельскохозяйственныхъ животныхъ, земства пріобрѣтаютъ племенныхъ производителей или самостоятельно, или же при содѣйствіи Министерства Земледѣлія. Вопросъ о содѣйствіи сельскимъ хозяевамъ по улучшенію скотоводства возникъ въ нашемъ земствѣ въ сравнительно недавнее время, по почину губернскаго сельскохозяйственнаго Совѣта. При разсмотрѣніи этого вопроса въ 1893 году Совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) ухудшеніе качествъ и измелъчаніе крупнаго рогатаго скота, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, является одною изъ серьезныхъ причинъ недостаточной выгодности или полной невыгодности свиноводства и его упадка; 2) въ виду важности доставленія населенію хорошихъ племенныхъ производителей, желательно учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ случныхъ пунктовъ; 3) въ видахъ развитія скотоводства, желательно содержаніе на пунктахъ и хорошихъ племенныхъ борововъ. Съ цѣлью болѣе точнаго выясненія порядка учрежденій указанныхъ пунктовъ и опредѣленія необходимыхъ средствъ для организаціи этого дѣла, Совѣтъ передалъ свой проектъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ и, по полученіи отъ нихъ отвѣтовъ, выработалъ слѣдующія мѣры къ улучшенію скотоводства и свиноводства въ губерніи: 1) губернское земство отпускаетъ каждому изъ уѣздныхъ земствъ деньги для пріобрѣтенія быковъ и 10 борововъ; 2) выборъ породъ и способъ пользованія ими предоставляется уѣзднымъ собраніямъ; 3) животные подлежатъ обязательной страховкѣ въ губернскомъ земствѣ; 4) покупка производителей и все заведываніе ими возлагается на уѣздныя управы; 5) производители перемѣщаются по возможности ежегодно въ новые пункты; 6) губернское земство возлагаетъ надзоръ за производителями на членовъ Сельскохозяйственнаго Совѣта; 7) надзоръ за жи-



вотными, отдаваемыми обществомъ, возлагается на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ; 8) отчеты уѣздныхъ земствъ представляютъ для доклада губернскому собранію; 9) сельскохозяйственный совѣтъ ежегодно представляетъ соображенія о дальнѣйшемъ развитіи дѣла. Губернская управа вполне согласилась съ этимъ проектомъ и предложила ассигновать для пріобрѣтенія племенныхъ быковъ и свиней по 1250 рубъ на уѣздъ, а также ходатайствовать предъ Правительствомъ объ учрежденіи на югѣ Россіи казеннаго племеннаго разсадника сѣраго украинскаго скота для сохраненія въ возможной чистотѣ этого драгоцѣннаго типа отъ окончательнаго перерожденія. Губернское собраніе 1893 года постановило: докладъ управы утвердить, а потребный расходъ въ 10000 руб. отнести на счетъ остатковъ отъ смѣты 1893 года. Благодаря почину губернскаго земства, дѣло улучшенія мѣстнаго скота значительно подвинулось впередъ. По отчету агрономическаго бюро, за 18<sup>95/96</sup> г. въ уѣздахъ насчитывалось слѣдующее количество племенныхъ быковъ: въ Славяносербскомъ уѣздѣ—17, въ Павлоградскомъ—6, въ Мариупольскомъ—13, въ Екатеринославскомъ—8, въ Новомосковскомъ—5, въ Верхнеднѣпровскомъ—4 (о Бахмутскомъ и Александровскомъ—въ отчетѣ нѣтъ свѣдѣній).

Въ виду расширенія коневодства въ губерніи, земство обратило вниманіе также на улучшеніе и этой важной отрасли сельскаго хозяйства. Число лошадей въ губерніи съ каждымъ годомъ увеличивается—крестьяне всюду стараются замѣнить воловъ лошадьми, рассчитывая на стороннія заработки, быстроту работы и стѣсняясь въ воловьихъ понасахъ. Отличительная черта мѣстныхъ рабочихъ лошадей въ массѣ—это ихъ малорослость и слабосильность, что, по отзывамъ губернскихъ агрономовъ, неизбежно и должно было имѣть мѣсто, такъ какъ еще въ недавнее время рабочая сила состояла изъ воловъ и на нихъ было обращено возможное вниманіе, а на лошадей смотрѣли, какъ на неизбежное зло. Однако, въ послѣднее время условія измѣнились, и земства пошли навстрѣчу населенію въ дѣлѣ улучшенія коневодства устройствомъ случайныхъ пунктовъ съ племенными производителями изъ государственныхъ конюшенъ и организаціей конныхъ выставокъ. Эти пункты распредѣлялись въ 1896 году по уѣздамъ такъ: въ Екатеринославскомъ уѣздѣ было поставлено изъ Екатеринославской же казенной конюшни 14 жеребцовъ, причемъ случка крестьянскихъ матокъ производилась на счетъ земства, что и обошлось ему въ 1326 руб. 63 коп.; сведено 543 матки. Въ Новомосковскомъ уѣздѣ изъ той же конюшни было поставлено 4 жеребца; число сведен-



ных матокъ неизвѣстно, но крестьяне отнеслись къ этой мѣрѣ довольно скептически, что зависитъ и отъ новостя самаго дѣла, и отъ нежеланія сводить матокъ съ верховымъ типомъ производителей. Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ изъ той же конюшни было поставлено 8 жеребцовъ, причемъ сведено 198 крестьянскихъ и 101 частно-владѣльческихъ матокъ. На устроенную первый разъ выставку приплода отъ прежнихъ сводокъ съ казенными производителями въ с. Саксагани было приведено 51 приплодъ, изъ которыхъ удостоены преміи, въ размѣрѣ отъ 5 до 15 руб., 23 крестьянскихъ и 3 лошади нѣмцевъ-поселянъ. Въ Славяносербскомъ уѣздѣ было 7 сводныхъ пунктовъ. На устроенной выставкѣ приплода оказалось, что полученный приплодъ отъ рабочаго типа производителей былъ хорошъ и удостоенъ преміи, а приплодъ отъ верхового типа производителей представлялся до того плохимъ, что экспертиза не нашла возможности къ ихъ премированію. Изъ остальныхъ уѣздовъ въ отчетѣ агрономическаго бюро свѣдѣній не имѣется.

Если крестьянское населеніе, для котораго главнымъ образомъ и тратятся земства на устройство сводныхъ пунктовъ, вначалѣ отнеслось къ этимъ мѣропріятіямъ пассивно, то преимущественно, какъ свидѣлствуютъ единодушно уѣздныя управы, это происходитъ оттого, что заводскія конюшни присылаютъ по большей части производителей верхового типа, а не рабочаго, какъ то требуетъ населеніе. Несмотря на такіа возрѣнія массы хозяевъ, уѣздныя земства продолжаютъ заботиться объ улучшеніи породъ какъ рогатаго скота, такъ и лошадей, въ надеждѣ побѣдить предубѣжденіе крестьянъ. По отчету агрономическаго бюро за 18<sup>96</sup>/97 экономическій годъ, мѣстными земства предприняли нижеслѣдующія мѣры: Верхнеднѣпровское уѣздное земство имѣетъ 4 племенныхъ бугаевъ украинской породы и отдаетъ ихъ тѣмъ изъ частныхъ владѣльцевъ, которые берутъ къ себѣ на вынасъ и крестьянскій скотъ, причемъ они размѣщаются въ уѣздѣ по возможности равномерно, мѣняя эти пункты чрезъ 2—3 года. Въ видахъ улучшенія коневодства въ уѣздѣ имѣется 5 земскихъ случайныхъ пунктовъ съ жеребцами Елисаветградской заводской конюшни. Съ цѣлью поощренія выдержки или воспитанія молодыхъ животныхъ, уѣзднымъ земствомъ устраиваются въ с. Саксагани ежегодныя выставки, причемъ лучшіе экземпляры крестьянскаго скота премируются деньгами отъ 3 до 10 р. и землевладѣльческаго — похвальными листами. Что такая мѣра не остается безслѣдною, лучшимъ доказательствомъ тому служитъ слѣдующій фактъ: въ 1896 г. на выставку было приведено 51 шт. молодыхъ лошадей, а въ 1897 г. ихъ было приведено уже 110 шт. и 10 шт. молодняка рогатаго скота. Славяносербское земство для той же цѣли имѣетъ 12 бугаевъ и



случные пункты съ 13 жеребцами изъ Екатеринославской заводской конюшни. Въ Александровскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году имѣлось 5 племенныхъ бугаевъ и 3 случайныхъ пункта. Въ Павлоградскомъ уѣздѣ имѣлось 7 бугаевъ, причемъ 6-ю пользовались крестьянскія общества и однимъ — землевладѣлецъ, принимающій на попасъ и крестьянскій скотъ. Въ Новомосковскомъ уѣздѣ имѣлось 5 заводскихъ бугаевъ, которыми, вслѣдствіе отказа крестьянскихъ обществъ, пользовались землевладѣльцы, съ платою по 30 руб., при условіи зимняго содержанія средствами самихъ землевладѣльцевъ. Кроме того, въ уѣздѣ имѣлось два случайныхъ пункта съ двумя производителями верхового и двумя производителями рабочаго типа. Бахмутское уѣздное земство имѣло 3 бугая, которые и отдавались для использованія какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ. Въ Мариупольскомъ уѣздѣ имѣлось 13 бугаевъ, распредѣлявшихся главнымъ образомъ по стадамъ крестьянскихъ обществъ. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ имѣлось 17 случайныхъ пунктовъ съ производителями изъ Екатеринославской заводской конюшни, съ оплатою крестьянскихъ сводокъ уѣзднымъ земствомъ, и устраивалась въ сел. Томаковѣ выставка приплода, причемъ премировано было медалями, похвальными листами и денежными наградами 21 штука, изъ коихъ 12 штукъ принадлежало крестьянамъ.

Судя по приплоду, земскіе племенные бугаи приносятъ несомнѣнную пользу въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго сѣраго украинскаго скота, и инициатива въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства и матеріальная поддержка оказались въ высшей степени производительными и своевременными. Въ отношеніи же коневодства приходится высказать сожалѣніе, что государственная конюшня стѣсняетъ земства въ выборѣ сорта рабочихъ и шорныхъ лошадей, навязывая производителямъ верхового типа, что только тормазитъ улучшеніе мѣстнаго крестьянскаго коневодства, такъ какъ въ концѣ концовъ крестьяне случекъ съ верховыми производителями избѣгаютъ, предпочитая сводку съ первымъ попавшимся рабочимъ жеребцомъ. Такое отношеніе крестьянъ къ типу верховыхъ лошадей, по заключенію губернскаго агронома, происходитъ оттого, что подобный типъ для работы имѣтъ оказывается малопригоднымъ, слишкомъ горячимъ, а для продажи — невыгоднымъ вслѣдствіе очень низкихъ цѣнъ, предлагаемыхъ ремонтерами и барышниками.

Само собою разумѣется, что улучшеніе мѣстнаго скота путемъ указанныхъ мѣръ можетъ достигнуть цѣли лишь при благопріятныхъ кормовыхъ условіяхъ хозяйства. Естественно поэтому, что наряду съ вопросомъ объ улучшеніи породъ скота и лошадей явился въ дѣятельности земствъ и другой не менѣе важный вопросъ — объ



улучшеніи кормовыхъ условій крестьянскаго хозяйства, причемъ введеніе травосѣнія на крестьянскихъ поляхъ признано наиболѣе желательною мѣрою для увеличенія кормовыхъ средствъ. Александровская уѣздная управа еще въ 1883 году указывала на культуру травъ въ степи, какъ на одно изъ необходимыхъ средствъ для увеличенія производительности почвы и поддержки степного скотоводства у землевладельцевъ и крестьянъ. Мариупольская уѣздная управа въ 1886 г. также указывала на недостатокъ кормовыхъ средствъ у крестьянъ и предлагала соответствующія мѣры для улучшенія этого дѣла. Въ докладѣ управы, между прочимъ, говорится: «О увеличеніи площади посѣвовъ, цѣлины отходятъ въ область преданій, а площадь, отводимая подъ сѣнокошеніе, годъ отъ году суживается. Первымъ шагомъ должно быть ознакомленіе населенія съ мыслью о необходимости травосѣнія; безъ инициативы извнѣ крестьянинъ не можетъ додуматься до пониманія полезности этой мѣры, не можетъ знать результатовъ, которыхъ достигли улучшенныя хозяйства на этомъ пути. Достаточно вспомнить картофель и кукурузу, которыя едва ли не насильно вводились въ хозяйство сельскихъ обществъ. Неоспоримыми фактами доказано, что въ страшнѣйшую засуху посѣвыя травы, преимущественно эспарцетъ, не мѣняють даже внѣшняго вида; бывали случаи, что въ теченіе лѣта не перепадетъ ни одного дождя, а между тѣмъ онъ даетъ два полныя сбора сѣна». Управа предложила выписать 25 пуд. эспарцета и снести съ 12 обществами, расположенными въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, чтобы каждое изъ нихъ указало благонадежнаго хозяина, которому могъ бы быть порученъ опытъ травосѣнія. Такой домохозяинъ, снабженный разъясненіемъ насчетъ способа воздѣлыванія эспарцета, долженъ будетъ отвести  $\frac{1}{4}$  десятины и на ней засѣять 2 пуда его. Собраніе поручило управѣ составить краткое наставленіе о травосѣніи, съ объясненіемъ, что желающіе могутъ обращаться съ просьбою о выискѣ сѣмянъ, причемъ допускается разсрочка уплаты денегъ по дѣйствительной стоимости сѣмянъ.

Попытки введенія травосѣнія въ разное время производились съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ и въ другихъ уѣздахъ губерніи. Но это дѣло пока мало прививается въ крестьянскихъ хозяйствахъ, главнымъ образомъ, за недостаткомъ точныхъ практическихъ указаній приѣмовъ культуры и использованія кормовыхъ растений, такъ что въ ряду другихъ мѣропріятій земствъ по улучшенію степного хозяйства стоитъ на очереди также вопросъ о распространеніи знаній по травосѣнію.

Во всякомъ случаѣ, во избѣжаніе той горькой участи, которая



въ послѣдніе годы досталась на долю сельскихъ хозяевъ нашихъ восточныхъ губерній, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на пробуждающійся въ средѣ хозяевъ Екатеринославской губерніи интересъ къ невѣдомому для нихъ знанію и всевозможными мѣрами удовлетворить такому запросу. Тотъ интересъ, который возбудили въ массахъ сельскаго населенія издавныя Губернскимъ Земствомъ сельско-хозяйственныя брошюры, ясно указываетъ на то, что популяризація знаній, популяризація сельско-хозяйственныхъ приѣмовъ въ массахъ хозяевъ представляется самымъ дѣйствительнымъ и могучимъ средствомъ къ поднятію уровня мѣстнаго сельскаго хозяйства, несмотря даже и на относительную малограмотность того сельскаго населенія, въ рукахъ котораго, главнымъ образомъ, находится сельское хозяйство губерніи.

## II. Дисциплина.



## Фабрично-заводская промышленность Екатеринославской губернии.

Въ современныхъ спорахъ о направленіи и характерѣ нашего хозяйственнаго развитія и обусловленныхъ имъ экономическихъ судьбахъ Россіи прежде всего бросается въ глаза, какъ извѣстно, теоретичность и фактическая необоснованность большинства тѣхъ положеній, которыя выдвигаются спорящими сторонами. Очевидно, единственное спасеніе въ данномъ случаѣ—обращеніе къ фактамъ живой дѣйствительности, къ ихъ всестороннему, внимательному, детальному и строго объективному изученію. Въ этомъ смыслѣ громадный, можно сказать, первостепенный интересъ представляетъ наша Екатеринославская губернія, которая въ теченіе самаго небольшого промежутка времени сдѣлалась ареной изумительнаго промышленнаго развитія. Здѣсь часто рядомъ находятся самыя разнообразныя формы хозяйства, стоящія на самыхъ разнообразныхъ степеняхъ развитія и потому съ большимъ удобствомъ, какъ вигдѣ, поддающіяся параллельному и сравнительному изученію; здѣсь наряду съ земледѣліемъ, недалеко ушедшимъ отъ его примитивныхъ формъ, находимъ крупную капиталистическую индустрію въ высшей степени ея развитія и здѣсь, поэтому, легче всего прослѣдить, какъ отражается она на окружающей ее обстановкѣ и на патріархальныхъ формахъ народнаго быта. Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи нашъ край еще мало изученъ и ждетъ еще своихъ пионеровъ-ислѣдователей. Но и тѣ данныя, которыя имѣются на этотъ случай и которыя рисуютъ собственно только быстроту и характеръ роста здѣсь фабрично-заводской промышленности, не касаясь окружающей ее среды, во всякомъ случаѣ заключаютъ въ себѣ много интереснаго, и даже весьма поучительнаго, почему вполнѣ заслуживаютъ серьезнаго вниманія.

Эти данныя и послужатъ основаніемъ для нашей статьи.

### I.

По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, на 1 января 1899 г. въ Екатеринославской губерніи числилось разнаго рода фабричныхъ и заводскихъ промышленныхъ заведеній, не считая вѣтряныхъ мельницъ, 1387 съ производствомъ въ 193.918.283 р. при 108311 рабочихъ.



По родамъ производства всѣ эти промышленныя заведенія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Кол. фабр.	Числ. рабоч.	Сум. произв.
Обработка животные продук. . . . .	72	348	657790 руб.
„ растительн. „ . . . .	476	3160	6399043 „
„ ископаем. „ . . . .	791	104506	186501670 „
„ смѣшан. „ . . . .	48	302	359780 „

Такимъ образомъ, и по численности, и по количеству занятыхъ рабочихъ рукъ, и по общей производительности первое мѣсто въ Екатеринославской губерніи принадлежитъ заведеніямъ, обрабатывающимъ ископаемые продукты. Это сдѣлается понятнымъ, если имѣть въ виду, что въ ихъ число включены, во 1-хъ, желѣзные и марганцевые рудники въ количествѣ 24 съ 5614 рабочими и съ производительностью въ 2882275 р., во вторыхъ — каменноугольные рудники въ количествѣ 171 съ 36006 рабочими и производительностью въ 14145782 р. и въ 3-хъ — 11 металлургическихъ заводовъ съ производительностью въ 160128566 руб. при 38639 рабочихъ. Затѣмъ, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, въ каждомъ родѣ производства въ среднемъ на одно промышленное заведеніе приходится:

Рабоч.	Сум. произв.
4,76	9135,97 руб.
6,64	13443,37 „
132,12	235779,60 „
6,29	7495,42 „

Слѣдовательно, и по размѣрамъ производства на первомъ мѣстѣ въ Екатеринославской губерніи стоятъ опять таки фабрики и заводы, обрабатывающіе ископаемые продукты.

Само собою разумѣется, что представленное здѣсь въ общихъ чертахъ современное положеніе фабрично-заводской промышленности въ Екатеринославской губерніи явилось продуктомъ весьма сложнаго процесса, во время котораго одни производства сократились и даже совсѣмъ сошли со сцены, а другія пришли имъ на смѣну, создавая въ свою очередь почву для дальнѣйшей эволюціи въ томъ же направленіи. Этотъ любопытный и поучительный процессъ съ особенной яркостью и силой проявилъ себя въ теченіе послѣдняго пятидесятилѣтія, къ которому поэтому и обратимся.



II

Екатеринославская губернія должна быть по праву поставлена въ ряды исконно-земледѣльческихъ. Несмотря на давнее существованіе здѣсь горной и даже горнозаводской промышленности, послѣдняя не играла сколько нибудь существенной роли и не оказала почти никакого вліянія на хозяйство и бытъ мѣстнаго почти исключительно земледѣльческаго населенія. Такъ обстоило дѣло до начала восьмидесятыхъ годовъ, когда съ устройствомъ Екатерининской желѣзной дороги съ постояннымъ мостомъ черезъ рѣку Днѣпръ и съ открытіемъ Криворожскаго руднаго района промышленная физіономія Екатеринославской губерніи быстро и рѣзко измѣнилась. Не переставая пока быть земледѣльческой, она въ то-же время несомнѣнно быстро близится къ превращенію въ преимущественно промышленную. Это результатъ, какъ сказано, именно послѣдняго пятинадцатилѣтія.

По тѣмъ же официальнымъ даннымъ, въ Екатеринославской губерніи числилось фабрикъ и заводовъ:

Годы.	Фабр.	На нихъ раб.	Сум. производ.
1883. . . .	437	13608	11688193 руб.
1888. . . .	578	23440	20840452 „
1893. . . .	676	51881	45904863 „
1898. . . .	1387	108311	193918283 „

Изъ этихъ данныхъ явствуетъ слѣдующее: за послѣднія 15 лѣтъ общее количество фабрикъ и заводовъ въ Екатеринославской губерніи въ сравненіи съ 1883 г. увеличилось болѣе чѣмъ въ три раза; число фабрично-заводскихъ рабочихъ увеличилось почти въ восемь разъ, общая же производительность фабрикъ и заводовъ возрасла болѣе чѣмъ въ восемнадцать разъ.

Изъ тѣхъ же данныхъ видно, что въ среднемъ на одно фабрично-заводское предпріятіе приходилось:

Годы.	Рабоч.	Производит.
1883. . . .	31,14	27661,77 руб.
1888. . . .	40,55	36056,16 „
1893. . . .	76,07	67907 „
1898. . . .	78,09	139811 „

Такимъ образомъ, въ общемъ и среднемъ фабрично-заводская промышленность Екатеринославской губерніи сдѣлалась болѣе чѣмъ



вдвое крупнѣе по количеству рабочихъ рукъ и слишкомъ въ пять разъ крупнѣе по производительности. Нельзя не отмѣтить и того, что производительность заводовъ растетъ гораздо быстрѣе количества рабочихъ рукъ, а именно:

Произведено въ среднемъ однимъ рабочимъ:

въ 1883 г. . . . .	на 858,81 руб.
" 1888 г. . . . .	" 889,09 "
" 1893 г. . . . .	" 884,81 "
" 1898 г. . . . .	" 1790,38 "

Это значитъ, что въ продолженіе одного только послѣднато пятилѣтія производительность фабрично-заводского труда въ Екатеринославской губерніи усилилась болѣе чѣмъ вдвое,—очевидно, благодаря усовершенствованію производства, введенію улучшенныхъ приѣмовъ и орудій труда, машинъ и т. д. Но, конечно, только что отмѣченные моменты въ исторіи развитія фабрично-заводской промышленности въ Екатеринославской губерніи далеко не съ одинаковой силой влияют на себѣ во всѣхъ отрасляхъ этой промышленности, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ мы увидимъ ниже, мы встрѣчаемся даже съ явленіями прямо противоположнаго характера. Это неизбежный продуктъ того экономического процесса, о которомъ сказано было выше.

### III.

Начнемъ съ производства, играющего, какъ мы видѣли выше, доминирующую роль, именно съ фабрикъ и заводовъ, обрабатывающихъ ископаемые продукты. Данные за два послѣднихъ пятилѣтія \*) рисуютъ намъ слѣдующую картину переменъ, происшедшихъ въ этой отрасли:

Годы.	Число заводовъ.	Число рабочихъ.	Сумма производят.
1888 . . . .	278	20120	14431384 р.
1893 . . . .	383	49217	38119681 "
1898 . . . .	791	104506	186501670 "

Слѣдовательно, за послѣднія десять лѣтъ число заводовъ, обрабатывающихъ ископаемые продукты, увеличилось почти въ три раза, число занятыхъ въ этой отрасли рабочихъ — въ пять разъ и производительность — почти въ четырнадцать разъ. Характерно измѣненіе въ темпѣ отмѣченнаго здѣсь роста. Нѣтъ сомнѣнія, что съ

\*) Ограничиваясь имъ, такъ какъ у насъ нѣтъ детальныхъ данныхъ за пятилѣтіе, предшествующее 1888 году, приравняемому здѣсь входящему пунктомъ для сравненія.



каждымъ пятилѣтїемъ темпъ этотъ становится все болѣе и болѣе быстрымъ. Мы видимъ, что въ 1893 г. въ сравненїи съ 1888 г. количество заводовъ увеличивается менѣе чѣмъ въ полтора раза, а въ 1898 г. въ сравненїи съ 1893 г. оно возрастаетъ уже болѣе чѣмъ въ два раза. То-же наблюдается и относительно суммы производительности: въ первомъ пятилѣтїи она увеличивается менѣе чѣмъ въ три раза, во второмъ же пятилѣтїи она увеличивается почти въ пять разъ.

Такое же усиленїе темпа наблюдается и въ отношенїи концентраціи производствъ: на одно фабрично-заводское предпрїятїе, обрабатывающее ископаемые продукты, приходилось:

	Рабоч.	Сумма производ.
въ 1888 году . . . . .	72,87	51911,45 Р.
» 1893 » . . . . .	128,50	99450,99 »
» 1898 » . . . . .	132,12	235779,60 »

Ясно, что съ каждымъ пятилѣтїемъ предпрїятїя въ данной отрасли производства дѣлаются все болѣе крупными и что съ каждымъ же пятилѣтїемъ эта концентрація совершается все болѣе быстро и во все болѣе обширныхъ размѣрахъ. Такъ, мы видимъ, что въ первое пятилѣтїе предпрїятїя данной отрасли по суммѣ производительности сдѣлались въ среднемъ крупнѣе менѣе чѣмъ въ два раза, между тѣмъ какъ во второмъ концентрація усилилась уже почти въ 2½ раза. Наряду съ этимъ чрезвычайно и въ томъ же все ускоряющемся темпѣ усилилась производительность фабрично-заводского труда, а именно — сумма производительности на одного рабочаго опредѣлялась:

въ 1888 году . . . . .	въ 717,30 Р.
» 1893 » . . . . .	» 773,99 »
» 1898 » . . . . .	» 1784,68 »

Какъ и нужно было ожидать, всесторонній ростъ данной области производства долженъ быть отнесенъ почти всецѣло на счетъ необычайнаго развитїя металлургическаго дѣла, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Метал. зав.	Кол. раб.	Сумма производ.
1888 . . . . .	1	4681	4250000 Р.
1893 . . . . .	6	21562	21984430 »
1898 . . . . .	11	38639	150128566 »

Слѣдовательно, приходилось на одинъ заводъ:

	Рабоч.	Сумма производ.
въ 1888 году . . . . .	4681	4250000 Р.
» 1893 » . . . . .	3593,07	3664071,67 »
» 1898 » . . . . .	3512,04	13648051,45 »



а на одного рабочаго приходилось суммы производительности:

въ 1898 году . . . .	907,93 р.
» 1893 . . . .	1019,59 »
» 1898 . . . .	3885,42 »

Впрочемъ, такой ростъ металлургическаго производства въ отношеніи размѣровъ предпріятій объясняется не только естественнымъ ростомъ уже раѣе существовавшихъ заводовъ, но и тѣмъ, что учреждены были новыя предпріятія гораздо болѣе крупныхъ размѣровъ.

Съ совершенно иной картиной мы познакоимся, когда обратимся къ фабрикамъ и заводамъ, обрабатывающимъ продукты растительнаго царства.

#### IV.

Къ числу фабрикъ и заводовъ, обрабатывающихъ растительные продукты, относятся главнымъ образомъ слѣдующіе: сахарныя и паточныя, винокуренныя, пивоваренныя, табачныя, маслобойни, мукомольныя мельницы, макаронныя фабрики и др. Уже изъ этого примѣрнаго перечня явствуется, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ фабриками и заводами, судьбы которыхъ тѣсно связаны съ судьбами нашей сельско-хозяйственной промышленности. Вотъ почему относящіяся сюда свѣдѣнія представляютъ сугубый интересъ не только въ смыслѣ характеристики данной отрасли фабрично-заводскаго производства, но и въ качествѣ косвеннаго свѣдѣтельства о тѣхъ измѣненіяхъ, какія претерпѣла сельско-хозяйственная промышленность Екатеринославской губерніи.

По тѣмъ-же официальнымъ даннымъ, которыми мы пользовались до сихъ поръ, положеніе трактуемой отрасли фабрично-заводской промышленности за послѣднія 10 лѣтъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Число фабрикъ.	Число рабочихъ.	Сумма производительности.
1888. . . .	161	2196	5979783 р.
1893. . . .	199	2163	7358757 »
1898. . . .	476	3160	6399043 »

Повидимому, здѣсь мы встрѣчаемся съ тѣмъ же ростомъ промышленности, но единственно но столько, но сколько дѣло идетъ объ увеличеніи числа предпріятій и количества занятыхъ въ производствѣ рабочихъ рукъ. Что же касается производительности, то, увеличившись нѣсколько въ общемъ къ концу перваго пятилѣтія,



она снова замѣтно сократилась къ концу второго и, что особенно характерно, вмѣсто концентраціи здѣсь происходитъ *несомнѣнное* *измельчаніе производства*. Такъ на одно заведеніе приходилось:

Годы	Число работ.	Сумма произв.
1888 . . . . .	13,64	37141,51 р.
1893 . . . . .	10,87	36978,67 „
1898 . . . . .	6,64	13443,37 „

Оригинально, что какъ прежде темпъ концентраціи, такъ здѣсь темпъ измельчанія усиливается во второмъ пятилѣтіи, когда заведенія этой категоріи дѣлаются мельче почти въ два раза по количеству рабочихъ рукъ и почти въ три раза по суммѣ производимости. Любопытно также, что производительность труда въ этой области, нѣсколько повысившаяся къ концу перваго пятилѣтія, рѣзко падаетъ къ концу второго, какъ это видно изъ слѣдующаго:

Произведено было на одного рабочаго:

въ 1888 на сумму	2724 р.
» 1893	» 3402 „
» 1898	» 2025 „

Очевидно, все это свидѣтельствуетъ о замѣтномъ упадкѣ этой отрасли производства, обусловленномъ тѣмъ общеизвѣстнымъ критическимъ положеніемъ, въ которомъ находится современная сельскохозяйственная промышленность.

## V.

Если не съ однородными, то во всякомъ случаѣ со сходными левеліями мы встрѣчаемся въ области обработки животныхъ продуктовъ:

Годы.	Число фабрик.	Число работ.	Сумма производ.
1888. . . . .	106	955	339265 р.
1893. . . . .	52	268	317274 „
1898. . . . .	72	343	657790 „

Въ среднемъ на одно промышленное заведеніе этого рода приходилось:

Годы.	Число работ.	Сумма производ.
1888. . . . .	9,01	3200,61 р.
1893. . . . .	5,15	6101,42 „
1898. . . . .	4,73	9135,87 „



Въ среднемъ на одного рабочаго приходилось:

въ 1888 г. — 355,26 р.

» 1893 г. — 1183,96 »

» 1898 г. — 1917,76 »

Очевидно, наряду съ ростомъ производства въ этой области уменьшается количество занятыхъ въ ней рабочихъ рукъ и увеличивается производительность труда. Любопытны нѣкоторыя детальныя свѣдѣнія. Въ сравненіи съ 1888 годомъ въ 1898 году не оказывается ни одного костопального завода; исчезли также свѣчно-сальные заводы, которыхъ десять лѣтъ тому назадъ числилось 3; вмѣсто 11 салотопенныхъ заводовъ съ производительностью на сумму 78705 руб., мы имѣемъ теперь только 5 такихъ заводовъ, но за то почти съ такой же общей производительностью (74000 р.). Слѣдовательно, салотопенные заводы сдѣлались слишкомъ вдвое крупнѣе. Если имѣть въ виду, что, по изреченію знаменитаго германскаго философа, о высотѣ культурнаго уровня населенія можно лучше всего судить по количеству производимаго и потребляемаго мыла, то необходимо будетъ признать, что въ культурномъ отношеніи Екатеринбургская губернія за послѣднія десять лѣтъ сдѣлала громадный шагъ впередъ: вмѣсто прежнихъ 9 мыловаренныхъ заводовъ, теперь ихъ насчитывается въ губерніи уже 21 съ производительностью на 251650 руб. Если не по количеству заводовъ, то по размѣрамъ производства значительно развилось въ губерніи свѣчно-восковое дѣло: вмѣсто бывшихъ въ 1888 году 13 заводовъ съ производительностью на 68726 руб., теперь числится только 12 заводовъ, но за то съ производительностью въ 238000 руб. Наконецъ, какъ и нужно было ожидать, въ связи съ упадкомъ сельскаго хозяйства, вообще, и животноводства—въ частности, сильно сократилось кожевенное производство: вмѣсто бывшихъ 10 лѣтъ тому назадъ 27 заводовъ съ производительностью въ 145900 руб., теперь числится, правда, 33 завода, но за то съ производительностью всего въ 39140 руб.

Какъ мы видѣли, существуетъ еще небольшая группа смѣшанныхъ производствъ, къ которой относятся типографіи, фотографіи, слесарно-кадетныя заведенія и т. п. Къ сожалѣнію, относительно этой группы у насъ нѣтъ данныхъ для 1888 г., и потому, ограничившись послѣднимъ пятилѣтіемъ, отмѣтимъ только, что въ 1898 г. въ сравненіи съ 1893 г. количество ихъ возрасло весьма незначительно—съ 42 до 48, но за то размѣръ производительности увеличился болѣе чѣмъ вътрое—съ 109151 до 359780 руб.



VI.

Едва ли нужно пояснять, какой громадный интерес представляет географическое распределение фабрично-заводской промышленности по площади Екатеринбургской губернии. Сопоставление двух конечных моментов взятого нами периода (1888—1898 гг.) дает весьма поучительную картину тѣхъ измѣненій, какія произошли въ этомъ отношеніи.

По тѣмъ же официальнымъ даннымъ числилось фабрикъ и заводовъ:

	1888 г.			1898 г.		
	Число фабрикъ и заводовъ	Число рабочихъ	Сумма произ-водительности въ рубляхъ	Число фабрикъ и заводовъ	Число рабочихъ	Сумма произ-водительности въ рубляхъ
г. Екатеринбургъ . . . . .	69	2857	3394513	171	10423	108452140
Екатеринбургскій уѣздъ . . . . .	163	942	1422254	109	7354	1713103
г. Верхнеднѣпровскъ . . . . .	10	66	164040	7	53	86945
Верхнеднѣпровскій уѣздъ . . . . .	9	36	11600	67	4963	2472713
г. Новомосковскъ . . . . .	26	122	189250	3	50	46000
Новомосковскій уѣздъ . . . . .	13	122	237514	60	2436	1357149
г. Павлоградъ . . . . .	6	30	112720	24	202	955900
Павлоградскій уѣздъ . . . . .	6	43	102250	167	563	163325
г. Бахмутъ . . . . .	18	533	372750	44	820	1179500
Бахмутскій уѣздъ . . . . .	50	13610	10925787	155	36392	41006233
г. Луганскъ . . . . .	15	74	19634	44	5807	4506370
Славянскосербскій уѣздъ . . . . .	47	3663	2673000	146	30641	13132790
г. Александровскъ . . . . .	14	281	252230	32	441	560271
Александровскій уѣздъ . . . . .	74	475	538733	113	1767	1739056
г. Мариуполь . . . . .	47	171	219384	30	5428	395500
Мариупольскій уѣздъ . . . . .	30	915	154193	152	767	223150

Переводя представленные здѣсь абсолютныя числа производительности на языкъ процентныхъ отношеній и принимая при этомъ погубернскій итогъ за 100, получимъ нижеслѣдующую таблицу:

Города и уѣзды:	Процентное отношеніе къ общей по губерніи производительности.	
	1888 г.	1898 г.
г. Екатеринбургъ . . . . .	16,29	55,47
у. Екатеринбургскій . . . . .	6,86	9,04
г. Верхнеднѣпровскъ . . . . .	0,79	0,06
у. Верхнеднѣпровскій . . . . .	0,06	1,27
г. Новомосковскъ . . . . .	0,90	0,02
у. Новомосковскій . . . . .	1,14	0,60
г. Павлоградъ . . . . .	0,53	0,49
у. Павлоградскій . . . . .	0,49	0,16



г. Бахмутъ . . . . .	1,79	0,61
у. Бахмутскій . . . . .	52,43	21,14
г. Луганскъ . . . . .	0,38	2,31
у. Славяносербскій . . . . .	12,86	6,75
г. Александровскъ . . . . .	1,21	0,29
у. Александровскій . . . . .	2,10	0,69
г. Мариуполь . . . . .	1,05	0,49
у. Мариупольскій . . . . .	0,88	0,24

Соединивъ же города съ уѣздами, получимъ слѣдующее процентное распределеіе производительности различныхъ уѣздовъ въ 1888 и 1898 гг.

У ѣ з д ы:	Процентное отношеніе къ общей по губерніи производительности.	
	1888 г.	1898 г.
Екатеринославскій . . . . .	23,15	64,51
Верхнеднѣпровскій . . . . .	0,85	1,32
Новомосковскій . . . . .	2,04	2,80
Павлоградскій . . . . .	1,03	0,65
Бахмутскій . . . . .	54,22	21,75
Славяносербскій . . . . .	13,19	9,06
Александровскій . . . . .	3,31	1,18
Мариупольскій . . . . .	1,38	0,79

Эта таблица даетъ намъ весьма наглядное представленіе о тѣхъ переиѣнахъ, какія произошли въ интересующей насъ области. Мы видимъ, что за 10 лѣтъ *относительно* понизилось значеніе уѣздовъ Павлоградскаго, Славяносербскаго, Александровскаго и Мариупольскаго и замѣтно повысилось *относительное* значеніе уѣздовъ Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Новомосковского и Бахмутскаго. При этомъ уѣзды Екатеринославскій и Бахмутскій какъ бы поиѣнялись мѣстами: въ 1888 году больше половины общей по губерніи суммы фабрично-заводской промышленности приходилось на долю Бахмутскаго уѣзда, въ то время какъ Екатеринославскій уѣздъ едва вырабатывалъ немногимъ болѣе  $\frac{1}{3}$  части общей суммы производительности. Въ 1898 году мы видимъ прямо противоположное: немногимъ болѣе  $\frac{1}{3}$  части приходится уже на долю Бахмутскаго уѣзда, въ то время какъ Екатеринославскій уѣздъ оказывается по производительности на первомъ мѣстѣ, вырабатывая значительно больше половины общей суммы ея — именно 64,51%. Это перераспределеіе ролей явилось прямымъ и неизбежнымъ



продуктомъ той доминирующей роли, которую получило металлургическое производство, сосредоточенное главнымъ образомъ, какъ извѣстно, въ г. Екатеринославѣ и его уѣздѣ.

Тѣ же приведенныя выше процентныя отношенія географическаго распредѣленія фабрично-заводской промышленности даютъ намъ возможность придти еще къ одному въ высшей степени знаменательному, хотя и нисколько не неожиданному выводу. Если мы отдѣлимъ города отъ уѣздовъ, то окажется, что изъ общей суммы фабрично-заводской промышленности въ Екатеринославской губерніи приходилось:

	въ 1838 г.	въ 1898 г.
на долю городовъ . . . . .	23 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	59,7 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
„ „ уѣздовъ . . . . .	77 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	40,3 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
По губерніи . . . . .	100 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	100 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>

Это значитъ, что если 10 лѣтъ тому назадъ первенствующее значеніе принадлежало уѣздной фабрично-заводской промышленности (77<sup>0</sup>/<sub>100</sub>), то въ настоящее время доминирующее значеніе въ этомъ отношеніи получаютъ города (59,7<sup>0</sup>/<sub>100</sub>), и такимъ образомъ, какъ и слѣдовало ожидать, фабрично-заводская промышленность Екатеринославской губерніи переносится все болѣе и болѣе въ города, оставляя позади себя и оттѣсня на задній планъ промышленность внѣгородскую.

*Дм. Линтваревъ.*



## Изъ прошлаго и настоящаго горнозаводской промышленности Екатерино-славской губерніи.

### I.

Поступательный ходъ развитія нашей обрабатывающей промышленности выразился въ послѣднія два десятилѣтія и на выплавкѣ чугуна и добычѣ желѣза, безъ которыхъ немислимо развитіе машиностроительнаго дѣла, — самаго чувствительнаго мѣрила, сдѣланнаго страной технического прогресса. Еще въ 1881 году чугуна въ Россіи было выплавлено на сумму 27,3 милліона рублей, а въ 1893 году сумма эта уже составляла 70,8 милліоновъ рублей, т. е. за двѣнадцать лѣтъ она увеличилась почти въ три раза. Далѣе, въ 1880 г. желѣза было приготовлено 17,9 милліоновъ пудовъ, а въ 1893 г. его приготовлено было 30,1 милліоновъ пудовъ, т. е. за тринадцать лѣтъ увеличеніе составляло здѣсь 68,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ соотвѣтствіи съ этимъ шло и развитіе нашего машиностроенія: за двадцать лѣтъ (1870—90) денежная сумма, въ которой выражалось количество произведенныхъ машинъ, увеличилась на 70<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. \*)

Оставляя въ сторонѣ машиностроительное дѣло и останавливаясь только на горнозаводской промышленности, мы поймемъ значеніе нашего юга для этой послѣдней, если примемъ во вниманіе, что изъ всего выплавленного за 1894 годъ въ Россійской Имперіи чугуна дѣлая треть была выплавлена на южныхъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ. А между тѣмъ, вплоть до 1887 года въ южной Россіи функционировали всего лишь два крупныхъ желѣзодѣлательныхъ завода, такъ что этотъ годъ по справедливости считается исходнымъ хронологическимъ пунктомъ развитія горнозаводской промышленности нашего юга; за это время производительность нашихъ южныхъ чугуноплавильныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ сравнялась съ производительностью 85 желѣзодѣлательныхъ заводовъ Урала. \*\*) Насколько быстро развивается эта производительность, можно судить по тому обстоятельству, что за трехлѣтіе 1893—1896 гг. количество выплавленного чугуна увеличилось приблизительно на 100<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

То же самое мы наблюдаемъ и въ области каменноугольной промышленности нашего юга. Здѣсь мѣриломъ возрастающей добычи

\*) См. Исаченъ, „Наст. и буд. нашего общества. кав.“

\*\*) См. Рагозинъ, „Желѣзо и уголь на югѣ Россіи“.



продукта служить вывозъ его съ мѣсторождений, причемъ необходимо замѣтить, что до сихъ поръ еще раздаются жалобы на недостатокъ вагоновъ, несмотря на то, что эта сторона дѣла считается уже урегулированной. Изъ данныхъ, приведенныхъ въ брошюрѣ горнаго инженера г. Таскина „Каменноугольная промышленность Донецкаго бассейна“, видно, что ежегодное возрастаніе спроса на уголь составляетъ въ среднемъ 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, причемъ за пятнадцатилѣтіе (1880—95 гг.) число вывезенныхъ вагоновъ угля увеличилось въ 5,3 раза. Слѣдую даннымъ г. Рагозина, мы получаемъ почти тѣ же цифры, причемъ продажа угля съ рудниковъ характеризуется слѣдующей табличкой:

Продано съ рудниковъ:	Милл. пуд.
Въ 1879—80 г.	36,6
„ 1884—85 „	66,6
„ 1889—90 „	117,6
„ 1893—94 „	188,8

Болѣе определенное представленіе о прогрессивномъ ежегодномъ возрастаніи вывоза угля за самыя послѣдніе годы мы находимъ въ „Докладной запискѣ уполномоченныхъ послѣдняго XIII съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи“. \*) При среднемъ ежегодномъ возрастаніи вывоза угля въ 18 съ лишнимъ процентовъ, абсолютное возрастаніе его составляло:

	Прот. предм. года.
1895—96 г.	на 12587710 пуд.
1896—97 „	„ 39966000 „
1897—98 „	„ 60625000 „
1898 99 „	„ 81472000 „

Прибавимъ къ этому, что, по мнѣнію специалистовъ, Донецкая каменноугольная промышленность способна въ настоящее время ежегодно увеличивать свою производительность на 100—120 мил. пудовъ.

Мы уже сказали, что за 1893—96 гг. выплавка чугуна на югѣ Россіи дала увеличеніе почти на 100<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а теперь прибавимъ, что въ сравненіи съ 1896 годомъ слѣдующій 1897 годъ далъ возрастаніе:

чугуна . . . . .	на 6774377 пуд.	или 18,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
железа торговаго. . . . .	816273 „	„ 42,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
стали сорт. и лист. „	1438349 „	„ 45,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
рельсовъ . . . . .	545872 „	„ 3,57 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> и
чугунныхъ издѣлій . . . . .	233363 „	„ 17,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> **)

\*) См. „Горнозав. Листъ“, № 16, 99 г.

\*\*) См. „Горнозав. Листъ“, № 14, 99 г.



Наконецъ, для характеристики техническихъ приѣмовъ производства, господствующихъ на югѣ Россіи, чрезвычайно интересны данныя г. Радзика, приведенныя въ „Краткомъ обзорѣ горнозаводской промышленности Екатеринославской губерніи“ (изд. губ. зем. управы). Оказывается, что если сравнить производство одной доменной печи на Уралѣ, въ Царствѣ Польскомъ и на югѣ Россіи, то получаются слѣдующія цифры:

Годы.	Уралъ. Пуды	Цар. Польш. Пуды	Югъ Россіи. Пуды
1882	179223	84451	595666
1887	231940	171000	800000
1892	281000	287600	1419000
1893	273620	348500	1419200
1894	293000	357500	1597400

Это значитъ, что нашъ югъ почти съ самаго же начала вступилъ на путь крупнаго концентрированнаго производства, которое позволяетъ примѣнять самые усовершенствованные технические приѣмы. \*) Нечего и говорить, что огромную роль играло здѣсь значительное участіе иностранцевъ и иностранныхъ капиталовъ; такъ какъ это участіе пока не только не уменьшается, а скорѣе увеличивается, то можно думать, что развитіе техническихъ приѣмовъ производства будетъ идти тѣмъ же ускореннымъ темпомъ, какимъ идетъ и самое производство. Если поднявшійся за послѣднее время протестъ противъ вліянія иностранцевъ и иностранныхъ капиталовъ показываетъ пробужденіе инициативы въ средѣ русскихъ горнозаводчиковъ, то къ дальнѣйшему развитію горнозаводской промышленности юга это обстоятельство не имѣетъ, въ сущности, никакого отношенія: ея основанія и направленіе установлены уже настолько прочно, что перемѣна лицъ не имѣетъ никакого значенія. Блестящая будущность ея зависитъ отъ естественныхъ богатствъ, таящихся въ нѣдрахъ юга, съ одной стороны, и отъ техническихъ приѣмовъ разработки и производства — съ другой. Что касается рынка, куда наша южная горнозаводская промышленность сможетъ сбывать въ будущемъ свои произведенія, то этотъ вопросъ находится въ связи съ общимъ вопросомъ о рынкѣ для всероссійской крупнокапиталистической промышленности. Пока же мы видимъ, что не рынокъ ставитъ условія нашимъ углепромышленникамъ, а скорѣе наоборотъ, — углепромышленники ставятъ условія рынку. Что же

\*) Это отражается также и на относительной производительности труда одного работника. Въ 1893 году количество добытой жѣлѣзной руды составляло на одного работника:

На Уралѣ . . . . .	100	на югѣ Россіи . . . . .	2870
Въ Царствѣ Польскомъ . . . . .	2870	на югѣ Россіи . . . . .	2870

на югѣ Россіи . . . . . 2870



касается владельцевъ желѣзодѣлательныхъ, чугуноплавильныхъ и другихъ заводовъ нашего района, то уже одинъ получаемый ими въ среднемъ 20% дивидендъ показываетъ, что если они и не предписываютъ условій рынку, то, во всякомъ случаѣ, при настоящихъ условіяхъ нашей общей экономической политики, они еще очень далеки отъ того „рабства у рынка“, въ какомъ находятся ихъ западно-европейскіе коллеги.

Естественно было бы ожидать, что такая отрасль промышленности, ставшая, можно сказать, основнымъ жизненнымъ нервомъ обширнаго района, имѣетъ уже свою писанную исторію, въ которой отразилась бы ея эволюція, если не въ деталяхъ, то, по крайней мѣрѣ, въ крупныхъ чертахъ. Ничего подобнаго, однако, нѣтъ: мы имѣемъ лишь «матеріалы» вполне эпизодическаго характера, которые не даютъ никакой возможности составить себѣ цѣльное и связанное понятіе о ходѣ развитія нашей южной горно-заводской промышленности; тѣмъ болѣе это относится специально къ нашей Екатеринославской губерніи, которую мы, главнымъ образомъ, и имѣемъ здѣсь въ виду. Поэтому мы, задавшись цѣлью заглянуть и въ прошлое горнозаводской промышленности нашей губерніи, постараемся лишь собрать въ одно все то, что имѣется въ лежащихъ передъ нами «матеріалахъ», отнюдь не претендуя дать какую либо цѣльную картину.

Собственно, южные желѣзодѣлательные и чугуноплавильные заводы, исключая Луганскаго, возникли уже въ новѣйшее время; самый старый — Юзовскій заводъ возникъ въ апрѣлѣ 1871 г., а Общество, устроившее его, составилось въ Лондонѣ въ 1869 г. Такимъ образомъ заводская дѣятельность нашего Юга едва насчитываетъ три десятка лѣтъ. Такое позднее возникновеніе ея находится, во первыхъ, въ связи съ общимъ ходомъ развитія нашей крупно-капиталистической промышленности, а во вторыхъ — она могла прочно установиться только тогда, когда прочно установилась добыча руды и каменнаго угля. Этотъ же послѣдній, въ сущности, появился на рынкѣ именно въ самомъ началѣ семидесятыхъ годовъ, когда открылось также движеніе по Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ\*).

Однако, начало развѣдокъ мѣсторожденій каменнаго угля восходитъ еще къ царствованію Петра Великаго. Въ упомянутой уже нами брошюрѣ г. Таскина мы находимъ слѣдующее: «преданіе говоритъ, что Императору Петру Великому, въ одинъ изъ его походовъ къ Азовскому морю, былъ представленъ, какъ что-то необык-

\*) См. Рагозинъ, „Желѣзо и уголь на югѣ Россіи“.



новенное, кусок каменного угля изъ окрестностей Лисичанска, и тогда Великій Императоръ, со свойственной ему прозорливостью, сказалъ: «минераль сей не намъ, а потомкамъ нашимъ полезенъ будетъ». Когда начало осуществляться это пророчество — неизвестно. Известно, однако, что Петръ въ 1724 году издалъ указъ, въ силу котораго въ Бахмутскій уѣздъ былъ посланъ на развѣдки одинъ англійскій специалистъ, но чѣмъ кончилась эта экспедиція — осталось неизвестнымъ.

Такъ какъ насъ здѣсь интересуетъ специально Екатеринославская губернія, то мы и остановимся на двухъ уѣздахъ — Бахмутскомъ и Славяносербскомъ, для населенія которыхъ каменноугольная промышленность имѣетъ очень крупное значеніе.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ каменный уголь найденъ былъ въ первый разъ въ концѣ прошлаго столѣтія (1790 — 1793 гг.). Такъ какъ одновременно уголь былъ найденъ и въ Славяносербскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Лугани, то въ 1796 г. здѣсь былъ сооруженъ Луганскій чугунно-литейный заводъ, который, въ свою очередь, далъ толчекъ къ дальнѣйшимъ развѣдкамъ каменноугольныхъ залежей. Заводъ, однако, не могъ удовлетворяться углемъ, доставляемымъ съ Лугани, вслѣдствіе чего тогда же началась разработка Лисичанскаго каменного угля. Само собой разумѣется, что относительно малый рыночный запросъ на уголь не давалъ импелса къ усиленнымъ изысканіямъ, и дѣло это вплоть до пятидесятыхъ годовъ велось безъ всякой системы, такъ что къ тому времени дѣйствовали всего на всего двѣ шахты (Александровская и Нестеровская), принадлежавшія частнымъ лицамъ.

Въ пятидесятихъ годахъ нѣкоторый толчекъ каменноугольной промышленности дало открытіе казеннаго Петровскаго завода, возлѣ дер. Софіївки. Но какъ ничтожны были потребности рынка, видно изъ того обстоятельства, что тогдашняя производительность всего уѣзда не превышала 5000 пудовъ. Много помогало этому и отсутствіе путей сообщенія, вслѣдствіе чего рынокъ былъ мѣстный въ самомъ буквальномъ смыслѣ этого слова; изъ одной только шахты, принадлежавшей крестьянамъ, уголь сбывался въ Крымъ, но въ относительно ничтожныхъ количествахъ. Къ концу пятидесятихъ годовъ начали дѣйствовать еще двѣ частныя шахты, но добыча угля, при неизмѣнившихся условіяхъ рынка и путей сообщенія, все же оставалась, говоря относительно, ничтожной. Только съ проведеніемъ Азовской желѣзной дороги начались въ Бахмутскомъ уѣздѣ дѣятельныя работы по добычѣ угля, причемъ землевладѣльцевъ охватила каменноугольный ажіотажъ, кончившійся для боль-



шинства весьма плачевно. Здѣсь произошло то же, что и съ «самостоятельнымъ» хозяйствованіемъ помѣщиковъ послѣ реформы. О дѣлѣ большинство изъ нихъ не имѣло никакого понятія и поневодѣ отдавали его въ руки разнаго рода управляющихъ — людей недобросовѣстныхъ, которые, съ одной стороны, разоряли своихъ довѣрителей, а съ другой — страшно эксплуатировали рабочихъ во вредъ самому дѣлу. Еще чаще хозяева вовсе не жили на мѣстѣ и даже не имѣли такимъ образомъ возможности видѣть, какъ распоряжаются ихъ капиталами. Бывали случаи, когда тотъ или иной хозяинъ затратитъ массу денегъ на дѣло, которое имѣетъ всѣ шансы на успѣхъ, но тутъ на сцену выступаетъ столь обычное въ періоды ажіотажна явленіе — недостатокъ оборотнаго капитала — и дѣло рухнуло. Къ этимъ, такъ сказать, субъективнымъ моментамъ необходимо прибавить моментъ объективный, надъ которымъ никакой, даже самый ловкій предприниматель не властенъ, — отсутствіе подъѣздныхъ путей. Подвозъ угля къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ и дальнѣйшая его отправка обходились такъ дорого, что выдержать эти накладные расходы могъ только тотъ уголь, который доставался владельцамъ шахтъ при ничтожныхъ почти затратахъ.

Нечего и говорить, что при такихъ условіяхъ техническіе приемы при добываніи угля носили характеръ совершенно примитивный во всѣхъ отношеніяхъ, вслѣдствіе чего всѣ эти мелкія и среднія предпріятія должны были рухнуть при первомъ появленіи на сцену предпріятій крупныхъ, въ техническомъ отношеніи обставленныхъ неизмѣримо выше. Это и случилось еще во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ, когда начали дѣйствовать Юзовскій, Кураховскій и Корсунскій рудники, поставленные на крупно-капиталистическую ногу; каменноугольный ажіотажъ, хотя и продолжался вплоть до начала восьмидесятыхъ годовъ, могъ выдвинуть только одинъ частный рудникъ (Петровскій, въ Зайцевской волости), который могъ успѣшно вести свои дѣла при подавляющей конкуренціи основанныхъ крупныхъ предпріятій.

Изъ изслѣдованій, произведенныхъ земскими статистиками Бахмутскаго уѣзда и относящихся къ 1886 г., видно, что къ этому времени въ уѣздѣ дѣйствовали 23 каменноугольныхъ рудника, которые въ 1884 году дали уже 34644300 пудовъ угля. Чтобы en passantъ дать читателю понятіе о томъ, какой, можно сказать, головокружительный прогрессъ сдѣлала каменноугольная промышленность нашего юга уже къ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ, мы приведемъ слѣдующую таблицу.



Въ 1874 г. добыто { въ Донецкомъ бассейнѣ 34989154 пуда.  
было угля: { во всей Рос. Имп. (кр. Финл.) 78812637 пуд. \*).  
Въ 1884 г. одинъ Бахмутскій уѣздъ далъ - 34644300 пуд.

Мы видимъ, что одинъ Донецкій бассейнъ въ 1874 году далъ почти столько же угля, сколько все остальные районы добычи, взятые вмѣстѣ. Черезъ десять лѣтъ то же количество угля далъ уже одинъ только Бахмутскій уѣздъ.

Итакъ, въ 1884 г. въ Бахмутскомъ уѣздѣ дѣйствовали 23 рудника. Количества этихъ послѣднихъ въ 1883, 1882 и 1881 гг. соответственно были: 24, 28 и 34, т. е. число рудниковъ сокращалось. Между тѣмъ, добыча угля за этотъ четырехлѣтній періодъ увеличилась на 26,3<sup>0</sup>%, причемъ абсолютное число добытыхъ пудовъ составляло:

въ 1881 г. . . . .	27454100
„ 1882 „ . . . . .	30445500
„ 1883 „ . . . . .	27470000
„ 1884 „ . . . . .	34644300

Это значитъ, что производство концентрировалось, вводились болѣе усовершенствованные техническіе приемы добычи, и мелкіе рудники должны были либо совсѣмъ исчезать, либо входить, при возможности, въ составъ болѣе крупныхъ. Интересно, однако, что въ томъ же 1886 году въ Бахмутскомъ уѣздѣ насчитывалось 90 мелкихъ крестьянскихъ шахтъ, въ которыхъ только семь принадлежали отдѣльнымъ крестьянскимъ семьямъ, а остальные 83 шахты — крестьянскимъ артелямъ. Общая производительность этихъ шахтъ составляла 1770000 пудовъ, причемъ работало всего 829 человекъ, въ числѣ которыхъ наемныхъ рабочихъ было всего 27 человекъ. Часть добываемаго угля крестьяне потребляли сами, но большую часть продавали на заводы и желѣзную дорогу. Замѣтимъ, кстатн, что въ 1897 г. земскіе статистики въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ насчитываютъ 72 крестьянскихъ шахты (не считая Гришинской и Селидовской волостей, въ которыхъ число шахтъ не показано) съ общей производительностью въ 5566000 пудовъ \*\*).

Чтобы закончить съ прошлымъ каменноугольной промышленности въ Бахмутскомъ уѣздѣ, скажемъ еще нѣсколько словъ о положеніи рабочихъ на шахтахъ, какимъ оно было лѣтъ пятнадцать тому назадъ.

На шахтахъ въ юзово рабочіе, хотя и съ большими затрудне-

\*) См. „Стат. табл. по горн. пром. Россіи“, А. Копцевъ, 1879 г.

\*\*) См. „Статист. экон. обз. Екат. губ.“ 1898 г. изд. губерн. власти.



ніями, все же могли пользоваться медицинской помощью и съ грѣхомъ пополамъ обучать своихъ дѣтей; здѣсь дѣло шло только о расширеніи того, что уже имѣлось въ наличности въ смыслѣ медицинской помощи населенію и первоначальнаго обученія дѣтей. Но вотъ мы переходимъ на другія крупныя шахты того же Новороссійскаго Общества\*), съ производительностью свыше десяти миллионѣвъ пудовъ угля, и тамъ не находимъ ни училищъ, ни больницъ; нѣтъ даже постоянного фельдшера. Живутъ рабочіе въ землянкахъ, о существованіи которыхъ можно было догадываться только по торчащей изъ подъ земли входной части такой землянки („шей“, какъ называютъ рабочіе эту часть). О такомъ жилищѣ мы можемъ судить по слѣдующему описанію. „Во время дождя вода проникаетъ и сквозь дверныя скважины, и сквозь покровъ и стѣнки *меш*. Другая дверь ведетъ прямо въ жилище, узкое и продолговатое или квадратное сажени по 1 1/2 въ стѣнѣ; стѣны кое какъ забраны досками или выложены слегка камнемъ и иногда побѣлены; полъ земляной, потолокъ нѣтъ — его замѣняетъ крыша подземелья на стропилахъ. Внутренность подземелья грязна и неопрятна; содержать жилище въ чистотѣ оказывается чрезвычайно затруднительнымъ, въ виду того, что грязь заносится туда на ногахъ непосредственно изъ *меш*. Сквозь крышу и стѣны проникаетъ въ подземелье и сырость, и влага, а отъ всего этого въ жилищѣ постоянно, даже въ лѣтнее время, воздухъ затхлый и гнилой“.

Конечно, далеко не вездѣ рабочіе и пятнадцать лѣтъ тому назадъ жили при такихъ условіяхъ. Такъ, напримѣръ, „Общество южнорусской каменноугольной промышленности“ устроило при Кореунскомъ рудникѣ и при „Новой копи“ больницы съ 16 постоянными кроватями; здѣсь находился въ то время постоянный фельдшеръ и часто наѣзжалъ врачъ, такъ что въ общей сложности Общество тратило на медицинскую помощь рабочимъ свыше трехъ тысячъ руб. Точно также при томъ же Кореунскомъ рудникѣ устроена была бесплатная элементарная школа и извѣстное штейгерское училище имени Полякова. Другая акціонерная Французская компанія (*Société minière et industrielle*) еще въ 1873 году, въ самомъ началѣ предпріятія, устроила больницу съ 16 постоянными кроватями, а въ 1880 году — школу для первоначальнаго обученія дѣтей своихъ рабочихъ и служащихъ; компанія позаботилась также о жилищахъ для своихъ служащихъ и рабочихъ, построивъ 45 хорошо обставленныхъ домовъ. Все же и здѣсь при одной изъ шахтъ имѣлись еще въ то время землянки и „каютки“, — тѣ жилища, ко-

\*) Какимъ, напримѣръ, шахты „Александровская“ и „Семеновская“.



торья г. Рагозинъ въ упомянутомъ уже нами произведеніи своемъ называетъ „звѣрными договницами“. Въ настоящее же время этихъ „звѣрныхъ договницъ“ уже нѣтъ; автору самому пришлось уже познакомиться съ ними, какъ съ „историческимъ памятникомъ“.\*)

Приведемъ, наконецъ, нѣсколько цифръ, характеризующихъ вывозъ угля изъ бахмутскихъ и сосѣднихъ копей въ первой половинѣ восьмидесятыхъ годовъ.

Г О Д Ы.	Вывезено было.
Съ іюля 1879 г. по іюль 1880 г.	35413800 пуд.
За весь 1880 годъ . . . . .	38729400 „
„ „ 1881 „ . . . . .	45757200 „
Съ сент. 1882 г. по сент. 1883 г.	59278800 „
„ „ 1883 г. „ „ 1884 г.	57720000 „

т. е. за какихъ нибудь пять лѣтъ уже и въ восьмидесятыхъ годахъ абсолютное возрастаніе вывоза угля достигло въ этомъ районѣ огромной цифры въ 22 съ лишнимъ милл. пудовъ, что составляетъ 63<sup>0</sup>/о.

Перейдемъ теперь къ Славяносербскому уѣзду.

Мы уже сказали, что первоначальнымъ толчкомъ къ развѣдкамъ каменноугольныхъ залежей послужило здѣсь устройство Луганскаго завода въ 1796 году. Правительство приписало къ заводу нѣсколько казенныхъ селеній, жители которыхъ обязаны были заниматься перевозкой угля, а заводъ платилъ за нихъ подати. Однако, повинность эта оказалась для крестьянъ крайне обременительной по причинѣ частыхъ падежей скота, вслѣдствіе чего комитетъ министровъ въ 1821 году навсегда освободилъ ихъ отъ нея, и тогда къ заводу приписаны были крестьяне нѣсколькихъ другихъ селеній въ качествѣ постоянныхъ рабочихъ при заводѣ, которые, впрочемъ, занимались той же перевозкой угля. Но черезъ нѣсколько лѣтъ и эти постоянные рабочіе оказались излишними, и перевозка угля стала вольнымъ промысломъ.

И здѣсь, въ Славяносербскомъ уѣздѣ, какъ въ Бахмутскомъ, развѣдки вплоть до пятидесятыхъ годовъ велись безъ всякой системы, причѣмъ много инициативы въ этомъ дѣлѣ проявилъ въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія устроитель Славяносербскаго края генераль-маіоръ Шевичъ, усердно поощрявшій развѣдки и тратившій на нихъ большія средства. Въ 1862 году въ его же

\*) Объ улучшеніи жилищъ рабочихъ на каменноугольныхъ шахтахъ говорить и г. Брандъ въ своемъ известномъ трудѣ „Иностранные капиталы“ и т. д.



имѣніи, у села Успенскаго, было открытъ чрезвычайно важный рудникъ, а годомъ раньше партія, отправленная Луганскимъ заводомъ на развѣдки, открыла при селѣ Бѣломъ двѣнадцать пластовъ угля, которые за пять лѣтъ дали 126000 пудовъ, — цифра въ то время очень почтенная.

Какъ въ первой, такъ и во второй половинѣ настоящаго столѣтія крестьяне играли не малую роль въ дѣлѣ открытія каменноугольныхъ залежей. Въ мѣстную хроникъ занесено имя одного изъ крестьянъ — Ефима Смирнова, о которомъ, между прочимъ, упоминается въ подробныхъ матеріалахъ по статистическому изслѣдованію Славяносербскаго уѣзда, \*) изъ которыхъ мы и приведемъ ниже-слѣдующее.

Ефимъ Смирновъ, еще мальчикъ, часто бывалъ на шахтахъ (восилъ обѣдъ отцу) и тамъ присматривался къ угольнымъ пластамъ и къ разнымъ примѣтамъ на поверхности земли, гдѣ есть уголь. Выросши, онъ занялся въ углекопы и на практикѣ изучилъ дѣло настолько, что самъ безъ труда могъ отыскивать уголь, за что онъ и привился за землѣ г. Шевича. Попытки Смирнова оказались удачными и принесли не мало выгоды г. Масловичу, тогдашнему владѣльцу с. Успенскаго. Другіе крестьяне также начали, по его указанію, рыть шахты на помѣщичьей землѣ, не встрѣчая препятствій со стороны владѣльца. Казенныя шахты въ это время уже выработались (въ 1833 г.), между тѣмъ въ лѣтальный заводъ требовалось много угля, который поэтому вадорожалъ, и все близкашіе владѣльцы бросились искать угля на своихъ земляхъ. Въ числѣ такихъ предпринимателей былъ, между прочимъ, генералъ Познанскій, имѣніе котораго находилось въ нынѣшней Бѣловской волости. Для развѣдокъ угля онъ тайкомъ пригласилъ Ефима Смирнова, положившаго основаніе и Бѣлинскимъ шахтамъ въ началѣ 40 хъ годовъ. Г. Масловичъ, провѣдавши объ этомъ, хотѣлъ было «выдрать на конюшнѣ» Смирнова, но, благодаря ходатайству г. Познанскаго, дѣло уладилось, и Ефимъ Смирновъ получилъ денежное вознагражденіе отъ генерала. Разработка угля шла успѣшно. Крестьяне свободно занимались этимъ дѣломъ, лишь бы отъ каждаго работающаго давать по 5 пуд. въ день для заводскаго завода. Все работавшіе освобождались отъ панщины. По выходѣ на волю, крестьяне лишились угольныхъ залежей<sup>1)</sup>.

Но и во второй половинѣ текущаго столѣтія, на ряду съ образывавшимися акціонерными компаніями, крестьяне все же продолжали искать залежи и отъ времени до времени находили ихъ.

\*) „Сборн. стат. свѣд. по Еваторіи, губ.“, Славян. уѣздъ, 1886 г., изд. губ. зем.



Такъ, пласты, разрабатываемые Петро-Макарьевскимъ акціонернымъ Обществомъ, открыты были крестьянами въ 1865 году. Даже въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ довольно богатые залежи открыты были крестьянами же. Вообще въ эти годы и открыто было наибольшее количество \*) каменноугольныхъ рудниковъ; къ этимъ же годамъ относится и начало правильного развитія каменно-угольной промышленности, которая, впрочемъ, въ иные годы переживала здѣсь относительный застой, въ смыслѣ вывоза, что видно изъ слѣдующей таблицы. \*\*)

ГОДЫ.	Вывезено было вагономъ (600 пуд.)
1879—80 . . . . .	21318
1880—81 . . . . .	26803
1881—82 . . . . .	51916
1882—83 . . . . .	46678
1883—84 . . . . .	46302
1884—85 . . . . .	42539

Къ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ каменноугольная промышленность въ Славяносербскомъ уѣздѣ уже носила почти исключительно крупно-капиталистическій характеръ: изъ всей суммы производства на долю крупныхъ предприятий приходилось уже цѣлыхъ 97<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и только 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub>—на долю крестьянскаго кустарнаго производства. Изъ всѣхъ крестьянскихъ шахтъ только одна (крестьянъ села Черкаскаго) дала въ 1886 году 176100 пудовъ антрацита; по ряду съ нею встрѣчаются шахты, которыя въ томъ же году давали по 600 пудовъ антрацита или угля. Въ большинствѣ случаевъ, конечно, крестьяне занимались этимъ промысломъ только въ свободное отъ полевыхъ работъ время, а уголь продавали мѣстнымъ же посредникамъ, такъ что въ общемъ счетѣ ихъ трудъ оплачивался несравненно ниже, чѣмъ трудъ заправскихъ рабочихъ-шахтеровъ. И здѣсь, какъ и въ другихъ отрасляхъ труда, кустарь держался на рынкѣ просто потому, что отдавалъ почти даромъ свой трудъ. Въ 1897 году крестьянскія шахты въ Славяносербскомъ уѣздѣ дали въ общемъ 611500 пудовъ угля, причемъ, вѣрнѣе сказать, только что упомянутыя шахты крестьянъ села Черкаскаго дали уже въ этомъ году 240000 пуд. \*\*\*)

\*) Изъ упомянутой „Сборника“ мы узнаемъ, что изъ дѣйствовавшихъ въ 1886 году 24 крупно-капиталистическихъ рудниковъ, годы открытія которыхъ извѣстны, цѣлая половина начала дѣйствовать въ восьмидесятыхъ годахъ, а 10—въ семидесятыхъ. Изъ 21 крестьянскихъ шахтъ 17 начали дѣйствовать въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ и только одна—въ 1816 году.

\*\*) Тамъ-же.

\*\*\*) См. „Статист. вѣст. вѣд. Екат. губ.“, 1898 г., изд. губ. сов.



Если принять во вниманіе общее количество добываемаго теперь угля, то можно сказать, что кустарное производство крестьянъ въ этой области является въ полномъ смыслѣ слова *une quantité négligeable*, тѣмъ болѣе, что крестьяне и теперь продаютъ свой уголь не непосредственно на рынкѣ, а мелкимъ посредникамъ.

И тѣмъ не менѣе наши крупные углепромышленники въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ находили, что кустарная добыча угля крестьянами стоитъ имъ поперекъ дороги. XI съѣздъ горнопромышленниковъ пришелъ тогда къ выводу, что необходимо ходатайствовать о прекращеніи „лищической“ разработки каменнаго угля, что въ болѣе конкретныхъ выраженіяхъ означало-бы закрытіе крестьянскихъ шахтъ и шахтъ мелкихъ владѣльцевъ не крестьянъ. Само собой разумѣется, что съѣздъ при этомъ опирался на разныя постороннія соображенія, не имѣвшія ничего общаго съ истиннымъ мотивомъ такой резолюціи — нежеланіемъ крупныхъ углепромышленниковъ имѣть конкурентовъ въ лицѣ крестьянъ, продававшихъ уголь посредникамъ по 3 — 4½ к. за пудъ. Съѣздъ даже находилъ нужнымъ, чтобы крестьянскія копи подверглись земскому обложенію, и тогда либо цѣны на крестьянскій уголь подымутся, либо самыя копи прекратятъ свое существованіе. И такая боязнь конкуренціи со стороны кустарной угольной промышленности обнаружилась въ то время, когда всего лишь 0,3% углепромышленниковъ имѣли подъѣзды къ своимъ шахтамъ, а воѣ остальные принуждены были возить уголь гужемъ \*). Интересно, что крестьяне-углепромышленники, очевидно, не имѣя понятія о настроеніи съѣзда, задумали обратиться къ нему съ покорнѣйшей просьбой придти имъ „на помощь“, и уполномоченные ихъ подали съѣзду слѣдующее прошеніе.

„Сознавая наше бѣдственное положеніе и невозможность для насъ работать глубоко уголь и откачивать воду, мы отдали на аренду право разрабатывать уголь г. Шеберману, оставляя за собой право разработки, которымъ пользуемся въ настоящее время. Добычу угля мы начинаемъ съ разрѣшенія нашего сельскаго правленія, согласно общественнаго дѣлежа на 10 домохозяевъ, образующихъ нашу рабочую артель; притомъ есть у насъ общественный штейгеръ, надсматривающій за правильностью означенныхъ работъ. Уже нѣсколько лѣтъ мы чувствуемъ на насъ гнѣвъ Божій и страдаемъ неурожаемъ хлѣба и ежегодно почти падежемъ скота, лишаящими насъ матеріальныхъ средствъ для существованія и уплаты нашихъ казенныхъ и общественныхъ повинностей. Такимъ образомъ

\* ) Ся. В. А. -Добролюбовъ „О полож. камен. пром. Донец. бас.“ 1898 года.



является въ нашей жизни единственный вопросъ — чѣмъ жить? Для добычи изъ земли угля нужны средства и, по добычѣ его на поверхность, его нужно везти на станцію, отправлять уголь и ждать обратно полученія денегъ. У насъ все это дѣлается такъ: прежде чѣмъ начнемъ отбивать шахту, мы находимъ посредника изъ нашихъ крестьянъ или постороннихъ лицъ, которому запродаемъ уголь, а покупатель обязанъ давать намъ всѣ нужныя средства для добычи угля, а равно и для нашего личнаго существованія; по добычѣ угля, мы ему уплачиваемъ углемъ, а по уплатѣ ему долга, ищемъ другого покупателя или сходимся опять съ нимъ за цѣну по обоюдному соглашенію; въ случаѣ нашей неудачи, мы страдаемъ нашимъ трудомъ, а покупатель — его капиталомъ. Намъ приходится заботиться только — когда добудемъ уголь, а тогда являются къ намъ новые покупатели, и поднимается цѣна нашего угля, какъ на всѣхъ рынкахъ. Крестьяне, не работающіе въ шахтахъ, возятъ уголь на станцію, и выходитъ общая польза...

«Вслѣдствіе всего вышесказаннаго, намъ чувствительно, если наши железнодорожныя станціи стѣснены отправкой нашего угля, ибо покупатели у насъ не имѣютъ средствъ принимать уголь, лежащій около нашихъ шахтъ, и это чувствительно падаетъ на насъ въ матеріальномъ отношеніи. Это заставляетъ насъ покорнѣе просить съѣздъ найти возможность улучшить наше положеніе и дать надежду въ будущемъ, а до тѣхъ поръ хотъ предоставить намъ свободную отправку нашего угля со станцій Петровской и Желѣзной, Донецкой дороги. Листимъ себя надеждой, что сію просьбу съѣздъ выслушаетъ и не замедлитъ сдѣлать должное распоряженіе, о чемъ и увѣдомить насъ»<sup>\*)</sup>).

Мы привели это прошеніе потому, что оно очень характерно обрисовываетъ, во первыхъ, тогдашнее положеніе кустарей-углепромышленниковъ, которое, въ общемъ, остается таковымъ и теперь. Во вторыхъ, въ связи съ резолюціей съѣзда, приведенной нами выше, оно ясно показываетъ тотъ антагонизмъ, который тогда уже существовалъ въ этой отрасли промышленности между крупнокапиталистическимъ и мелкимъ производствомъ. Ни въ какой другой области промышленности, исключая развѣ сахарной, не проявилась такъ рѣзко на первыхъ же порахъ монополистическая тенденція, какъ въ каменноугольной промышленности. Эта тенденція съ теченіемъ времени не только не ослабѣвала, но еще возрастала, и мы уже замѣтили выше, что рынокъ вполне въ рукахъ углепромышленниковъ, разумѣется, крупныхъ. Вотъ эту-то монополию многіе и

<sup>\*)</sup> Тамъ-же.



выставляют въ качествѣ главной причины періодическихъ кризисовъ, періодическаго гнета, который приходится переживать каменноугольной промышленности всего Донецкаго бассейна, а въ частности — каменноугольной промышленности и нашей губерніи.

Конечно, періодическія затрудненія, какія испытываетъ каменноугольная промышленность нашего Юга, зависятъ и отъ многихъ другихъ причинъ, и въ довольно сильной степени, между прочимъ, отъ отсутствія желѣзныхъ дорогъ и отъ трудности своевременнаго сбыта, вслѣдствіе недостатка въ паровозахъ и вагонахъ. Можно сказать, что желѣзнодорожный вопросъ и создать самую монополию въ области каменноугольной промышленности, что отчасти и видно будетъ изъ слѣдующаго вывода, къ которому еще въ 1881 г. пришелъ Горный Департаментъ\*). Насколько добыча (угля въ Донецкомъ бассейнѣ) мало соответствуетъ богатствамъ бассейна, видно изъ того, что около 90<sup>0</sup>/о всей добычи сконцентрировалось въ четырехъ небольшихъ участкахъ, около желѣзнодорожныхъ линій, тогда какъ остальная громадная площадь бассейна доставила всего 10<sup>0</sup>/о.... Вместе съ тѣмъ только въ этихъ пунктахъ и находились правильно устроенные рудники, добывавшіе уголь съ глубины болѣе или менѣе значительной и снабженные для производства работъ паровыми двигателями, тогда какъ въ остальной части довольствовались почти исключительно плохимъ углемъ изъ головъ каменноугольныхъ пластовъ. Этимъ объясняется также разница въ цѣнахъ на уголь, колеблющаяся около 9 коп. за пудъ на рудникахъ капитальныхъ и около 4 коп. на рудникахъ мелкихъ».

Этотъ же желѣзнодорожный вопросъ является и причиной тѣхъ колебаній, какимъ за періодъ времени съ 1879 по 1894 гг. подвергался поступательный ходъ нашего каменноугольнаго производства, — колебаній, которыя видны будутъ изъ слѣдующей таблицы вывоза каменнаго угля изъ рудниковъ всего Донецкаго бассейна\*\*).

Г О Д Ы.	Вывезено угля въ милліон. пуд.	Увелич. или уменьш. въ % <sup>0</sup> /о.
1879/80	36,6	
1880/81	43,2	+19,0
1881/82	54,0	+24,8
1882/83	58,8	+8,7
1883/84	57,6	—2,0
1884/85	66,6	+15,8
1885/86	77,4	+16,5

\*) «Черезъ истощеніе запасовъ ископ. въ Европ. Россіи и на Уралѣ». Изд. Горн. Департ. 1881 г.

\*\*) Рагозинъ. «Желѣзо и уголь»....



18 <sup>86</sup> /87	85,2	+11,9
18 <sup>87</sup> /88	87,0	+ 2,2
18 <sup>88</sup> /89	114,6	+30,0
18 <sup>89</sup> /90	117,6	+ 3,0
18 <sup>90</sup> /91	123,6	+ 4,7
18 <sup>91</sup> /92	151,8	+22,9
18 <sup>92</sup> /93	168,0	+10,5
18 <sup>93</sup> /94	201,6	+20,0

При среднемъ ежегодномъ возрастаніи вывоза приблизительно на 13,5% мы видимъ, однако, что это возрастаніе колебалось въ широкихъ предѣлахъ minimum'a и maximum'a въ 3 и 30, что, конечно, не можетъ считаться нормальнымъ явленіемъ. Въ 1895 году уже вывезено было всего 206725300 пудовъ, т. е. всего на 2% съ лишнимъ противъ прошлаго года, что, впрочемъ, отчасти объясняется усиленіемъ мѣстнаго потребленія. Несмотря, однако, на эти колебанія, на угольную промышленность Донецкаго бассейна, въ общемъ, все же приходится нѣсколько большая половина всей производтельности Россійской Имперіи, что видно, между прочимъ, изъ свѣдѣній Горнаго Ученаго Комитета за 1895 г.: изъ добытыхъ въ этомъ году во всей Имперіи 555462571 пуда угля на долю Донецкаго бассейна приходится 298565240 пудовъ\*). Къ тому же, по общему мнѣнію, въ самыя послѣдніе годы каменноугольная промышленность нашего юга развивается болѣе или менѣе равномерно, по крайней мѣрѣ, наблюдается извѣстное соотвѣтствіе между вывозомъ и требованіями, что иллюстрируется слѣдующими данными:

Годы.	Вывозъ.	Требованія
18 <sup>96</sup> /97	442503 ваг.	441133 ваг.
18 <sup>97</sup> /98	506878 "	500000 "
18 <sup>98</sup> /99	642675 "	638058 " (Горисл. лист.°, № 16, 1899 г.)

Самое возрастаніе вывоза тоже идетъ болѣе равномерно, чѣмъ (какъ это мы видѣли выше) въ предыдущіе годы, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Абсолют. возраст.	Возраст. въ %/о.
18 <sup>96</sup> /97	39966000 п.	18,75
18 <sup>97</sup> /98	60625000 "	20,00
18 <sup>98</sup> /99	81472000 "	28,50 (Тамъ же).

Частичныя колебанія, почти доходившія до кратковременныхъ кризисовъ, объясняются, съ одной стороны, непомѣрнымъ и, можно сказать, непредвидѣннымъ ростомъ металлургическаго производства, а съ другой—требованіями дальнихъ рынковъ, каковы, на примѣръ,

\*) „Обзоръ стат. свѣд. о горноз. пром. Россіи“ за 1895 г. Изд. Горн. Учен. Ком. 1897 г.



сахарные заводы и нѣкоторыя желѣзныя дороги, сильно увеличившіе за послѣдніе 2—3 года свой спросъ на Донецкій уголь. Кромѣ того, ни для кого не тайна, что немалой причиной колебаній и неважодѣ угольнаго рынка являются возникающіе синдикаты угленпромышленниковъ, но мы пока не имѣемъ данныхъ для опредѣленія значенія этого момента, а потому мы этимъ замѣчаніемъ и ограничимся.

Извѣстно, что очень большое значеніе для правильнаго развитія любой области промышленности имѣетъ также и рабочій рынокъ. Для нашей каменноугольной промышленности вопросъ о достаточномъ контингентѣ рабочихъ рукъ возникъ еще въ первой половинѣ семидесятыхъ годовъ и, собственно говоря, не разрѣшенъ еще до сихъ поръ. До какой степени вопросъ этотъ по временамъ обострялся, видно изъ слѣдующаго предложенія, сдѣланнаго еще на VIII съѣздѣ горнопромышленниковъ г. Мевіусомъ: по его мнѣнію, владѣльцы копей должны были бы войти въ особое соглашеніе, которымъ они взаимно обязываются не принимать къ себѣ рабочихъ, не представившихъ квитанціи о полученіи расчета съ копи, гдѣ они до того работали. Естественно, что рабочіе оказались бы чрезвычайно стѣсненными въ своихъ передвиженіяхъ, которыя, какъ это всякому ясно, происходятъ не изъ простаго каприза, а изъ вполне естественнаго и законнаго желанія работать тамъ, гдѣ трудъ лучше оплачивается и лучше обставленъ. Но на съѣздѣ раздался голосъ: «что же вы, закрѣпить хотите рабочихъ!» — и предложеніе почти не обсуждалось\*).

На XXIII съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи горный инженеръ Е. Н. Таскинъ въ своемъ спеціальному докладѣ опять коснулся вопроса о рабочихъ, причемъ главнымъ образомъ говорить о предложеніяхъ спеціальной комиссіи съ представителями отъ земства, учрежденной въ августѣ 1888 года. Не имѣя возможности подробно рассмотреть этотъ докладъ, мы скажемъ только, что названная комиссія нашла радикальное разрѣшеніе вопроса въ томъ, чтобы „дать рабочему на коняхъ хату и хотя бы небольшой влочекъ земли, на которомъ онъ могъ бы вести свое собственное небольшое хозяйство, держать корону, мелкій домашній скотъ и домашнюю птицу“. О такой мѣрѣ ходатайствовалъ еще первый съѣздъ горнопромышленниковъ въ 1874 году, видя въ ней возможность прикрѣпить къ шахтамъ опредѣленный контингентъ осѣдлыхъ рабочихъ, которые съ теченіемъ времени пріобрѣли бы весь нужный для рабочаго опытъ въ работѣ. Само собой разумѣется, что мѣра эта оказалась уже въ то время невыполнимой

\*) См. Н. А. Добролюбовъ, „О полож. каменноуг. промыш.“ и т. д.



идиліей, а въ наше время она врядъ ли и пришла бы въ голову комиссіи, если бы она не сохранилась въ архивахъ сѣзда. Изъ другихъ мѣръ для удержанія рабочихъ на шахтахъ, — мѣръ палліативныхъ, по мнѣнію самой комиссіи, — мы упомянемъ о вспомогательныхъ кассахъ, которымъ угледо промышленности давно уже придаютъ очень большое значеніе. Проектъ устава такихъ кассъ выработанъ былъ на XIX сѣздѣ, и нынѣ рѣшено вновь ходатайствовать объ его утвержденіи. Дадутъ ли всѣ эти „палліативныя“ мѣры какіе нибудь прочные результаты — гадать мудрено; пока же мы видимъ, что недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, вѣрнѣе, — въ возможномъ контингентѣ рабочихъ рукъ, носитъ хроническій характеръ, что объясняется главнымъ образомъ низкой заработной платой и по большей части неудовлетворительной обстановкой труда, отъ которой рабочий бѣжитъ при первой же возможности. Этимъ же объясняется и то обстоятельство, что шахтеры въ большинствѣ случаевъ элементъ пришлый, т. е. элементъ, который на родинѣ былъ выброшенъ за бортъ минимальной возможности сводить концы съ концами въ собственномъ хозяйствѣ; такъ, на примѣръ, на шахтахъ Славяносербскаго уѣзда цѣлыхъ 72% рабочихъ — элементъ пришлый изъ 20 другихъ губерній.

Въ большинствѣ случаевъ имѣющійся у насъ матеріалъ характеризуетъ развитіе и современное положеніе каменноугольной промышленности всего Юга Россіи, въ чемъ читатель могъ отчасти убѣдиться изъ всего вышесказаннаго. Мы, однако, попробуемъ теперь выдѣлить спеціально Екатеринбургскую губернію, причемъ, конечно, за недостаткомъ данныхъ, неизбежны будутъ нѣкоторыя пробѣлы. При этомъ мы будемъ приводить соотвѣтственные данныя для всей Россійской Имперіи и всего Донецкаго бассейна.

Еще въ 1851 году постоянныя разработки каменнаго угля имѣлись только на Югѣ Россіи. Въ этомъ году здѣсь добыто было всего 3160000 пудовъ угля и антрацита, изъ которыхъ на долю нашей губерніи приходилось 840000 пудовъ, остальные 2320000 пудовъ (исключительно антрацитъ) были добыты въ области Войска Донскаго \*). Во всей Россійской Имперіи за этотъ же годъ добыто было 3310903 пуда угля \*\*), изъ чего мы видимъ, что эта промышленность собственно только на Югѣ и существовала въ то время.

\*) „Обзоръ стат. свѣд. о Россіи“. 1851 г. изд. географ. Общ.

\*\*) „Статист. табл. по горн. пром. Россіи“. Копенъ, 1879.



Далѣ, для всего Донецкаго бассейна имѣются данныя для 60-хъ годовъ въ „Статистическомъ Временникѣ за 1866 годъ“, по цѣнность этихъ данныхъ можно усмотрѣть изъ слѣдующей сравнительной таблицы:

	Статист. Врем. Добыто въ Росс. Имп.	Горн. Деп. (изд. 1879 г.). Добыто въ Росс. Имп.
въ 1860 г. . . . .	7288887 пуд.	18209826 пуд.
„ 1861 „ . . . . .	12379452 „	23456029 „
„ 1862 „ . . . . .	9005927 „	21084134 „
„ 1863 „ . . . . .	9710766 „	21863103 „

Не лучше обстоятъ дѣло съ данными и за вторую половину шестидесятыхъ годовъ. Достаточно сказать, что въ „Сборникѣ статист. свѣд. по горн. части на 1867 г.“ (изд. деп. горн. минер.) вся производительность частныхъ каменноугольныхъ копей Новороссіи за 1866 г. исчисляется въ 3509376 пудовъ, между тѣмъ какъ въ упомянутомъ уже изданіи горнаго департамента значится, что въ этомъ году въ Росс. Имп. добыто было 27758118 пудовъ, причемъ, какъ намъ уже извѣстно, Югъ Россіи уже и тогда былъ главнымъ поставщикомъ угля.

Мы, поэтому, сочли болѣе вѣрнымъ поступить слѣдующимъ образомъ. Изъ имѣющихся у насъ данныхъ Горнаго Департамента (отчеты и сборники статистическихъ свѣдѣній) за послѣднія пятнадцать лѣтъ мы, путемъ косвенныхъ соображеній и вычисленій, пришли къ выводу, что производительность Екатеринославской губерніи составляетъ 60% общей производительности всего Донецкаго бассейна. Имѣя передъ собой данныя, характеризующія развитіе углепромышленности во всей имперіи и въ Донецкомъ бассейнѣ\*), мы можемъ уже возстановить ходъ развитія этой промышленности и для нашей губерніи. Если мы остановимся на 1867 годѣ, какъ на исходномъ пунктѣ, то этотъ ходъ развитія за тридцатилѣтіе выразится въ слѣдующей таблицѣ.

**Таблица I.**

Добыча каменнаго угля въ Екатеринославской губерніи.

Годы.	Добыто пудовъ.
1867 . . . . .	5579374
1868 . . . . .	4726384
1869 . . . . .	8025724

\*) „Статист. табл. по горн. пром. Россіи“, сост. А. Келленъ. Изд. Горн. Департ.



1870 . . . . .	9388254
1871 . . . . .	12276709
1872 . . . . .	21809381
1873 . . . . .	22571751
1874 . . . . .	20993492
1875 . . . . .	30862058
1876 . . . . .	35071520
1877 . . . . .	29346911
1878 . . . . .	41442594
1879 . . . . .	45899147
1880 . . . . .	51804400
1881 . . . . .	54778900
1882 *) . . . . .	56120464
1883 . . . . .	64300393
1884 . . . . .	57445720
1885 . . . . .	63924804
1886 . . . . .	75821942
1887 . . . . .	75290647
1888 . . . . .	85607371
1889 . . . . .	113921447
1890 . . . . .	104523973
1891 . . . . .	114995183
1892 . . . . .	126085981
1893 . . . . .	134422466
1894 . . . . .	165253065
1895 . . . . .	179422781
1896 . . . . .	186157055
1897 . . . . .	247514553 **)

Данные эти вычислены нами соотвѣстственно даннымъ Горн. Учен. Ком. за 1889 г. („Горновѣд. сообщен. Россіи за 1889 г.“).

Мы видимъ, такимъ образомъ, что за послѣднее десятилѣтіе добыча угля въ нашей губерніи возросла почти на 230%, по каковой цифрѣ можно судить о ростѣ заводской промышленности, являющейся однимъ изъ главныхъ потребителей угля.

Приведемъ еще данныя, показывающія возрастаніе числа задолжавшихся на угольныхъ шахтахъ рабочихъ, начиная съ 1882 года; параллельно съ данными для нашей Екатеринославской губерніи мы приведемъ данныя за тотъ же періодъ для всего Донецкаго бассейна и для всей Россійской Имперіи.

\*) Начиная съ этого года, у насъ уже имѣются правильныя данныя изъ изд. Горн. Депар.

\*\*) Такое возрастаніе добычи угля въ этомъ году объясняется общимъ возрастаніемъ добычи во всемъ Донецкомъ бассейнѣ на 32,5%, вслѣдствіе сильно возросшаго спроса, о чемъ уже упомянуто было въ текстѣ.



## Таблица II.

Число рабочих на каменноугольных шахтах.

Годы.	Во всей Россіи.	Донецк. басс.	Екатеринослав. губ.
1882. . . . .	28611	16644	7036
1883. . . . .	?	?	?
1884. . . . .	27711	13951	6518
1885. . . . .	31203	17528	9542
1886. . . . .	33158	18959	9665
1887. . . . .	?	?	?
1888. . . . .	37958	16423	8750
1889. . . . .	43275	25667	12494
1890. . . . .	40571	24167	12195
1891. . . . .	?	?	?
1892. . . . .	43244	25926	13208
1893. . . . .	48063	28928	14958
1894. . . . .	51161	32464	17329
1895. . . . .	51215	32523	19680
1896. . . . .	53448	33212	21968

При всей неполнотѣ этой таблицы мы уже при бѣгломъ сравненіи ея съ предыдущей видимъ, что ростъ числа занятыхъ въ каменноугольной промышленности рабочихъ значительно отстаетъ отъ роста самой этой промышленности; мы видѣли, что возрастаніе этой послѣдней за десятилѣтіе 1887—1897 гг. выражается цифрой въ 230%, между тѣмъ здѣсь возрастаніе числа рабочихъ за десятилѣтіе 1886—1896 гг. выражается цифрой въ 127%. Это значитъ, что каменноугольная промышленность нашей губерніи почти всецѣло приняла характеръ круино-капиталистическій,\*) позволяющій ей

\*) Это отражается, между прочимъ, и въ сравнительныхъ данныхъ, выражающихъ ростъ числа дѣйствующихъ шахтъ и ростъ добычи угля.

Въ нашей губерніи дѣйствовало шахтъ (по даннымъ сборниковъ горн. угод. комит. за эти годы):

Годы.	Число дѣйств. шахтъ.	Годы.	Число дѣйств. шахтъ.
1882 . . . . .	227	1890 . . . . .	341
1883 . . . . .	?	1891 . . . . .	?
1884 . . . . .	259	1892 . . . . .	461
1885 . . . . .	260	1893 . . . . .	256
1886 . . . . .	269	1894 . . . . .	380
1887 . . . . .	?	1895 . . . . .	697
1888 . . . . .	426	1896 . . . . .	380
1889 . . . . .	343		

Оставаясь на сторонѣ сильнаго колебанія въ количествахъ дѣйствовавшихъ шахтъ, мы видимъ, что въ періодъ времени 1882—1896 гг. число ихъ въ общемъ возрасло всего на 57,4%; въ этотъ-же періодъ времени, какъ это можно видѣть изъ таблицы I, добыча угля возрасла почти на 232%.



пускать въ ходъ желѣзныхъ и стальныхъ рабовъ, вмѣсто рабовъ живыхъ. Было-бы интересно привести въ связь относительно слабый ростъ числа рабочихъ съ ростомъ производительности каждаго изъ нихъ, но, во первыхъ, у насъ мало для этого данныхъ, а во вторыхъ, вопросъ этотъ чуть ли не ежедневно вызываетъ еще горячіе споры въ экономической литературѣ, и рѣшить его на основаніи хотя бы и достаточнаго количества данныхъ по одной губерніи было бы, по меньшей мѣрѣ, преждевременно. Указаніемъ на этотъ вопросъ мы и закончимъ наши замѣтки о каменноугольной промышленности нашей губерніи и перейдемъ къ рассмотрѣнію дѣятельности заводской.

## II

Въ своемъ извѣстномъ трудѣ «Русская фабрика въ ея прошломъ и настоящемъ» г. Туганъ-Барановскій пытается доказать, что если экономическая политика нашего правительства въ петровскую эпоху и оказала большое вліяніе на развитіе нашего крупнаго производства, то только благодаря тому, что въ самой жизни имѣлись условія для такого развитія въ видѣ торговаго капитализма. «Концентрація торговаго капитала, — говоритъ авторъ, — наблюдавшаяся въ допетровской Руси, была вызвана не правительственными мѣропріятіями, а естественной эволюціей торговли, преимуществами крупной торговли передъ мелкой. *Этотъ-то торговый капиталъ и явился базисомъ, на которомъ основалось крупное производство въ эпоху Петра*».

Въ примѣненіи къ желѣзодѣлательной и чугуноплавильной промышленности нашего юга высказанное авторомъ положеніе оправдывается, быть можетъ, больше, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Можно сказать, что вплоть до восьмидесятыхъ годовъ настоящаго столѣтія названная промышленность на югѣ представляетъ сплошной бѣлый листъ бумаги, на которомъ тамъ и сямъ красуются проекты и предположенія, продиктованные въ разные моменты военными потребностями правительства, съ одной стороны, и пророческими видѣніями частныхъ лицъ — съ другой. Военныя потребности, конечно, успѣвали кое чего добиваться въ нужный моментъ, но, чтобы судить о размѣрахъ этого «кое чего», достаточно сказать, что даже въ 1870 году весь Луганскій горный округъ далъ 12043 пуда чугуна, \*) между тѣмъ какъ еще въ концѣ прошлаго столѣтія въ Россіи выплавалось его около 8 милліоновъ пудовъ, а средняя

\*) «Статист. таблицы» и т. д. А. Ковневъ.



ежегодная выплавка его въ первую половину текущаго столѣтія характеризуется слѣдующей таблицей.\*

Года.	Выплавлено чугуна (въ процентъ ежегодно).
1826—1830 . . . . .	10200000 пуд.
1831—1835 . . . . .	10500000 "
1836—1840 . . . . .	10900000 "
1841—1845 . . . . .	11200000 "
1846—1850 . . . . .	12300000 "
1851—1855 . . . . .	13900000 "
1856—1860 . . . . .	16600000 "

т. е. въ 1870 году Луганскій горный округъ далъ меньше  $\frac{1}{800}$  того количества чугуна, какое дали чугуноплавильные заводы Россіи въ 1826 году. Такой величиной, выражаясь математическимъ языкомъ, вполнѣ можно пренебречь. Мало того, даже въ 1877 году изъ 24311977 пудовъ чугуна, выплавленныхъ въ Россійской Имперіи, на долю нашего юга приходится всего 1463695 пудовъ, т. е. нѣсколько меньше 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub>,—и это всего лишь за нѣсколько лѣтъ до начала того по истинѣ пышнаго расцвѣта, который характеризуетъ желѣзодѣлательную промышленность того же юга въ настоящее время. Обуславливающимъ моментомъ такого расцвѣта послужили, съ одной стороны, открытіе и разработка криворожской руды, содержащей свыше 60<sup>0</sup>/<sub>100</sub> желѣза, а съ другой—ростъ желѣзнодорожной сѣти Имперіи, открывшій до поры до времени необытныи рынокъ для сбыта издѣлій нашихъ южныхъ заводовъ. Но это, конечно, не все—и вотъ здѣсь-то выступаетъ на сцену весь ходъ той эволюціи, которую за послѣднія два десятилѣтія прошла экономическая жизнь всей Россіи и въ частности—нашего юга: крупнокапиталистическая промышленность послѣдняго, быть можетъ, движется болѣе усиленнымъ темпомъ, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, но это движеніе не изолировано, а связано самымъ тѣснымъ образомъ съ соотвѣствующимъ движеніемъ экономической жизни всей страны. Залежи каменнаго угля и желѣзной руды были давно извѣстны, но онѣ безмятежно покоились въ нѣдрахъ земли, такъ какъ въ экономической жизни всей Россіи и самаго юга не было условій, которыя, выражаясь фигурально, могли бы пустить ихъ въ ходъ. Военныя же потребности правительства въ разные моменты текущаго столѣтія, какъ насущны онѣ ни были, ничего или почти ничего не могли создать при полномъ отсутствіи этихъ условій: онѣ только могли натолкнуть на мысль о важномъ промышленномъ значеніи юга въ будущемъ, и это, дѣйствительно, было ими сдѣлано,

\*\*) Приведено у г. Туганъ-Барановскаго въ упомянутомъ трудѣ.



что мы отчасти видѣли уже при разсмотрѣніи каменноугольной промышленности. Военныя же нужды вызвали къ жизни и первый литейный заводъ нашего юга — Луганскій, который, какъ мы уже сказали, заложенъ былъ въ 1796 году.

До того времени Черноморскій флотъ снабжался орудіями и снарядами, которые доставлялись съ Липецкаго и Херсонскаго заводовъ. Но эти послѣдніе принуждены были прекратить свое существованіе вмѣстѣ съ истощеніемъ прилежавшихъ къ нимъ лѣсовъ, которые доставляли необходимое топливо. Между тѣмъ, въ то время шла война съ турками, съ одной стороны, а съ другой — на югѣ возводился рядъ крѣпостей, которыя тоже необходимо было снабжать орудіями и снарядами. Доставка послѣднихъ съ сибирскихъ заводовъ обходилась страшно дорого и кромѣ того требовала массу времени. Правительство, естественно, пришло къ мысли о необходимости устроить заводъ на мѣстѣ, тѣмъ болѣе, что къ этому же времени въ нынѣшнихъ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ открыты были залежи желѣзной руды и каменнаго угля. Генералъ-фельдцейхмейстеръ Платонъ Зубовъ командировалъ бывшаго директора Олонецкаго и Петербургскаго заводовъ Гаскойна въ названные уѣзды для минералогическихъ изслѣдованій, которыя дали вполне удовлетворительные результаты. И вотъ 14 ноября 1795 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ устройствѣ при рѣчкѣ Лугани литейнаго завода. Мастеровыхъ на этотъ заводъ доставили Александровскій и Липецкій заводы, и эти то мастера въ числѣ 400 семействъ были первыми представителями горнозаводскаго населенія, живущаго и нынѣ вокругъ Луганскаго завода.

Не касаясь перемѣнъ въ управленіи заводомъ, которыя въ разное время вызывались расширеніемъ дѣятельности завода, скажемъ только, что уже въ 1828 году состоялось Высочайшее утвержденное положеніе комитета министровъ о мѣрахъ къ улучшенію состоянія завода. Это показываетъ, что расширеніе „дѣла“ носило скорѣе всего канцелярскій характеръ, такъ какъ извѣстно, что попытки выплавлять чугуны ни къ чему почти не приводили. Передъ самой Крымской войной возникло даже предположеніе о томъ, чтобы совершенно закрыть его, а пока штаты завода были сильно сокращены, и рѣшено было ограничить его дѣятельность выдѣлкой 20 тысячъ пудовъ снарядовъ въ годъ. Впрочемъ, во время войны заводъ, какъ видно изъ докладной записки горнаго инженера полковника Гурьева, относящейся къ 1856 году, \*) производилъ при спеціальныхъ требованіяхъ около трехъ тысячъ пудовъ снарядовъ

\*) См. „Матеріалы для ист. горн. дѣла на югѣ Россіи“, А. Кеппелъ. „Горнозавод. Лист.“ в отдѣльномъ изданіи.



въ сутки. Около того же времени здѣсь были изготовлены паровые котлы для нѣкоторыхъ пароходовъ и для одного парохода былъ отлитъ и обточенъ паровой цилиндръ.

Въ общемъ, однако, дѣятельность Луганскаго завода далеко не оправдывала ни надеждъ, возлагавшихся на него, ни средствъ, которые тратились на его содержаніе. Въ этомъ правительство убѣждалось неоднократно, и не разъ уже возникали предложенія и проекты устройства заводовъ въ другихъ пунктахъ, причѣмъ въ разное время производились съ этой цѣлью спеціальныя изслѣдованія. Для характеристики дѣятельности и состоянія Луганскаго завода интересна записка одного изъ участниковъ экспедиціи А. Н. Демидова, снаряженной въ 1837 году для геологическихъ изслѣдованій Южной Россіи и въ частности — Донецкаго бассейна. Записка эта (генераль-маіора графа Де-Сентъ Альдеговда) касается и дѣятельности Луганскаго завода, и мы лучше всего сдѣлаемъ, если приведемъ цѣликомъ относящіяся сюда замѣчанія ея автора. \*)

„Одинъ только Луганскій заводъ заключаетъ въ себѣ всю промышленность желѣзомъ Донецкой долины. Вся производительность его ограничивается сотнями и нѣсколькими тысячами пудовъ чугуна, получаемого изъ желѣзныхъ рудъ, и обработкою извѣстнаго количества желѣза, получаемого съ Урала. Чугунъ употребляется на балластъ и артиллерійскіе снаряды для флота; желѣзо перерабатывается въ якоря и желѣзные вещи для флота, Кіевскаго арсенала и для частныхъ лицъ. Для такихъ малыхъ результатовъ заводъ долженъ содержать 41 офицера, 1400 рабочихъ, 700 дѣтей мужскаго пола и болѣе 2000 душъ женскаго пола. Высокая цѣна произведеній онаго удаляетъ отъ него не только частныхъ потребителей, но говорятъ, что Кіевскій арсеналъ не хочетъ снабжать себя тамъ желѣзными вещами; флотъ скоро послѣдуетъ его примѣру, если дѣла останутся въ теперешнемъ видѣ.

„Причины неуспѣховъ Луганскаго завода суть: а) способъ обработки желѣзныхъ рудъ каменнымъ углемъ былъ совершенно неизвѣстенъ въ Россіи до введенія его Гаскойномъ, и производство онаго, можетъ быть, не вполне понятное сначала, современнымъ совсѣмъ утратилось, усилія же ввести его опять были не полны; между тѣмъ, офицерамъ и мастерамъ, управляющимъ домною, недостаетъ практической опытности; б) недостатокъ воды для дѣйствія; в) недостатокъ снарядовъ для приготовления желѣза; г) отдаленность каменнаго угля и желѣзныхъ рудъ и д) не всегда удачный выборъ каменнаго угля и желѣзной руды для металлургическихъ операцій.



Средства къ усовершенствованію Луганскаго завода суть: а) замѣненіе паровыми машинами воды для главныхъ движущихъ силъ; б) разсудительный выборъ матеріаловъ и в) полное введеніе англійскаго способа выдѣлки желѣза подъ управленіемъ офицеровъ и мастеровыхъ, практически знающихъ оный. Когда Луганскій заводъ будетъ производить чугуны, годный для различныхъ потребностей, и ковкое желѣзо, то работы его можно будетъ распространить гораздо болѣе, введя между рабочими задѣльную плату, замѣняя ручную работу машинами, устроив рельсы для подвоза матеріаловъ, наконецъ, принявъ усовершенствованія, введенныя теперь во всѣхъ важнѣйшихъ европейскихъ заводахъ. Впрочемъ, если улучшеніе сего завода будетъ начато, какъ должно, онъ всегда останется удаленнымъ отъ мѣстъ, доставляющихъ ему уголь и руды. Лисичья Балка представляетъ гораздо болѣе выгоды для доменнаго дѣйствія, и нельзя не сожалѣть, что мѣстность ея не обратила вниманія въ то время, когда дѣло шло о перестройкѣ Луганской доменной печи<sup>\*)</sup>.

Очень возможно, что эта записка, а въ особенности послѣднее соображеніе автора и послужили причиной тому, что впоследствии, какъ мы уже сказали, заводъ почти уже рѣшено было закрыть. Но тѣмъ временемъ военныя потребности правительства заставляли дѣлать дальнѣйшія попытки, и вотъ въ началѣ пятидесятыхъ годовъ рѣшено было построить чугунно-плавильный заводъ при рѣкѣ Садки, въ Бахмутскомъ уѣздѣ. Мѣстоположеніе этого новаго завода — Петровскаго, въ смыслѣ близости руды и угля, обѣщало полный успѣхъ, и въ самомъ же началѣ получено было около 9000 пудовъ чугуна; но вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, въ большинствѣ случаевъ вполне поправимыхъ, надежды и тутъ не сбылись, и заводъ былъ закрытъ.

Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ привести печальную эпопею Керченскаго металлургическаго заведенія, устроеннаго сообразно подробной докладной запискѣ упомянутаго уже вами горнаго инженера полковника Гурьева. Опыты эти обошлись уже почти въ сто тысячъ рублей, когда Гурьевъ былъ отозванъ и замѣненъ капитаномъ Мериусомъ, который въ свою очередь продолжалъ производить опыты выплавки чугуна. По всѣмъ видимостямъ, дѣло и тутъ закончилось бы этими опытами, такъ какъ руды давали всего 26% желѣза, а пудъ антрацита обходился на мѣстѣ въ 15 коп. Но еще раньше, чѣмъ принято было окончательное рѣшеніе, въ виду Керченскаго рейда показался непріятельскій флотъ: пришлось увезти все, что возможно было увезти, а самое металлургическое заведеніе было разрушено потомъ непріятелемъ.<sup>\*)</sup>

<sup>\*)</sup> См. „Матеріалы и т. д.“ А. Копышев. „Горноз. Лист.“, № 10, 1898.



Наконецъ, уже во второй половинѣ шестидесятыхъ годовъ рѣшено было построить въ Лисичанскѣ новый казенный заводъ, который и началъ дѣйствовать въ 1870 году; но уголь плохо коксовался, а руда обходилась слишкомъ дорого, и почти единственнымъ издѣліемъ этого завода, стоившаго нѣсколько сотъ тысячъ, была одна маленькая статуэтка. \*)

Мы только что видели, что еще въ тридцатыхъ годахъ графъ де-Сентъ-Альдегондъ, въ числѣ средствъ къ поднятію производительности Луганскаго завода, рекомендовалъ введеніе паровыхъ машинъ и вообще усовершенствованій, введенныхъ „во всѣхъ европейскихкихъ заводахъ“. Наряду съ этимъ онъ какъ-то глухо замѣчаетъ, что можно будетъ ввести „между рабочими зачѣльную плату“, т. е. покончить съ крѣпостнымъ трудомъ при заводѣ. Очевидно, что онъ, если не вполне ясно, то все же понималъ ту связь, какая всегда существуетъ между рабски-крѣпостнымъ трудомъ рабочего и остальными техническими приемами производства; онъ, быть можетъ, самъ того не сознавая, высказалъ по отношенію къ ходу дѣлъ на Луганскомъ заводѣ истину, которая теперь известна, можно сказать, всякому школьнику, но въ то время доступна была лишь очень немногимъ, если не считать политико-экономовъ либеральнаго лагеря. Въ XVIII вѣкѣ Россія, несомнѣнно, стоявшая въ смыслѣ развитія техники еще ниже, чѣмъ въ XIX в., все таки вывозила столько желѣза, что послѣднее считалось однимъ изъ главныхъ предметовъ нашего вывоза. Но какъ только, съ самаго начала XIX в., въ Западной Европѣ усиленнымъ темпомъ пошла эра техническихъ усовершенствованій, нашъ вывозъ желѣза уменьшается, что видно изъ слѣдующей таблицы: \*\*)

Ежегодный вывозъ въ среднемъ.

Годы.	Пуды.
1760 . . . . .	820000
1793—95 . . . . .	2966000
1800—04 . . . . .	2120000
1821—30 . . . . .	1300000
1831—40 . . . . .	1362000
1841—50 . . . . .	788000
1851—60 . . . . .	747000

Т. е. къ концу первой половины текущаго столѣтія Россія вывозила меньше желѣза, чѣмъ въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго

\*) См. Рагозинъ „Желѣзо и уголь“....

\*\*) Туганъ-Барановскій „Русская фабрика и т. д.“



столѣтія. Въ тоже время, вслѣдствіе той же технической отсталости, наше желѣзо, одинъ изъ необходимѣйшихъ продуктовъ промышленности, почти во всю первую половину текущаго столѣтія держится въ одной и той же цѣнѣ, между тѣмъ какъ цѣна англійскаго желѣза за тоже время понижается чуть не вътрое. Вдобавокъ англійскій каменный уголь продавался въ Одессѣ по 14—18 коп. за пудъ (а по расчетамъ одного изъ членовъ упомянутой экспедиціи Демидова тотъ же англійскій уголь, привезенный въ видѣ балласта, могъ продаваться тамъ даже по 4½—5, максимум — по 6 коп.), между тѣмъ какъ пудъ нашего угля стоить не меньше 20 коп. \*)

Мы видимъ такимъ образомъ, что положеніе дѣлъ на Луганскомъ заводѣ, тогдашнемъ средоточіи нашей южной желѣзодѣлательной и чугуноплавильной промышленности, во многомъ отражало въ себѣ положеніе этой промышленности во всей странѣ. Но военныя потребности не только поддерживали существованіе этого завода, но еще вынуждали бесполезно тратить громадныя средства на устройство другихъ заводовъ, о чемъ мы уже говорили выше.

Вышесказанное ясно показываетъ, что между прежними попытками насадить на нашемъ югѣ желѣзодѣлательную промышленность, — попытками, вызванными военными потребностями правительства — и современнымъ положеніемъ этой промышленности не существуетъ, можно сказать, никакой генетической связи. То было своего рода доисторическій періодъ, все назначеніе котораго, какъ мы уже это замѣтили выше, состояло въ томъ, чтобы постоянно указывать на югъ, какъ на одинъ изъ важѣйшихъ центровъ нашей горнозаводской промышленности въ будущемъ. Между этимъ доисторическимъ періодомъ и появленіемъ первыхъ частныхъ предпріятій въ этой области нашей южной промышленности лежитъ ничѣмъ незаполнимая пропасть, которую, впрочемъ, панегирически настроенные люди склонны заполнить трудами и неусыпными заботами о процвѣтаніи края такихъ предпринимателей, какъ Поль, Юзъ, Пастуховъ и др. Мы, съ своей стороны, опять напомнимъ читателю, что начало необычайнаго развитія горнозаводской промышленности нашего юга совпадаетъ съ тѣмъ моментомъ, когда въ общей экономической жизни Россіи, и въ частности нашего юга, уже имѣлись въ вѣличности условія, при которыхъ могли возникать всякаго рода крупно-капиталистическія предпріятія, какъ виѣшнее выраженіе той внутренней эволюціи, которую протѣкала вся наша экономическая жизнь. Что при этомъ у насъ на югѣ иностранная

\*) См. „Матеріалы и т. д.“ А. Келлера.



инициатива и иностранные капиталы играли огромную роль, и притом роль положительную, могут отрицать только тѣ патріоты, которые очень и очень желали бы класть себѣ въ карманъ ту fortune, какую составляютъ себѣ у насъ иностранные предприниматели, но которые не обладаютъ для этого „ни головой, ни сердцемъ“, какъ выражаются французы.

Эта иностранная инициатива сыграла главную роль и при открытіи перваго частнаго завода, съ каковымъ моментомъ собственно и совпадаетъ начало желѣзнодорожной промышленности нашего юга. Мы говоримъ о заводѣ Юза, который, какъ мы уже сказали, возникъ въ 1871 году. Любопытно, что мысль сооруженія такого завода возникла сначала въ средѣ русскихъ предпринимателей, когда проведена была Азовская желѣзная дорога. Подъ заводъ уже отчуждено было 500 десятинъ крестьянской земли у с. Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда. Однако, вмѣсто завода, Общество устроило крупную каменноугольную шахту, а для сооруженія завода составилось уже въ Лондонѣ „Новороссійское Общество каменноугольнаго, желѣзнаго и рельсоваго производства“, главнымъ руководителемъ котораго избранъ былъ техникъ Мильвольскаго завода въ Лондонѣ—Джонъ Юзъ. Такъ какъ въ составъ Общества вошли и русскіе предприниматели, то элементъ „поощренія“ выплылъ на сцену съ перваго же момента открытія дѣйствій завода. О размѣрѣ этихъ „поощреній“ мы можемъ судить изъ нижеслѣдующаго: \*) „русское правительство уступало Обществу безвозмездно потребныя для копей отводы изъ пустопорожныхъ казенныхъ земель съ каменноугольными залежами по близости или на самой линіи Азовской желѣзной дороги; даровало ему концессию на Константиновскую желѣзную дорогу въ 85 верстъ, которая должна была пройти черезъ предложенный къ постройкѣ заводъ; даровало ему, въ видѣ субсидіи, въ продолженіе 10 лѣтъ, премію въ 50 коп. съ каждаго пуда рельсовъ, выдѣланныхъ на заводѣ и принятыхъ управленіями желѣзныхъ дорогъ, притомъ въ количествѣ не болѣе 300000 пудовъ ежегодно и съ уплатой премій за каждыя 100 тыс. пудовъ дѣйствительно выдѣланныхъ и принятыхъ рельсовъ. Такимъ образомъ, Общество въ теченіе 10 лѣтъ должно было получить за выдѣланные и сданные 3000000 пудовъ рельсовъ одной преміи полтора милліона рублей... По истеченіи 10 лѣтъ со дня открытія завода, всѣ обязательства со стороны правительства должны были прекратиться и Общество остаться собственникомъ отведенныхъ ему казенныхъ земель и построенныхъ имъ заводовъ“.

\*) „Обзорникъ статистич. свѣд. по Екат. губ.“, Бахмутск. уѣзд., 1886 г.



Въ виду того, что первый заказъ рельсовъ заводъ получилъ только въ 1874 году, то этотъ годъ и считается собственно началомъ правильнаго его функционированія. Нечего и говорить, что льготы и поощренія, полученные заводомъ, гарантировали несомнѣнный успѣхъ предпріятію, въ особенности въ виду начинавшейся эры усиленной постройки желѣзныхъ дорогъ. Свои операція заводъ расширялъ, конечно, далеко за предѣлы того максимумъ производства рельсовъ, который былъ обусловленъ, и въ 1881 году, т. е. черезъ 10 лѣтъ послѣ оффиціальнаго открытія завода, производительность его выражается уже въ слѣдующихъ цифрахъ. \*)

Употреблено желѣзныхъ рудъ . . . . .	2992978 пуд.
Выдѣлано кокса . . . . .	1964664 »
Выплавлено чугуна . . . . .	1398664 »
Отлито стали . . . . .	1266748 »
Прокатано стальныхъ рельсовъ . . . . .	1055370 »

А въ 1884 г., т. е. черезъ десять лѣтъ послѣ полученія перваго заказа рельсовъ, этихъ послѣднихъ прокатано уже было 1125620 пудовъ, т. е. почти въ четыре раза больше того количества, которое значилось въ договорѣ завода съ правительствомъ.

Съ 1886 г. заводъ сталъ работать на криворожской рудѣ и еще болѣе расширилъ свое производство, такъ что въ 1895 году пять доменныхъ печей завода выплавляли ежедневно 42000 пудовъ чугуна. Г. Рагозинъ приводитъ таблицу, показывающую постепенный ростъ производства завода за періодъ времени 1874—93 гг., изъ которой мы приведемъ только два крайнихъ года, оставляя при томъ уголь и коксъ въ сторонѣ.

	Въ 1874 г.	Въ 1893 г.
Чугунъ . . . . .	479074 пуд.	7322435 пуд.
Рельсы . . . . .	164708 »	3522648 »
Желѣзо . . . . .	35340 »	310504 »

т. е. за двадцать лѣтъ производство чугуна возрасло здѣсь болѣе, чѣмъ въ 15 разъ, а производство рельсовъ—болѣе, чѣмъ въ 21 разъ. Всего за эти двадцать лѣтъ заводъ произвелъ 50,5 милл. пуд. чугуна и 29,1 милл. пудовъ рельсовъ.

Въ 1896 и 1897 гг. производительность завода уже представляется въ слѣдующемъ видѣ \*\*) (беремъ только чугунъ и рельсы):

	Въ 1896 г.	Въ 1897 г.	Увелич. въ %
Чугунъ . . . . .	11651354 пуд.	15114911 пуд.	30 } въ кругахъ.
Рельсы . . . . .	3915529 »	4803279 »	23 } цифрахъ.

\*) Для 1881—1884 гг. пользуемся цифрами упомянутого „Обзорника“, который нѣсколько отличается отъ цифръ г. Рагозина, собранныхъ имъ десятию годами позже.

\*\*) См. „Горн.-Завод. вѣст.“, № 14, 1899. Изъ отчета Горн. Департам.



Читатель не долженъ забывать, что эти цифры относятся только къ главнымъ предметамъ производства, такъ что ими не характеризуется еще вся производительность завода: въ 1897 г., напримѣръ, заводъ приготовилъ одного только торговаго желѣза 1397275 пудовъ.

Передъ нами лежатъ, наконецъ, данныя за первое полугодіе 1898 года \*), изъ которыхъ видно, что рассматриваемый нами заводъ въ общемъ счетѣ выплавилъ за это полугодіе 8230365 пуд. и приготовилъ 2518182 пуда рельсовъ, а общее производство выразилось за это время въ 8478957 пуд. Переведя эти цифры въ годичныя и сравнивая ихъ съ данными г. Рагозина за 1888 годъ, мы получимъ:

	Въ 1888 г.	Въ 1898 г.
Чугунъ. . . . .	3320667 пуд.	16460730 пуд.
Рельсы. . . . .	1666388 .	5036364 .

т. е. за послѣднее десятилѣтіе заводъ увеличилъ производство чугуна почти въ пять разъ, а рельсовъ—въ 3 съ лишнимъ раза.

Замѣтимъ кстати, что въ 1882 г. на этомъ заводѣ числилось всего 2400 человѣкъ рабочихъ \*\*), а въ 1895 году—7000 челов. \*\*\*), т. е. число задолжавшихся рабочихъ за *тринадцать* лѣтъ возрасло меньше, чѣмъ въ три раза, между тѣмъ какъ производительность завода за *десять* лѣтъ возрасла въ среднемъ больше, чѣмъ въ четыре раза. Это значитъ, что увеличивающаяся производительность рабочей силы дѣлаетъ излишнимъ въ процессѣ производства нѣкоторое число этихъ силъ, и число рабочихъ возрастаетъ относительно медленно, хотя сравненіе абсолютныхъ цифръ и можетъ произвести совсѣмъ обратное впечатлѣніе.

Закончивъ съ характеристикой производительности рассматриваемаго нами завода, посмотримъ еще, каковы тѣ матеріальныя средства, которыя заводъ удѣляетъ на удовлетвореніе культурныхъ запросовъ своего населенія и на организацію для него медицинской помощи. Въ общей литературѣ вопросъ этотъ затрагивается очень часто, почему мы и считаемъ нужнымъ привести нѣсколько цифръ, выясняющихъ положеніе дѣла на типичномъ конкретномъ примѣрѣ.

По словамъ г. Рагозина, Юзовскій заводъ въ 1893 году израсходовалъ на больницу и аптеку 44095 р. 43 к. Далѣе, по словамъ того же автора, заводъ тратитъ на содержаніе школъ прибли-

\*) См. „Горн.-Завод. вѣст.“ № 5, 1899. Статья фонъ-Дитмара.

\*\*) См. „Горновѣд. провѣд. Россіи въ 1882 г.“ Изд. Учен. Ком.

\*\*\*) Рагозинъ.



зительно 10000 руб. въ годъ, причемъ съ каждаго ученика взимается по 50 коп. въ мѣсяцъ, но за то учебныя пособія выдаются ученикамъ бесплатно. Въ общемъ, такимъ образомъ, заводъ тратитъ на школы и больницы около 54000 руб. въ годъ, что составляетъ около 7,2 руб. на каждаго рабочаго. Взятая сама по себѣ, эта послѣдняя цифра, повидимому, представляется очень почтенной, и не даромъ же положеніе нашего мужика, вываривающагося въ „фабричномъ котлѣ“, считается неизмѣримо выше, въ смыслѣ удовлетворенія элементарныхъ вопросовъ культурной жизни, чѣмъ положеніе „самостоятельнаго хозяина въ деревнѣ, прозябающаго въ невѣжествѣ и очень часто вынужденнаго лечиться „своими средствами“. Но мы тутъ говоримъ о жертвахъ, которыя приносятся нашей промышленностью въ пользу поднятія уровня культурной жизни своихъ рабочихъ, и тутъ дѣло представляется уже въ нѣсколько иномъ видѣ. Въ томъ же 1893 году вся производительность разсматриваемаго нами завода представлялась въ слѣдующемъ видѣ \*):

Вылито чугуна . . . .	7322435 пуд.
Добыто угля . . . .	28222681 „
Прокатано рельсовъ . .	3522648 „
Выдѣлано скрѣпленій . .	258488 „
„ желѣза . . . .	310504 „
„ кокса . . . .	9409735 „

Вся производительность завода въ этомъ году составила, такимъ образомъ, огромную цифру въ 49046491 пудъ. Если отнести указанные расходы къ этимъ миллионамъ произведенныхъ пудовъ, то получимъ, что на каждый пудъ падаетъ 0,11 коп.; если мы возьмемъ даже во вниманіе только чугунъ и рельсы, то и тогда на каждый пудъ падаетъ всего 0,5 коп. Цифры эти окажутся сравнительно еще болѣе ничтожными, если мы вспомнимъ, что наши южные заводы, по словамъ вполне компетентныхъ людей, даютъ въ среднемъ выводъ 20% дивиденда \*\*).

Само собой разумѣется, что сдѣланный нами расчетъ можетъ варьировать для разныхъ заводовъ; все же мы склонны думать, что онъ является вполне типичнымъ, въ чемъ насъ убѣждаютъ и тѣ данныя, которыя приводятся по этому вопросу и въ общей литературѣ.

\*) См. Рагозинъ. Желѣзо и уголь. . .

\*\*) Въ брошюрѣ „Рудники и Днѣпровскій Заводъ“, изданной Днѣпровскимъ заводскимъ Обществомъ, мы читаемъ, что заводъ выдалъ акціонерамъ за 1893—94 гг. 20% дивиденда, а за 1894—95 гг. — 30%.



Мы вышли бы далеко за предѣлы нашей задачи, если бы мы хотѣли останавливаться на другихъ заводахъ нашей губерніи съ такой же подробностью, съ какой мы остановились на Юзовскомъ заводе, какъ на заводѣ-пioneerѣ, съ открытіемъ дѣйствій котораго совпадаетъ начальный моментъ развитія желѣзодѣлательной промышленности всего нашего юга. Для нашей цѣли достаточно коснуться двухъ—трехъ главныхъ заводовъ, съ точки зрѣнія ихъ производительности, чтобы затѣмъ уже перейти къ цифрамъ, характеризующимъ ростъ этой производительности во всей Екатеринославской губерніи. И здѣсь опять замѣтимъ, что такіе крупные заводы, какъ Днѣпровскій (Каменской) и Дружковскій, возникли по инициативѣ иностранцевъ, которые, не въ примѣръ русскимъ предпринимателямъ, не останавливались даже передъ такими вещами, какъ перенесеніе цѣлой системы машинъ и полного комплекта рабочихъ съ береговъ Вислы на берега Днѣпра; такъ именно и поступило бельгійское общество «Кокериль», основавшее въ 1889 г. нынѣшній Днѣпровскій заводъ, дабы пользоваться для своего производства Криворогской рудой. Заводъ арендуетъ также рудныя мѣсторожденія въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, производительность которыхъ, въ случаѣ нужды, можетъ быть доведена до 6 милліоновъ пудовъ. Необходимые марганцевые рудники арендуются заводомъ у крестьянъ с. Городища (Екатеринославскаго уѣзда), уголь же и коксъ доставляются заводу изъ нѣсколькихъ рудниковъ Донецкаго бассейна.

Въ первый же годъ заводъ успѣлъ выплавить 2110796 пудовъ одного чугуна и достичь общей производительности въ 6009373 пуда, въ томъ числѣ готовыхъ издѣлій — 755936 пудовъ. Но уже въ слѣдующемъ 1890 г. чугуна было выплавлено 4197689 пудовъ, общая производительность составляла уже 12664024 пуда, причемъ общій вѣсъ готовыхъ издѣлій достигъ 3225868 пудовъ. Чтобы характеризовать дальнѣйшій ростъ производительности этого завода, мы остановимся на производствѣ чугуна и рельсовъ, такъ какъ оно лучше всего обрисовываетъ этотъ ростъ. Изъ данныхъ, имѣющихся въ ежегодныхъ сборникахъ статистическихъ свѣдѣній о горнозаводской промышленности въ Россіи\*) мы для указанныхъ матеріаловъ получаемъ слѣдующую таблицу\*\*).

Годы.	Чугуны.	Рельсы.
1889	2110796 пуд.	500292 пуд.
1890	4197689 „	1883659 „

\*) Над. Гирл. Учен. Ком.

\*\*) Источники данныхъ даны нами у г. Рагозина.



1891	4610884	пуд.	1966030	пуд.
1892	4136011	"	1607140	"
1893	5550861	"	2371656	"
1894	7511459	"	2709139	"
1895	9402084	"	3321138	"
1896	9176679	"	3749852	"
1897	7428950	"	3314503	"

Наконецъ, изъ имѣющихся у насъ подъ рукой данныхъ за первое полугодіе 1898 г. видно, что рассматриваемый нами заводъ выплавилъ 4218000 пуд. чугуна и приготовить 1754662 пуд. рельсовъ, что составляетъ годовую производительность въ 8436000 пуд. чугуна и 3509324 пуд. рельсовъ.

Если мы возьмемъ исходнымъ пунктомъ не 1889 (годъ открытія завода), а 1890 годъ, то, оставляя въ сторонѣ неизбежныя колебанія въ производствѣ, мы видимъ, что за восемь лѣтъ заводъ увеличилъ производство чугуна на 77%, а рельсовъ — на 76%. Но размѣры всего производства завода, несомнѣнно, расширились за это время выше указаннаго предѣла. Мы не должны забывать, что одного кокса производится здѣсь около 6000000 пудовъ въ годъ, затѣмъ другихъ готовыхъ продуктовъ изъ литого металла производится ежегодно почти столько же, сколько производится рельсовъ, такъ что общая производительность завода въ 1897 г., напримѣръ, составляла 14606147 пудовъ, не считая произведеннаго при этомъ кокса. По сравненію съ 1890 годомъ это даетъ увеличеніе всего производства завода почти на 100%.

Если же одновременно принять во вниманіе и производительность рудниковъ, то общая производительность представится въ слѣдующемъ видѣ, \*) причемъ годъ считается съ 1 іюля по 1-е іюля.

ГОДЫ.	Общая производ. завода и рудник.
1889—90 . .	16375369 пуд.
1890—91 . .	22319990 "
1891—92 . .	28471788 "
1892—93 . .	27315467 "
1893—94 . .	36367880 "
1894—95 . .	44768154 "

Что касается возрастанія числа рабочихъ на этомъ заводѣ, то

\*) См. „Рудники и Динирозскій заводъ“.



оно представляется въ слѣдующемъ видѣ (вспомогательныхъ рабочихъ мы не беремъ во вниманіе). \*)

Годы.	Число рабочихъ.
1889	1819
1890	2165
1891	?
1892	2689
1893	3125
1894	3436
1895	3662
1896	3883

Беря и здѣсь исходнымъ пунктомъ 1890 годъ, мы получимъ, что число рабочихъ возросло почти на 80<sup>0</sup>%, т. е. возросло меньше, чѣмъ общая производительность завода. И здѣсь, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, этотъ неодинаковый ростъ производства и числа занятыхъ въ немъ рабочихъ возможенъ только либо при усиленной интенсивности работы каждаго рабочаго въ отдѣльности, либо при непрерывномъ введеніи техническихъ усовершенствованій, либо при наличности обоихъ этихъ условій. Вѣрнѣе всего, что именно это послѣднее и имѣетъ мѣсто, — а результатъ получается слѣдующій: въ 1890 году на каждаго рабочаго приходилось 2809 пудовъ чугуна и рельсовъ, а въ 1896 г. приходилось уже почти 3320 пудовъ тѣхъ же матеріаловъ, т. е. производительность одного рабочаго увеличилась нѣсколько болѣе, чѣмъ на 18,5<sup>0</sup>%.

Обратимся теперь и здѣсь къ вопросу о томъ, каковы тѣ средства, которыя тратитъ заводъ на удовлетвореніе потребностей культурной жизни своего населенія, причемъ я здѣсь почти всѣ расходы сводятся къ расходамъ на школу и больницу. Мы предпочитаемъ слѣдовать указаніямъ г. Рагозина, во первыхъ, потому, что онъ лично осматривалъ всѣ крупные заводы, а во вторыхъ, потому, что онъ скорѣе склоненъ преувеличивать заслуги заводовъ въ этомъ отношеніи, чѣмъ уменьшать ихъ. И, дѣйствительно, заводская больница устроена на 54 кровати, причемъ для заразныхъ больныхъ имѣется даже отдѣльное зданіе. Какъ въ больницѣ, такъ и на дому рабочіе лечатся бесплатно, да и лекарства отпускаются бесплатно не только для самихъ рабочихъ, но и для ихъ семействъ. „Больница и аптека обставлены съ любовью къ дѣлу и послѣдняя даже съ нѣкоторой роскошью“. Такой же благопріятный отзывъ даетъ г. Рагозинъ и о школѣ, при которой имѣется библіотека и даже физическій кабинетъ.

\*) См. Сборникъ Горн. Уч. Департ. за эти годы.



Въ 1894 году заводъ потратилъ на школу и больницу 36000 рублей, такъ что на каждаго рабочаго приходилось въ среднемъ около 12 руб. въ годъ, т. е. на 4,8 руб. больше, чѣмъ на Юзовскомъ заводѣ. Но въ томъ же 1894 году заводъ произвелъ чугуна, рельсовъ и разныхъ металлическихъ издѣлій на сумму въ 10901238 рублей, каковая сумма далеко еще не представляетъ всей производительности завода въ томъ году. Ясно, что, относительно говоря, жертвы завода и здѣсь сводятся къ едва замѣтной величинѣ. Вотъ почему сами представители желѣзодѣлательной и вообще горно-заводской промышленности по временамъ высказываются въ томъ смыслѣ, что жертвы эти необходимо увеличить, тѣмъ болѣе, что поднятіе уровня культурной жизни рабочаго ведетъ за собой возрастаніе производительности его труда, — фактъ, уже давно установленный и теоретически, и практически.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о производительности третьяго крупнаго завода нашей губерніи — Александровскаго (Брянскаго). Началъ онъ дѣйствовать въ 1887 году, причемъ выплаваемый имъ чугунъ отправлялся на Бѣжецкій желѣзодѣлательный заводъ того же Общества. Однако, это продолжалось не долго, такъ что уже въ слѣдующемъ 1888 году помимо чугуна приготовлено было 40832 пуда всякаго рода желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій. Но это, конечно, ничто въ сравненіи съ дальнѣйшимъ ростомъ производительности завода. Какъ и всякое предпріятіе, сразу поставленное на крупно-капиталистическую ногу, заводъ этотъ уже на третій годъ своего существованія выплавилъ свыше двухъ съ половиною милліоновъ пудовъ чугуна, несмотря на то, что онъ еще далеко не былъ еполнѣ поставленъ въ другихъ своихъ отдѣленіяхъ. Для начала своихъ дѣйствій этотъ заводъ былъ поставленъ въ мѣнѣе благоприятныя условія, чѣмъ, напримѣръ, Днѣпровскій, который, какъ мы уже сказали, почти цѣликомъ былъ поставленъ въ готовомъ уже видѣ. Но уже черезъ четыре года Александровскій заводъ представлялъ полный типъ крупнаго желѣзодѣлательнаго завода, въ которомъ функционировали всѣ отдѣленія. Между прочимъ, онъ первый примѣнилъ систему промывки коксуетаго угля, благодаря чему парализуется вредное вліяніе сѣры, содержащейся въ донецкомъ углѣ, на выдѣлываемый чугунъ.

Въ 1887 году заводъ выплавилъ всего 316075 пудовъ чугуна, такъ что началомъ дѣйствій завода мы примемъ слѣдующій 1888 годъ. Для періода времени 1888—93 гг. мы находимъ у г. Рагозина слѣдующую таблицу, характеризующую ростъ производства этого завода.



Годы.	Чугунъ.	Железо и сталь.	Мощность, реле- зная издѣлка и подкладокъ.	Рельсы жел. дорожн.
1888	1624372 п.	40832 п.	—	—
1889	2513560 „	412400 „	—	—
1890	3165843 „	850839 „	—	—
1891	5062189 „	680559 „	170058 п.	609489 п.
1892	5750320 „	1038984 „	362612 „	2135985 „
1893*)	5170962 „	1048365 „	388833 „	2790264 „

Помимо этого, за періодъ времени 1891—1893 гг. обожжено было 9978859 пудовъ кокса.

Дальнѣйшій ростъ производительности рассматриваемаго нами завода представляется въ слѣдующемъ видѣ (мы и здѣсь беремъ во вниманіе только чугунъ и рельсы).\*\*)

Годы.	Чугунъ.	Рельсы.
1894	7135078 п.	3363721 п.
1895	9400919 „	3795096 „
1896	10100218 „	3749721 „
1897	9838755 „	4054927 „

За первую половину 1898 года заводъ выплавилъ 4794643 пуда чугуна и приготовилъ 1836319 пуд. рельсовъ, т. е. по сравненію съ 1896 г. имѣло мѣсто дальнѣйшее пониженіе производства чугуна, но это отнюдь не показываетъ пониженія общей производительности завода, какъ не показываетъ такового и 1897 г. по сравненію съ 1896 г. Это видно изъ слѣдующаго.

	1896 г.	1897 г.
Чугунъ . . . . .	10100218 п.	9838755 п.
Железо торговое . . . . .	562058 „	642999 „
Сталь (сорт. и лист.) . . . . .	608168 „	952403 „
Рельсы . . . . .	3749721 „	4054927 „
Литье чугунное . . . . .	325805 „	445752 „
Стальн. и железн. издѣлія . . . . .	197315 „	280194 „
Итого . . . . .	15543285 п.	16215030 п.

Если считать, что въ 1891 году заводъ былъ уже вполнѣ поставленъ, то за періодъ времени 1891—1897 гг. производительность чугуна увеличилась на 94%, а производство рельсовъ за періодъ времени 1892—1897 г. увеличилось почти на 90%. Но мы уже только что видѣли, что одновременно съ этимъ возрастаетъ производство и всякаго рода другихъ издѣлій, такъ что мы едва ли ошибемся, принявъ, что заводъ увеличилъ за это время свое про-

\*) Въ этомъ году ремонтировались двѣ доменные печи.

\*\*) См. сборники Гора. Уг. Ком.



изводство на 100%. Сопоставимъ и здѣсь этотъ ростъ производительности съ ростомъ числа занятыхъ въ производствѣ рабочихъ. Изъ данныхъ, которыя помѣщаются въ упомянутыхъ уже нами „сборникахъ“ Горн. Учен. Комит., мы получаемъ слѣдующую таблицу.

Годы.	Рабочихъ.
1890	2436
1891	?
1892	3636
1893	3403
1894	3589
1895	3832
1896	3834

Эти имѣющіяся у насъ подъ рукой данныя мы считаемъ слишкомъ неполными, чтобы по нимъ можно было хотя бы съ нѣкоторой увѣренностью установить относительный ростъ числа рабочихъ; но за то при первомъ взглядѣ на таблицу видно, что ростъ этотъ долженъ значительно отставать отъ роста самаго производства, т. е. мы и здѣсь сталкиваемся съ тѣмъ же возрастаніемъ производительности одной рабочей силы, съ которымъ мы сталкивались и въ предыдущихъ случаяхъ. Однако, мы считаемъ нужнымъ опять повторить, что слѣдуетъ изъ этого какой либо общій выводъ, который могъ бы претендовать на какую либо теоретическую цѣнность, нѣтъ никакой возможности, — этотъ спорный вопросъ остается открытымъ.

Четвертый изъ наиболѣе крупныхъ заводовъ вашей губерніи — Дружковскій — построенъ лишь въ маѣ 1894 года. Нижеслѣдующая таблица дастъ понятіе о размѣрахъ и ростѣ производства этого завода, причемъ мы опять таки беремъ во вниманіе только чугуны и рельсы.

Годы.	Чугуны.	Рельсы.
1894	1299654 п.	—
1895	2172381 „	1254635 п.
1896	2688375 „	3848015 „
1897	3687652 „	4191653 „

За первую половину 1898 г. заводъ выплавилъ 2818580 пудовъ чугуна и приготовилъ рельсовъ разнаго рода 1932814 пудовъ, что, стало быть, въ переводѣ на годовую производительность дастъ 5637160 п. чугуна и 3865628 п. рельсовъ\*). Такимъ образомъ,

\*) Уменьшенное производство рельсовъ имѣло въ этомъ году свой эквивалентъ въ производствѣ другихъ металловъ изъ стали.



производительность чугуна за періодъ 1895—1898 гг. увеличилась почти на 160<sup>0</sup>%, а производительность рельсовъ увеличилась въ три раза.\*)

Таковъ ростъ производства самыхъ крупныхъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ нашей губерніи. Мы, повторяемъ, имѣемъ здѣсь дѣло съ промышленностью, не имѣющей никакой генетической связи съ ходомъ развитія той же промышленности въ прошломъ, когда единственнымъ центромъ ея былъ Луганскій заводъ, кое какъ влачившій свое существованіе, какъ казенное учрежденіе. Постройка перваго же завода (Новороссійскаго) пробила глубокую брешь во всемъ строѣ экономической жизни нашей губерніи: она сдѣлалась однимъ изъ замѣтнѣйшихъ центровъ нарождавшагося крупно-капиталистическаго производства Россіи.

Въ «Статистическихъ таблицахъ по горной промышленности» А. Келлена\*\*) мы въ таблицѣ о производствѣ чугуна такъ и находимъ графу для нашего Юга не заполненной вплоть до 1871 года; а между тѣмъ, въ 1870-мъ году Россія произвела 21949417 пуд. чугуна. Но, выступивъ на сцену позже другихъ районовъ горно-заводской промышленности, нашъ Югъ сразу показалъ громадную концентрацію производства, чему мы уже видѣли примѣры выше и что чрезвычайно рельефно отражается при слѣдующемъ сопоставленіи районовъ по числу дѣйствующихъ въ нихъ заводовъ и количеству выплавляемаго чугуна (\*\*\*) (относится къ 1893 году).

Районы.	Заводовъ.	Выплавлено чугуна.
На Уралѣ	62	30919136 пуд.
Въ Замосковномъ краѣ	27	7172932 „
Въ Царствѣ Польскомъ	23	10062524 „
Въ Сѣв.-Запад. Краѣ	1	44730 „
Въ Юго-Зап. и Южн. Краѣ	9	20043635 „
Въ Сѣверномъ Краѣ	3	194098 „
Въ Сибири	4	431354 „
Въ Финляндіи	13	1272150 „

Оставляя въ сторонѣ районы съ менѣе высокой производительностью, мы видимъ, такимъ образомъ, что на одинъ заводъ выплавлялось въ томъ году чугуна:

\*) Въ послѣднее время крупными производителями чугуна и рельсовъ являются также заводы Новороссійскій и Юрьевскій.

\*\*) Изд. Горн. Департ. 1879.

\*\*\*) Коналенскій. „Производительныя силы Россіи“.



	Въ круглыхъ цифрахъ.
На Уралѣ	498696 пуд.
Въ Царствѣ Польск.	437501 „
На югѣ Россіи	2227091 „

т. е. производительность одного южнаго завода въ среднемъ почти въ 4,5 раза больше одного завода уральскаго и въ 5 разъ больше одного завода Царства Польскаго. Только при такой концентрации производства и возможно было выполнять тѣ колоссальныя заказы, въ особенности на рельсы, какіе за послѣдніе годы приходилось и приходится выполнять нашимъ южнымъ заводамъ.

За періодъ времени 1880—1893 гг. производительность чугуна въ Россіи увеличилась въ  $2\frac{1}{2}$  раза, причемъ въ частности производительность нашего Юга увеличилась за это время въ 15 разъ.\*) Нѣтъ, конечно, сомнѣнія, что большую роль играла здѣсь установленная въ 1884 г. и увеличенная въ 1887 г. покровительственная пошлина на отдѣльные виды чугуна; но несомнѣнно, что указанное увеличеніе производительности его на нашемъ Югѣ объясняется, главнымъ образомъ, ростомъ добычи желѣзныхъ рудъ, который, собственно, и вызвалъ къ жизни новѣйшую желѣзодѣлательную промышленность этого района.

Было бы любопытно опредѣлить болѣе или менѣе полно то участіе, которое въ дѣлѣ добычи желѣзныхъ рудъ на Югѣ принимаетъ специально наша губернія; къ сожалѣнію, данныя, имѣющіяся у насъ, отличаются порой такой сбивчивостью, что выдѣлить изъ нихъ тѣ данныя, которыя относятся къ ней, очень трудно. Главная неясность происходитъ оттого, что данныя, относящіяся, очевидно, къ Херсонской губерніи, почему то отнесены къ Екатеринославской—и наоборотъ. Мы, поэтому, принуждены будемъ нѣкоторые годы пропустить и, ограничиваясь періодомъ времени 1882—1896 гг., получимъ тогда слѣдующую таблицу (по даннымъ „Сборниковъ“ Горн. Учен. Ком.)

#### Добыто желѣзныхъ рудъ.

Годы.	Въ Екатеринослав. губ.	Въ Южн. и Юго-Запад. Россіи **)
1882	6475076 пуд.	7206636 пуд.
1884	4739417 „	5390465 „
1885	6248596 „	7036659 „
1888	4226410 „	13994876 „
1889	12906877 „	21007866 „

\* Котляевскій. „Производит. силы Россіи“.

\*\*) Юго-Западная Россія, впрочемъ, доставляетъ, относительно говоря, такъ мало желѣзныхъ рудъ, что она почти никакого значенія здѣсь не имѣетъ.



1890	15154011 пуд.	22997534 пуд.
1892	20692624 "	33646303 "
1893	28211001 "	39557231 "
1894	56765668 "	66525372 "
1895	46589169 "	59116730 "
1896	59122274 "	76786580 "

Мы видимъ, такимъ образомъ, что главную массу желѣзныхъ рудъ доставляетъ почти все время Екатеринославская губернія. Естественнo, что съ этимъ обстоятельствомъ связана и самая локализация желѣзодѣлательной промышленности. Прибавимъ еще, что если въ 1882 году Екатеринославская губернія доставляла едва 10% всѣхъ добываемыхъ въ Имперіи желѣзныхъ рудъ, то въ 1896 году она уже доставляла ихъ почти 40%. \*) Скажемъ встати, что наша губернія даетъ приблизительно 30% всего добываемаго въ Россіи марганца, который тутъ же на заводахъ находитъ себѣ примѣненіе при приготовленіи ферромангана.

Обратимся теперь къ производству чугуна, какъ къ самому чувствительному показателю развитія желѣзодѣлательной промышленности, вообще. Какой колоссальный скачекъ сдѣлалъ въ этомъ отношеніи нашъ Югъ, видно изъ слѣдующей таблицы, обнимающей періодъ времени 1880—93 гг. \*\*)

Выплавлено чугуна.

Годы.	На Югѣ Россіи.	На Уралѣ.
1880	1294713 пуд.	18402683 пуд.
1881	1553244 "	19084104 "
1882	1553424 "	18463876 "
1883	1939606 "	19723699 "
1884	1982619 "	20903356 "
1885	2205048 "	21591449 "
1886	3054776 "	20950608 "
1887	4158431 "	23425846 "
1888	5432681 "	24039236 "
1889	8468005 "	24725521 "
1890	13417718 "	27703679 "
1891	15456867 "	29923510 "
1892	17199973 "	30622281 "
1893	20043635 "	30919136 "

\*) Стара однимъ изъ главныхъ районовъ добычи желѣзныхъ рудъ, нашъ Югъ отступаетъ Уралъ, который въ прежнее время былъ главнымъ поставщикомъ ихъ. Еще въ 1882 г. Уралъ далъ 57,3% всѣхъ желѣзныхъ рудъ, добытыхъ въ томъ году въ Имперіи, а въ 1896 г. онъ далъ уже меньше 42%. Соответственно этому тотъ же Уралъ, который прежде давалъ 65% всего произведимаго въ Имперіи чугуна, нынѣ даетъ всего около 44%.

\*\*) Ковалевскій. „Производит. силы Россіи“. Для сравненія мы приводимъ тутъ же данныя, характеризующія ростъ чугуноплавильнаго дѣла на Уралѣ.



При первомъ взглядѣ на крайніе годы этой таблицы видно, что если Уралъ пока и остается по абсолютнымъ цифрамъ главнымъ поставщикомъ чугуна, то въ смыслѣ развитія этого дѣла онъ, въ сравненіи съ нашимъ Югомъ, пребываетъ почти въ стационарномъ состояніи. Что касается специально Екатеринославской губерніи, то, помимо приведенныхъ выше данныхъ объ отдѣльныхъ заводахъ, мы приведемъ еще движеніе выплавки чугуна въ ней за самое послѣднее время, гдѣ это движеніе обрисовывается наиболѣе рельефно. \*)

Годы.	Выплавлено чугуна въ Екатеринослав. губ.
1888 . . .	5071857 пуд.
1889 . . .	8290945 "
1890 . . .	12780398 "
1891 . . .	14641575 "
1892 . . .	16585754 "
1893 . . .	18348397 "
1894 . . .	25041992 "
1895 . . .	31362572 "
1896 . . .	35543149 "
1897 . . .	41380614 "

За это десятилѣтіе, такимъ образомъ, производительность чугуна въ нашей губерніи увеличилась въ восемь разъ.

Мы видѣли выше, что въ 1893 году одинъ заводъ на югѣ Россіи выплавлялъ въ среднемъ 2227091 пудъ чугуна. Дѣло обстоитъ совершенно иначе, когда мы обращаемся къ средней производительности одного завода въ Екатеринославской губерніи. Тутъ мы сталкиваемся едва ли не съ самой концентрированной формой крупно-капиталистическаго производства въ Россіи, которая, а priori говоря, свидѣтельствуетъ о высокой степени совершенства тѣхъ техническихъ приѣмовъ, какія усвоены заводами нашей губерніи. Эту степень концентраціи мы иллюстрировали выше на примѣрѣ отдѣльныхъ заводовъ, самыхъ крупныхъ въ губерніи. Приведемъ теперь таблицу, выражающую эту степень концентраціи въ среднемъ для всѣхъ заводовъ нашей губерніи, причемъ мы остановимся на томъ же десятилѣтіи 1888—1897 гг.

Годы.	Производительность чугуна одного завода Екат. губ.
1888 . . .	2535929 пуд.
1889 . . .	2763648 "

\*) См. „Горное Дѣло“, № 14, 1899. Мы сдѣлали вычетъ того количества чугуна, которое выплавлялъ въ эти годы Гданцевскій заводъ, Херсонской губерніи.



1890 . . .	4260133 пуд.
1891 . . .	4880525 "
1892 . . .	4146439 "
1893 . . .	6116132 "
1894 . . .	6260498 "
1895 . . .	7840643 "
1896 . . .	7108630 "
1897 . . .	6896769 "

При этомъ необходимо прибавить, что уменьшеніе средней производительности одного завода за послѣдніе два года не выражаетъ дѣйствительнаго положенія дѣла: въ оба эти года прибавилось по одному заводу, которые въ первый годъ своего существованія не могли, конечно, пойти, что называется, полнымъ ходомъ, а это обстоятельство, очевидно, должно было повліять понижающимъ образомъ на интересующую насъ среднюю. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ только эти заводы начнутъ функционировать всѣми своими отдѣленіями, эта средняя опять повысится. Что касается производительности сталей, сосредоточившейся главнымъ образомъ и даже исключительно на пяти заводахъ нашей губерніи, то средняя величина ея составляла въ 1897 году 4082978 пудовъ на одинъ заводъ; главнымъ предметомъ стального производства являются рельсы, которыхъ въ томъ же году на одинъ заводъ приходилось въ среднемъ 3161798 пудовъ.

Мы достаточно очертили ходъ развитія чугуноплавильнаго производства въ нашей губерніи, — производства, которое, повторемъ, составляетъ основу всей желѣзодѣлательной промышленности. Приведемъ теперь таблицу выплавки чугуна въ нашей губерніи, начиная съ 1871 года, — съ года открытія Новороссійскаго (Юзовскаго) завода. Мы возьмемъ при этомъ тѣ цифры, которыя получились въ сопоставленія данныхъ, приведенныхъ въ слѣдующихъ изъ имѣющихся у насъ источниковъ: 1) „Статистическія таблицы по горной промышленности Россіи“ — А. Кеппена, 2) „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Екатеринославской губерніи, Бахмутскій уѣздъ“, и 3) упомянутые уже „Сборники“, издаваемые ежегодно горн. учен. комит. Нѣкоторые годы останутся незаполненными, такъ какъ указанное сопоставленіе оказалось невозможнымъ.

**Таблица III.**

Годы.	Выплавка чугуна въ Екатѣр. губ.	
1871 . . .	65444 пуд.	Включая и Луганскій заводъ.
1872 . . .	386591 "	



1873	.	.	.	504630 пуд.
1874	.	.	.	495850 "
1875	.	.	.	622508 "
1876	.	.	.	1021397 "
1877	.	.	.	1463695 "
1882	.	.	.	1787001 "
1883	.	.	.	1540500 "
1884	.	.	.	1764779 "
1885	.	.	.	1978829 "
1886	.	.	.	2869709 "
1887	.	.	.	3798607 "
1888	.	.	.	5071857 "
1889	.	.	.	8290945 "
1890	.	.	.	12780398 "
1891	.	.	.	14641575 "
1892	.	.	.	16585754 "
1893	.	.	.	18348397 "
1894	.	.	.	25041992 "
1895	.	.	.	31362572 "
1896	.	.	.	35543149 "
1897	.	.	.	41380614 "

Эти данныя  
уже приведены  
были выше.

За это время производство чугуна въ нашей губерніи увеличилось въ 632 раза, причемъ число желѣзодѣлательныхъ заводовъ, выплавлявшихъ чугунъ, не превышало въ 1897 году шести.

Что касается производства стали, то если оно вообще больше чѣмъ на половину примѣняется къ потребностямъ усиленнаго желѣзнодорожнаго строительства, то у насъ на югѣ оно почти всецѣло именно и сосредоточивается на производствѣ рельсовъ. Мы выше характеризовали это производство на примѣрѣ отдѣльныхъ крупныхъ заводовъ нашей губерніи; посмотримъ теперь, какъ развивалось въ ней стальное производство, начиная съ 1879 года, который считается исходнымъ пунктомъ его.

**Таблица IV.**

Годы.	Приготовлено стали въ Евстерии. губ.
1879	317226 пуд.
1880	875081 "
1881	1266748 "
1882	1467810 "
1883	1118963 "



1884 . . .	1294695 пуд.
1885 . . .	1965767 "
1886 . . .	2815518 "
1887 . . .	2488743 "
1888 . . .	2405381 "
1889 . . .	3721399 "
1890 . . .	7043547 "
1891 . . .	8971933 "
1892 . . .	12011632 "
1893 . . .	13859579 "
1894 . . .	15680169 "
1895 . . .	19480290 "
1896 . . .	24788449 "

Для 1897 года у насъ имѣется только цифра для рельсовъ— 15806989 пудовъ. Во всей Россійской Имперіи въ 1896 году пригото-  
влено было 62410212 пудовъ стали; слѣдовательно, одна наша  
Екатеринославская губернія дала въ томъ году около 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> этого  
количества. Что же касается специально рельсовъ, то она даетъ  
около <sup>2</sup>/<sub>3</sub> всего количества ихъ, изготовляемаго во всей Имперіи.  
Въ общемъ же, стальное производство въ нашей губерніи увеличи-  
лось за періодъ времени 1879—1896 гг. приблизительно въ 78 разъ.

Что касается роста числа заводскихъ рабочихъ, специально за-  
нятыхъ производствомъ, то онъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

**Таблица V.**

Годы.	Число рабочихъ на за- водахъ Екатеринослав. губ.	
1882 . . . . .	3196	} включая и казен. зав.
1884 . . . . .	3292	
1885 . . . . .	3250	
1886 . . . . .	2098	
1888 . . . . .	2589	
1889 . . . . .	4933	
1890 . . . . .	9771	
1892 . . . . .	9214	
1893 . . . . .	8457	
1894 . . . . .	9563	
1895 . . . . .	11417	
1896 . . . . .	14660	

Числа сии ниже дѣйствительныхъ, такъ какъ тутъ ввѣты  
только во вниманіе рабочіе на главныхъ, самыхъ крупныхъ заво-



дахъ. Къ тому же адѣсь совершенно отсутствуютъ, такъ называемые, вспомогательные рабочіе, число которыхъ перѣдко составляетъ  $\frac{3}{4}$  всего числа спеціально заводскихъ рабочихъ. Какъ бы тамъ, однако, ни было, мы и въ сводной таблицѣ видимъ, что ростъ числа рабочихъ въ сравненіи съ ростомъ производства представляется, можно сказать, величиной ничтожной. И это особенно замѣтно именно у насъ, на Югѣ, гдѣ съ самаго же начала заводы стали примѣнять паровыя машины, приспособленныя къ огромному производству. Если взять, напримѣръ, данныя за 1896 г., относящіяся къ числу машинъ и соотвѣствующихъ имъ силъ, то для главныхъ районовъ мы получимъ слѣдующія цифры:

Районы.	Средняя сила (на одну машину).
Ураль . . . . .	52
Царство Польское . . . .	87
Южная Россія . . . . .	110

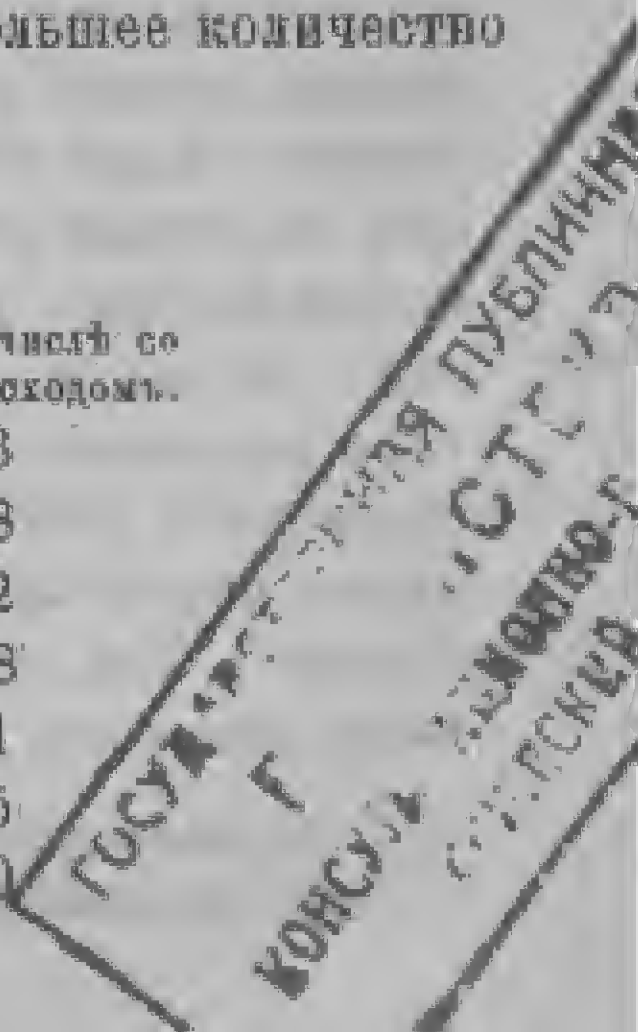
О другихъ районахъ нечего и говорить: въ большинствѣ случаевъ тамъ имѣютъ еще крупное значеніе вододѣйствующія колеса, тогда какъ на нашемъ Югѣ дѣйствуютъ исключительно паровые двигатели.

Намъ еще остается коснуться того, что можно бы назвать мартирологомъ промышленности, а въ данномъ случаѣ—числа несчастныхъ случаевъ въ промышленности горнозаводской. У насъ нѣтъ возможности представить данныя спеціально для Екатеринославской губерніи, а потому мы приведемъ съ нѣкоторыми пропусками данныя для Юга Россіи, обнимающія и заводы, и промыслы. Само собой разумѣется, что на долю нашей губерніи, въ которой сосредоточивается почти вся заводская дѣятельность и значительнѣйшая часть промысловъ, падаетъ и наибольшее количество несчастныхъ случаевъ \*).

Таблица VI.

Годы.	Число несчаст. случаевъ.	Въ томъ числѣ со смерт. исходомъ.
1884 . . . . .	58	43
1885 . . . . .	64	48
1886 . . . . .	86	62
1888 . . . . .	142	68
1889 . . . . .	171	91
1890 . . . . .	153	65
1892 . . . . .	230	100

\*) См. „Сборникъ“ Гор. Уч. Ком.





1893 . . . . .	282	115
1894 . . . . .	346	147
1895 . . . . .	348	114
1896 . . . . .	455	165

Многіе указываютъ, что регистрація несчастныхъ случаевъ въ промышленности, въ томъ числѣ и горнозаводской, меньше всего можетъ претендовать на какую либо точность и полноту. Допустимъ, однако, что даванныя эти болѣе или менѣе вѣроятны и остановимся на даванныхъ 1894 г. Изъ 147 смертныхъ случаевъ этого года на заводы приходится всего 14, слѣдовательно, остальные 133 случая приходятся на горнозаводскіе промыслы, т. е. почти цѣликомъ на каменноугольныя копи. Въ томъ году Югъ Россіи добылъ 295831513 пудъ угля; значить, одинъ смертный случай приходится на 2224297 добытыхъ пудовъ угля. Во всей Англіи въ томъ же году добыто было 11668690000 пуд. угля<sup>\*)</sup>, а смертныхъ случаевъ въ каменно-угольныхъ копяхъ было 1127<sup>\*\*)</sup>, т. е. здѣсь одинъ смертный случай приходится на 10353762 пуда угля. Такимъ образомъ, на каждую единицу вѣса добываемаго въ Южной Россіи угля приходится столько же человѣческихъ жертвъ, сколько ихъ во всей Англіи приходится на 4,6 единицы вѣса. Зависитъ ли эта огромная раз-ница исключительно отъ „безпечности“ и низкаго уровня куль-турнаго развитія нашего рабочаго, какъ въ томъ часто слятся увѣрять наши горнопромышленники и ихъ идеологи? Не зависитъ ли она и отъ „безпечности“ самихъ предпринимателей, надъ которыми не тяготѣетъ Дамокловъ мечъ строго организованной отвѣтствен-ности за несчастные случаи? Г. Рагозинъ, котораго никто не за-подозреть въ индифферентизмъ къ интересамъ горнопромышленни-ковъ и горнозаводчиковъ, говоритъ: „одинъ лишь вопросъ остается не разрѣшеннымъ — это о вознагражденіи рабочихъ за увѣчья и о выдачѣ пенсій утратившимъ способность къ труду, а въ случаѣ ихъ смерти — и ихъ семействамъ“... „Хотя управленія заводовъ оказыва-ютъ съ своей стороны помощь рабочимъ въ случаѣ увѣчья, а также и семействамъ умершихъ рабочихъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что дѣло это не можетъ быть оставлено въ его настоящемъ неопредѣлен-номъ положеніи и должно быть урегулировано закономъ, чтобы вполне обезпечить рабочихъ и облегчить въ этомъ отношеніи заводы, не-рѣдко незнающіе, какъ поступить въ томъ или другомъ частномъ случаѣ“. Мы, съ своей стороны, прибавимъ, что такое урегулиро-ваніе закономъ интересующаго насъ вопроса должно будетъ повліять

<sup>\*)</sup> „Сборникъ“ Горн. Уч. Ком. за 1894 г.

<sup>\*\*)</sup> См. „Centralblatt“, Profess. Vastrow, № 41, 1894 г.



также и въ смыслѣ уменьшенія числа жертвъ горнозаводской промышленности, создавая законную отвѣтственность предпринимателя за всякій его *résché d'omission*. Врядъ ли нужно напоминать, что наряду съ этимъ въ горнозаводской промышленности раньше, чѣмъ гдѣ бы то ни было, долженъ быть также разрѣшенъ вопросъ о страхованіи рабочихъ,—вопросъ, который и у насъ уже вызвалъ довольно большую литературу, самымъ существованіемъ своимъ показывающую его насущность.

Мы видимъ передъ собой, такимъ образомъ, вполне развитую крупно капиталистическую отрасль промышленности, которой суждено было и еще суждено въ будущемъ совершенно измѣнить всю фیزیономію экономической жизни губерніи, сдѣлавъ изъ нея одинъ изъ главнѣйшихъ центровъ дальнѣйшаго развитія крупно-капиталистическаго производства въ Россіи,—покрайней мѣрѣ, всего юга Россіи. \*) Изъ степной губерніи, которая еще такъ недавно мирно жила при условіяхъ патріархальнаго хозяйства, наша губернія претерпѣлась въ одинъ изъ оживленнѣйшихъ районовъ развитія Россійскаго капитализма, куда стремится все, что ищетъ примѣненія своему труду, знаніямъ и, главнымъ образомъ, капиталамъ. Само собой разумѣется, что съ измѣненіемъ фیزیономіи экономической жизни губерніи долженъ былъ измѣниться и строй культурной ея жизни и жизни различныхъ слоевъ ея населенія. Но здѣсь мы можемъ лишь указать на эту связь, каковымъ указаніемъ мы и закончимъ настоящія свои замѣтки.

*М. Гельротъ.*

\*) Съ своей стороны, заводы нашего юга, по справедливому замѣчанію г. Кеппана, представляютъ собою такіе крупныя предпріятія, которые способны перевернуть весь существовавшій строй русской желѣзной промышленности.



## Очеркъ торговли въ Екатеринославской губерніи за 1888—1898 гг.

Въ настоящемъ очеркѣ мы имѣемъ въ виду изобразить торговую жизнь Екатеринославской губерніи за сравнительно небольшой періодъ времени, а именно за десятилѣтіе (отъ 1888 г. до 1898 г.).

Считаемъ необходимымъ предварить читателя, что даже за этотъ краткій періодъ наша характеристика торговой дѣятельности Екатеринославской губерніи окажется неполной въ зависимости отъ неполноты и отрывочности матеріаловъ, которые находятся въ нашемъ распоряженіи.

Въ Екатеринославской губерніи имѣются всѣ условія, какъ естественныя, такъ и искусственно созданныя жизнью, для широкаго торгово-промышленнаго развитія. Она, во первыхъ, представляетъ обширную площадь черноземныхъ полей съ значительными степными пространствами, пригодными для развитія земледѣлія, скотоводства и овцеводства. Эти три отрасли сельскохозяйственной промышленности долгое время были единственными источниками благосостоянія мѣстнаго населенія. Продукты сельскаго хозяйства Екатеринославской губерніи издавна отправлялись на рынки не только центральной Россіи, но и за-границы.

Во вторыхъ, въ Екатеринославской губерніи находятся не исчерпаемые источники минеральныхъ богатствъ, въ видѣ соли, каменнаго угля, желѣзной руды и другихъ видовъ этого царства, разработка которыхъ еще не вполне установилась, хотя съ каждымъ годомъ привлекаетъ новые капиталы крупныхъ предпринимателей.

Что касается средствъ сообщенія, средствъ для перевозки товаровъ, какъ на внутренніе рынки, такъ и на заграничные, то до 1888 года въ предѣлахъ губерніи находились: цѣлая сеть желѣзныхъ дорогъ и, кромѣ сухопутныхъ трактовъ, двѣ большія судоходныя рѣки — Днѣпръ и Донъ — и три порта: Ростовскій, Таганрогскій и Мариупольскій.

Послѣ отдѣленія отъ нея въ 1888 году Ростовскаго уѣзда съ Таганрогскимъ градоначальствомъ, хлѣбные продукты наиболѣе плодородныхъ мѣстностей губерніи направляются по Ловово-Севастопольской желѣзной дорогѣ къ Севастопольскому порту, а по



Екатеринославской желѣзной дорогѣ и Дѣлпромъ отъ гор. Александровска—въ Николаевъ и Одессу.

Въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ Екатеринославская губернія пережила ту же экономическую эволюцію, что и вся остальная Россія. Натуральное хозяйство, при которомъ каждая экономическая единица представляла собой замкнутый міръ, гдѣ возникали неприхотливыя потребности и въ немъ же находили удовлетвореніе, подѣ влияніемъ измѣнившихся условій жизни, стало постепенно замѣняться хозяйствомъ мѣновымъ, съ его спеціализаціей промысловъ и производствомъ продуктовъ на рынокъ.

Отмѣна крѣпостного права, лишая землевладѣльцевъ дарового труда, вызвала большую нужду въ деньгахъ; съ другой стороны, и въ крестьянской средѣ нужда эта оказалась весьма чувствительной и вынудила тѣхъ и другихъ большую часть произведеннаго продукта выносить какъ на мѣстныя, такъ и на другіе рынки. Рядомъ съ этимъ происходитъ замѣна однихъ промысловъ другими.

Лѣтъ 25 назадъ, при обиліи свободныхъ земель и незначительной арендной на нихъ платѣ, была возможность успѣшно развиваться скотоводству не только у сельскихъ хозяевъ. Явился особый родъ промышленниковъ, занимавшихся скотоводствомъ на арендныхъ земляхъ исключительно для цѣлей торговыхъ.

Но по мѣрѣ увеличенія мѣстнаго населенія, для потребностей котораго прежняго количества пахотныхъ полей, необходимыхъ для хлѣбопашества, уже было недостаточно, поднялись цѣны на землю, и скотъ стадами, исключительно для цѣлей промышленныхъ, сталъ содержаться лишь немногими частными владѣльцами, въ экономіяхъ которыхъ сохранилось еще достаточное количество свободной подѣ пастбища земли; у большинства же сельскихъ хозяевъ, особенно у крестьянъ, рогатый скотъ сохранилъ значеніе лишь рабочей силы и въ продажу отъ нихъ поступалъ въ количествѣ самомъ незначительномъ.

Какая крупная перемѣна произошла въ этой отрасли промышленности, видно изъ того, что въ 1866 году во всей Екатеринославской губерніи крупнаго и мелкаго скота числилось 3540472 головы,\*) а въ 1888 году крупнаго и мелкаго скота во всей губерніи насчитывалось 900000; количество скота за это время уменьшилось почти въ четыре раза.

Съ другой стороны, за этотъ же періодъ времени обнаружилась и крупная разница между площадями пахотныхъ земель.

\*) По свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета.



Въ 1866 году подшашней во всей губернии было 1238528 дес. и 1200 саж. (сюда не внесены пахотныя земли город. Екатеринослава и Александровска, но за то включены 74685 дес. и 102 саж. Ростовскаго уѣзда<sup>\*)</sup>), въ 1888 г. число десятинъ, засеянныхъ повсемѣстно въ губернии, простиралось до 2504546 десятинъ, посѣвная площадь за это же время увеличилась почти вдвое.

Упадокъ однихъ промысловъ компенсировался крупнымъ развитіемъ другихъ, для которыхъ Екатеринославская губернія оказалась въ весьма выгодныхъ условіяхъ. Горное дѣло, горнозаводская промышленность и вообще фабрично-заводская дѣятельность, особенно съ 70 годовъ, когда началось проведеніе желѣзныхъ дорогъ, стали быстро развиваться и съ каждымъ годомъ занимаютъ все болѣе и болѣе видное мѣсто въ экономической жизни губернии и оказываютъ соотвѣтственное вліяніе и на торговлю. Бѣглаго валада будетъ достаточно, чтобы усмотрѣть, какой большой шагъ успѣла сдѣлать фабрично-заводская промышленность въ теченіе 11 лѣтъ. Въ 1877 г. всѣхъ фабрикъ и заводовъ во всей Екатеринославской губернии безъ Ростовскаго уѣзда было 318 съ 4598 рабочими и производствомъ на сумму 4407133 руб., а въ 1888 г. фабрикъ и заводовъ было 891 съ 23776 рабочими, произведшими продуктовъ на 20872990 р. Въ одиннадцать лѣтъ число заводовъ почти удвоилось, число рабочихъ увеличилось въ пять разъ, а производство — почти въ столько же разъ. Если въ частности обратимъ вниманіе на каменноугольное производство, то успѣхъ окажется не меньшій. Въ 1870 г. въ Екатеринославской губернии вся добыча угля не превышала 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. пудовъ, а въ 1888 году съ копей западной части Донецкаго бассейна, за исключеніемъ угля, употребленнаго на мѣстѣ, было вывезено 145840 вагоновъ, т. е. около 88 мил. пудовъ, что даетъ увеличеніе почти въ 6 разъ.

Не малый интересъ представить сопоставленіе данныхъ, относящихся къ фабрикамъ и заводамъ, обрабатывающимъ произведенія различныхъ царствъ природы.

Фабрики и заводы, обрабатывающіе произведенія царствъ:	1866 годъ.			1888 годъ.		
	Число фабрикъ и завод.	Сумма ихъ производительности.	Число рабочихъ.	Число фабрикъ и завод.	Сумма ихъ производительности.	Число рабочихъ.
Животнаго .	260	1807680	2709	106	339265	955
Растительн. .	229	1052239	1564	474	6015321	2532
Ископаем. .	144	375044	1124	278	14431384	20120

\*) Свѣдѣнія Губернскаго Статистическаго Комитета, за 1866 г.



Любопытныя данныя этой таблицы показываютъ, во первыхъ, что въ 1866 году, по производительности и по числу занятыхъ рабочихъ, во главѣ стоятъ фабрики и заводы, занятые обработкой продуктовъ животнаго царства, за ними слѣдуютъ фабрики и заводы, оверирующіе надъ продуктами растительнаго міра, а послѣднее мѣсто занимаютъ фабрики и заводы, обрабатывающіе продукты ископаемые. Къ 1888 году роли мѣняются.

Здѣсь мы находимъ подтвержденіе высказанной нами раньше мысли, что отрасли промышленности, занимавшія некогда видное положеніе, съ теченіемъ времени стали уступать свое мѣсто другимъ, которыя, несмотря на достигнутые уже успѣхи, далеко еще не завершили своего развитія.

Что касается первой группы фабрикъ и заводовъ, то въ 22 года число ихъ уменьшилось больше, чѣмъ на 59<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, производительность понизилась на 81<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а число рабочихъ—почти на 65<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Число фабрикъ и заводовъ 2-й группы за это же время увеличилось больше чѣмъ на 100<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, производительность ихъ—почти на 500<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, число же рабочихъ—на 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Ростъ третьей группы еще болѣе поразителенъ: число фабрикъ и заводовъ увеличилось на 93<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, ихъ производительность—почти на 4000<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а число рабочихъ—почти въ 140 разъ.

Екатеринославская губернія, такимъ образомъ, освободившись отъ путъ крѣпостного права, а вмѣстѣ съ нами и отъ примитивныхъ формъ хозяйства, благодаря естественнымъ богатствамъ почвы, положенію при судоходной рѣкѣ и желѣзнымъ дорогамъ, дающимъ возможность дешевой перевозки продуктовъ мѣстнаго производства, какъ внутри Россіи, такъ и за границу, становится крупнымъ промышленнымъ, а слѣдовательно, и торговымъ центромъ.

Переходя къ нашей спеціальной задачѣ—торговлѣ Екатеринославской губерніи, мы имѣемъ слѣдующія данныя, которыя характеризуютъ эту категорію явленій ея экономической жизни: 1) числа ежегодно выбранныхъ торговыхъ свидѣтельствъ; 2) числа ярмарокъ и ихъ оборотовъ; 3) размѣры вывоза и, наконецъ, 4) числа тѣхъ предпріятій, ихъ оборотовъ и прибылей, которыя были привлечены къ платежу раскладочнаго сбора.

Не все указанныя группы данныхъ имѣются за все годы; поэтому для характеристики различныхъ моментовъ торговой дѣятельности Екатеринославской губерніи мы будемъ пользоваться то одной, то другой группой.



Въ виду того, что основаніемъ промышленнаго положенія Екатеринославской губерніи служитъ преимущественно сельское хозяйство, то и торговля ея, главнымъ образомъ, основана на продажѣ различныхъ родовъ хлѣба въ зернѣ, а изъ другихъ продуктовъ—шерсти, скота, сырыхъ кожъ и сала. Торговля каменнымъ углемъ, солью, сахаромъ, издѣліями горнозаводской промышленности, табачнаго производства, жѣсомъ и мукою, несмотря на свою значительность, будучи сосредоточена въ рукахъ немногихъ промышленниковъ, для торговыхъ интересовъ большинства населенія имѣетъ значеніе лишь второстепенное.

Съ прекращеніемъ бывшихъ нѣсколько лѣтъ подъ радъ неурожаевъ и чумной эпидеміи, имѣвшихъ чрезвычайно вредное вліяніе на движеніе торговли, послѣдняя въ 1888 году замѣтно оправилась и оживилась. Но далеко не для всѣхъ продуктовъ условія сбыта оказались одинаково благопріятными, именно: по предметамъ мѣстной и внутренней торговли эти условія, благодаря хорошему урожаю, были болѣе благопріятны, а для продуктовъ, отправляемыхъ за границу, они сложились не настолько удовлетворительно: во первыхъ,—вслѣдствіе возвышенія курса кредитнаго рубля, а во вторыхъ,—въ виду тѣхъ затрудненій, которыя встрѣтились на желѣзныхъ дорогахъ какъ по храненію, такъ и по движенію грузовъ. Въ тяжелой зависимости отъ всѣхъ этихъ затрудненій больше всего находилась хлѣбная торговля, результаты которой могутъ быть опредѣлены не съ полною точностью, а лишь приблизительно, какъ вслѣдствіе того, что хлѣбъ обывается не одновременно и въ разные руки, такъ и въ виду того, что по обширности территоріи губерніи мѣстомъ пріема и отправленія хлѣба служатъ не одинъ, а многіе пункты, частью расположенные по линіи желѣзныхъ дорогъ, а частью находящіеся у такого обширнаго воднаго пути, какъ Днѣпръ. Во всякомъ случаѣ, за исключеніемъ хлѣба, необходимаго для мѣстнаго потребленія, весь излишекъ его, конечно, при благопріятныхъ условіяхъ торговаго рынка, могъ бы поступить въ продажу.

Если принять 3 четверти разнаго хлѣба за норму для обезпеченія продовольствіемъ одного человѣка на круглый годъ, считая въ этомъ числѣ и то количество, которое необходимо для обсемененія полей, то при коренномъ населеніи губерніи, достигшемъ въ 1888 году до 1587107 душъ, для удовлетворенія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ потребно было около 4761321 четверти. Слѣдовательно, при общемъ сборѣ главнѣйшихъ хлѣбныхъ продуктовъ въ 1888 году до 13 милліоновъ четвертей, за вычетомъ остающагося на мѣстѣ хлѣба, въ продажу могло его пойти около 8 милліоновъ четвертей; въ



дѣйствительности же хлѣба продано нѣсколько менѣе, такъ какъ нѣкоторые изъ сельскихъ хозяевъ, въ виду сильнаго паденія цѣнъ, отъ продажи своихъ продуктовъ воздержались.

Кромѣ хлѣбныхъ продуктовъ, въ вывозной торговлѣ видное мѣсто занимаетъ шерсть. По даннымъ административныхъ учреждений и уѣздныхъ земскихъ управъ, въ 1888 году мѣстными овцеводами было снято около 360 тысячъ пудовъ шерсти.  $\frac{2}{3}$  этого количества поступило въ продажу грязной шерсти и  $\frac{1}{3}$  перегону. Мелкіе владельцы сбываютъ шерсть на мѣстѣ, а крупныя — на ярмаркахъ Полтавы, Екатеринослава и преимущественно Харькова.

Болѣе благоприятнымъ оказался интересующій насъ годъ для товаровъ, составляющихъ предметъ внутренней торговли, и это отразилось какъ на розничной продажѣ, такъ и на оптовомъ сбытѣ продуктовъ для мѣстныхъ потребностей.

До улучшенія путей сообщенія, до сближенія Екатеринославской губерніи при посредствѣ цѣлой сѣти желѣзныхъ дорогъ съ центральными рынками, ярмарки имѣли доминирующее значеніе въ мѣстной торговлѣ, но съ теченіемъ времени лавочная торговля стала развиваться на ея счетъ и съ успѣхомъ замѣнять ее.

Последнее явленіе легко замѣтить при сопоставленіи данныхъ ярмарочной торговли и лавочной въ различные моменты, между которыми лежитъ болѣе или менѣе значительный промежутокъ времени. Возьмемъ для означенной цѣли соответственныя данныя Губерн. Стат. Комитета за 1866 и 1887 гг.

Годы.	Привозъ товара на всѣ ярмарки.	Продано на всѣхъ ярмаркахъ.
1866	16945314 р.	7359080 р.
1887	12926143 «	4826607 «

Эта таблица показываетъ, что въ теченіе 21 года привозъ на ярмарки понизился почти на 24<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а реализація — на 34<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Лавочная же торговля за этотъ же періодъ времени характеризуется слѣдующими данными: въ 1866 году выдано было торговыхъ свидѣтельствъ 13952, а въ 1887 г. таковыхъ свидѣтельствъ выдано было 20866 годовыхъ и полугодовыхъ — 2561; переводя послѣднія на годовыя, мы получили всего годовыхъ почти 22151. Лавочная торговля за то же время повысилась на 59<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Ярмарочныя обороты въ 1888 году выразились такими цифрами: на всѣ ярмарки было привезено товару на 15374543 руб., а продано — на 5926624 рубля.

Если далѣе посмотрѣть, какъ распредѣлялись ярмарочныя обо-



роты между городами и уѣздами и сравнить ихъ съ таковыми же за 1866 годъ, мы получимъ слѣдующее:

Годы.	Привезено изъ города.	Продано въ городахъ.	Привезено изъ уѣзды.	Продано въ уѣздахъ.
1866	9491579	4508542	7453735	2850538
1888	6396064	2820921	8978479	3105703

Изъ этой таблицы видно, что пониженіе ярмарочныхъ оборотовъ падаетъ преимущественно на города, между тѣмъ какъ въ уѣздахъ есть даже нѣкоторое повышеніе; но послѣднее — только кажущееся, такъ какъ, сравнивъ то, что приходится изъ привезеннаго и проданнаго товара на одного человѣка въ городѣ и уѣздѣ за тѣ же годы, мы получимъ такую таблицу.

Годы.	На 1 челов. прив. изъ гор.	На 1 челов. прод. въ гор.	На 1 челов. прив. изъ уѣз.	На 1 челов. прод. въ уѣз.
1866	58,3 р.	27,7 р.	7,2 р.	2,8 р.
1888	43,9 «	19,5 «	6,4 «	2,2 «

Послѣдняя таблица показываетъ, что ярмарочная торговля пала какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, съ тою только разницею, что въ городахъ пониженіе ярмарочныхъ оборотовъ значительнѣе, чѣмъ въ уѣздахъ.

Что касается лавочной торговли, то въ 1888 году во всей Екатеринославской губерніи было выбрано торговыхъ документовъ: годовыхъ—14564, а полугодовыхъ—1498.

Чтобы закончить характеристику торговой дѣятельности Екатеринославской губерніи въ 1888 году, мы, въ предѣлахъ имѣющихся у насъ матеріаловъ, коснемся и движенія грузовъ, которое является однимъ изъ показателей состоянія торговли въ данный моментъ.

Единственнымъ воднымъ путемъ теперь во всей губерніи является Днѣпръ, по которому судоходство въ 1888 году выразилось въ слѣдующемъ: всѣхъ судовъ по Днѣпру въ предѣлахъ губерніи прошло 2564, а плотовъ—2710, съ грузомъ товара цѣвною въ 14559976 руб. \*). Привезенный и вывезенный грузъ преимущественно состоялъ изъ зернового хлѣба, жизненныхъ продуктовъ, лѣсныхъ издѣлій и матеріаловъ и др. товаровъ.

Въ Мариупольскій портъ въ означенномъ году изъ заграницы привезено было около 4500 пуд. товара цѣвною въ 8555 руб., а товаровъ, отпущенныхъ за границу, было около 11720680 пуд., на сумму до 9083949 руб.; въ этомъ числѣ находилось:

Пшеницы . . .	5433050 пуд. на	5627216 руб.
Ржи . . . . .	1359000 " "	766650 "
Ячменя . . . .	4600930 " "	2412363 "

\*) Свѣд. Губ. Стат. Комитета.



Овса . . . . .	62600	пуд. на	39010	руб.
Кукурузы . . . . .	16700	" "	12690	"
Льна . . . . .	89500	" "	112100	"
Сурьпы . . . . .	144900	" "	109020	"
Выжимать . . . . .	14000	" "	4900	"

Что касается товаровъ, привезенныхъ изъ русскихъ портовъ и вывезенныхъ туда же, то первыхъ было 2075390 п., а вторыхъ—1378371 п.

Въ торговой жизни Екатеринославской губ. въ пятилѣтіи, слѣдовавшемъ за 1888 годомъ, рѣзкихъ колебаній не замѣчается. Были, конечно, отклоненія въ ту или другую сторону, но въ среднемъ столь незначительныя, что вести дальнѣйшее изложеніе погодно было бы лишь простымъ нагроможденіемъ данныхъ, весьма мало характерныхъ. Поэтому мы нашли болѣе удобнымъ ограничиться только общей характеристикой торговли въ указанное пятилѣтіе.

О состояніи хлѣбнаго рынка, которымъ до сихъ поръ опредѣляются размѣры торговли въ Екатеринославской губерніи, можно судить по существовавшимъ за означенное пятилѣтіе цѣнамъ на хлѣбъ. Цѣны на главные хлѣбные продукты были такія.

		Годъ	1889	1890	1891	1892	
Хлѣбъ въ четверт.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Четверть	пшеницы въ 10 пуд.	8	—	8	25	10	97
"	ржи въ 10 пуд.	5	50	5	75	10	67
"	ячменя въ 10 пуд.	4	—	4	5	7	4
"	овса безъ кула въ 10 п.	4	50	3	25	5	3

Отсюда мы видимъ, что на главные хлѣбные продукты цѣны держались сравнительно низкими, исключая 1891 годъ, въ которомъ установились высокія цѣны на зерновой хлѣбъ, благодаря тому, что послѣдній вывозился въ пострадавшія отъ недорода губерніи.

Такое состояніе хлѣбнаго рынка, естественно, должно было отразиться и на мѣстной торговлѣ, такъ какъ населеніе губерніи поставляеть на рынокъ исключительно зерновые продукты, отъ успѣшнаго сбыта которыхъ и зависитъ участіе его, какъ потребителя, во всѣхъ другихъ видахъ мѣстной торговли.

Посмотримъ теперь, каковы были результаты торговли за 5 лѣтъ. Обороты ярмарочной торговли выразились такими цифрами:

Годъ.	Привезено.	Продано.
1889	13139830 р.	4953015 р.
1890	13212646 "	4912368 "
1891	13177219 "	4866537 "
1892	15209584 "	6025034 "
1893	11897304 "	4802069 "
Въ средн. въ годъ	13327316,6 "	5111810,6 "



Если сравнить среднія цифры ярмарочной торговли съ такими же за 1888 годъ, то замѣтимъ пониженіе какъ въ количествѣ привезеннаго, такъ и проданнаго на ярмаркахъ товара; сравнительно съ 1888 годомъ привозъ и реализація понизились каждая больше чѣмъ на 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Интересно тутъ же прослѣдить, каковъ былъ ходъ лавочной торговли за тѣ же 5 лѣтъ.

Торговыхъ документовъ было выбрано:

Въ 1889 году . . .	16658
„ 1890 „ . . .	17708
„ 1891 „ . . .	16059
„ 1892 „ . . .	18680
„ 1893 „ . . .	18317

Въ среднемъ на каждый годъ приходится торговыхъ документовъ немногимъ больше 17488, что въ сравненіи съ 1888 г. даетъ повышеніе на 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Такое повышеніе лавочной торговли, несмотря на угнетенное состояніе хлѣбнаго рынка, находитъ свое объясненіе отчасти въ томъ, что этого рода торговли постепенно вытѣсняютъ ярмарочную, занимая ея мѣсто, отчасти же въ успѣхахъ фабрично-заводской дѣятельности, являющейся коррективомъ въ потеряхъ, которыя несетъ торговля подъ вліяніемъ неудачъ въ хлѣбныхъ операціяхъ.

Чтобы не быть голословнымъ, мы приведемъ здѣсь данныя о фабрично-заводской промышленности за время отъ 1888 г. до 1894 г. \*)

Годы.	Число предпріятій.	Сумма произ-водительности.	Число рабочихъ.
1888	891	20872990 р.	23776
1889	1121	25409374 „	25669
1890	1342	31992770 „	33666
1891	1706	37612428 „	32620
1892	2434	50825133 „	43976
1893	2911	54750716 „	45488

Какъ видно изъ данной таблицы, число фабрикъ и заводовъ за пять лѣтъ увеличилось сравнительно съ 1888 годомъ болѣе чѣмъ въ три раза, производительность — почти въ два раза, а число рабочихъ — больше чѣмъ въ полтора раза. Такой быстрый ростъ фабрично-заводской промышленности не могъ, конечно, не повліять въ положительномъ смыслѣ и на мѣстную торговлю.

На рѣчныхъ пристаняхъ Екатеринославской губерніи ежегодно

\*) Приведенныя цифры разнятся съ цифрами статьи „фабрично-заводская промышленность“ вслѣдствіе того, что здѣсь включены малыя предпріятія: кустарная мельница, топчакъ и проч. Ред.



грузятся разнаго рода жизненные продукты, каменный уголь, лесныя издѣлія и матеріалы, а также и разныя другіе товары въ количествахъ весьма солидныхъ. Въ виду этого, обратимъ вниманіе на дѣятельность судоходства по Днѣпру за четыре года, за которые имѣются данныя.

Годы.	Грузилось и разгрузилось.		Цѣнность грузовъ.	Число рабочихъ.	Прошло мимо судовъ — вѣд.
	Судовъ.	Платовъ.			
1888	2564	2710	14569976 р.	1776	нѣтъ свѣд.
1889	2843	612	19935367 "	14715	1567972 р.
1890	3804	612	11899809 "	32169	1802677 "
1891	3948	507	12902276 "	27364	158441 "
1892	4468	642	12772629 "	13547	нѣтъ свѣд.

За четыре года судоходство по Днѣпру, сравнительно съ 1888 г., не только не повысилось, а скорѣе понизилось. Цѣнность грузовъ понизилась больше чѣмъ на 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Движеніе судовъ въ Маріупольскомъ портѣ, по даннымъ портовой таможни, было слѣдующее:

	1888	1889	1890	1891	1892
По заграничному плаванію.					
Пришло судовъ: паровыхъ .	86	82	95	78	67
" " парусныхъ .	72	34	29	34	16
Отошло судовъ: паровыхъ .	86	81	90	76	67
" " парусныхъ .	72	33	26	34	15
По каботажному плаванію.					
Пришло судовъ: паровыхъ .	923	955	1151	1141	1113
" " парусныхъ .	277	196	341	362	349
Отошло судовъ: паровыхъ .	914	960	1137	1140	1105
" " парусныхъ .	235	244	326	378	345

Въ то же время значительно сократилось число пришедшихъ и отправленныхъ изъ Маріупольскаго порта заграничныхъ судовъ, число же каботажныхъ судовъ увеличилось.

За означенное четырехлѣтіе въ Маріупольскій портъ привезено заграничныхъ товаровъ:

Годы.	Число судовъ.	Цѣнность грузовъ.	Поступило изъ моря.
1888	4500	8555 р.	11853 р. 93 к.
1889	21019	95906 "	31763 " 41 "
1890	53555 п. 9 ф. 13 зол.	465727 "	55444 " 25 "
1891	272274 " 15 " 50 "	271741 "	80886 " 50 "
1892	91529 " 21 " 52 "	192664 "	70032 " 04 "

Несмотря на то, что число заграничныхъ судовъ за четырех-



лѣтіе сильно понизилось, тѣмъ не менѣе количество грузовъ, привезенныхъ изъ заграницы, и ихъ цѣнность, сравнительно съ данными за 1888 годъ, поднялась необыкновенно высоко; соответственно этому повысилось поступленіе пошлинъ.

Обратимъ теперь вниманіе на вывозъ за-границу черезъ Мариупольскій портъ. Къ сожалѣнію, у насъ имѣются данныя, относящіяся только къ хлѣбнымъ грузамъ:

О Т Д Е Л Ъ П Р О Д У К Т О В Ъ С Ъ Р А Н И Ц Ъ .										
	въ 1888 г.		въ 1889 г.		въ 1890 г.		въ 1891 г.		въ 1892 г.	
	Колѣч. пудовъ.	Цѣн- ность въ рубляхъ.	Колѣч. пудовъ.	Цѣн- ность въ рубляхъ.	Колѣч. пудовъ.	Цѣн- ность въ рубляхъ.	Колѣч. пудовъ.	Цѣн- ность въ рубляхъ.	Колѣч. пудовъ.	Цѣн- ность въ рубляхъ.
Пшеницы . . .	5433060	5037218	4297810	3959789	4306710	3831130	6057910	6284619	2520390	2258018
Ржи . . . . .	1869000	786050	1523000	862900	1999000	1811250	1189100	1097420	101670	111815
Ячменя . . . . .	4600980	2412369	2585430	1283813	2179000	1700180	1900100	1427420	3558320	1879561
Овса . . . . .	62600	39010	—	—	40000	24000	24100	10870	—	—
Кукурузы . . . . .	16700	12690	—	—	—	—	5590	4986	—	—
Льна, сѣмени.	89500	112100	60000	74700	25500	20030	230000	211250	38130	42487
Сурьмы . . . . .	144900	109020	09000	49000	9000	5600	194500	136150	119890	68574
Выжимокъ . . . . .	14000	4900	29000	10100	12000	4200	30000	6000	—	—
Всего. . . . .	11720630	9083949	8568740	6241798	9568210	6924416	8657300	8188666	6388620	4353455



Здѣсь-то съ большой ясностью обнаруживается вліяніе хлѣбнаго рынка въ Екатеринославской губерніи въ промежутокъ времени отъ 1889 г. по 1892 г. Недороды виѣстѣ съ низкими цѣнами на хлѣбъ сильно повліяли на вывозъ за границу продуктовъ земледѣлія: въ среднемъ за означенные годы количество вывезенныхъ пудовъ уменьшилось почти на одну треть, сравнительно съ вывозомъ въ 1888 году, и почти настолько же сократилась средняя цѣнность вывоза.

Предыдущая таблица, изъ которой было видно, что меньшее количество судовъ заграничныхъ посѣщало Мариупольскій портъ и отходило за границу, уже давала возможность предугадать явленіе, которое вполне раскрывается послѣдней таблицей, а именно, что въ данный періодъ времени земледѣліе въ Екатеринославской губерніи переживало тяжелый моментъ, и это сказалось стѣсненнымъ положеніемъ во всѣхъ почти проявленіяхъ торговой жизни.

Намъ остается еще обратить вниманіе на движеніе грузовъ каботажемъ за интересующее насъ четырехлѣтіе. Движеніе грузовъ каботажемъ дало такіе результаты:

Годы.	Привезено пуд.	Вывезено пуд.
1888	2075390	4378371
1889	1256870	3737545
1890	1646471	7367291
1891	1745775	12219313
1892	2447462	12336681

Въ среднемъ привозъ уменьшился больше чѣмъ на 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сравнительно съ привозомъ 1888 года, вывозъ же, въ среднемъ, удвоился.

Здѣсь обнаруживается то-же явленіе, которое нами замѣчено было выше, а именно, что на небольшой аренѣ, на внутреннемъ рынкѣ, торговля подъ вліяніемъ роста фабрично-заводской и горно-заводской промышленности дѣлаетъ нѣкоторые успѣхи, несмотря на неблагопріятное состояніе хлѣбнаго рынка.

Движеніе грузовъ при посредствѣ водныхъ путей сообщенія далеко не исчерпываетъ всего количества грузовъ, приходящихъ и отправляемыхъ. Это особенно примѣняется къ Екатеринославской губерніи, въ которой есть значительное число желѣзно-дорожныхъ станцій, принимающихъ огромныя количества всевозможныхъ грузовъ, которые въ суммѣ даютъ почти 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ грузовъ прибывающихъ въ губернію и отправляемыхъ изъ нея. Естественно, что



намъ слѣдовало бы остановиться на движеніи грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, находящимся въ предѣлахъ губерніи; къ сожалѣнію, въ нашихъ матеріалахъ нѣтъ данныхъ, относящихся къ движенію грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Но для того, чтобы не обойти вполне молчаніемъ столь важнаго для характеристики торговли вопроса, мы воспользуемся имѣющимися у насъ цифрами о движеніи грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, находящимся въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи, за 1892 годъ и сравнимъ ихъ съ результатами движенія грузовъ по воднымъ путямъ за тотъ же годъ и затѣмъ, допустивъ предположеніе, что отношеніе между означенными количествами грузовъ болѣе или менѣе постоянное, мы приблизительно опредѣлимъ, какія количества грузовъ прибывали и отправлялись въ губерніи по желѣзнымъ дорогамъ за время отъ 1888 г. по 1892 г., и такимъ образомъ получимъ хоть нѣкоторое понятіе объ общей массѣ грузовъ, циркулировавшихъ въ губерніи въ теченіе указанныхъ годовъ.

Въ пятилѣтіе (1888—1892 гг.) движеніе грузовъ по воднымъ путямъ было слѣдующее:

Г о д ы.	1888	1889	1890	1891	1892
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.
По Днѣпру .	40444378	55376019	33055025	35839655	35731976

**Черезъ Мариупольскій портъ.**

	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.
Привезено изъ за границы . . . . .	4500	21019	53555	272274	91529
Вывезено на границу	11720680	8568740	9568210	8657300	6593420

**Черезъ новую гавань Мариупольскаго порта.**

Привезено . . . . .	—	—	—	539561	567211
Вывезено . . . . .	—	—	—	12345910	12443671

**И с а б о т а ж о м ъ.**

Привезено . . . . .	2075390	1256870	1646471	1745775	2447402
Вывезено . . . . .	4378371	3737545	7367291	12219313	12336681
В с е г о . . . . .	58623319	68960193	51690552	71619788	70211956

Теперь найдемъ, каково было отношеніе между количествами грузовъ, перевезенныхъ въ 1892 году желѣзными дорогами и воднымъ путемъ.

По тремъ желѣзнымъ дорогамъ, проходящимъ въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи, а именно: Лозово-Севастопольской, Екатеринопольской и Донецкой каменноугольной, перевезено товаровъ какъ большой, такъ и малой скорости—295444370 пудовъ, между



тѣмъ какъ воднымъ путемъ въ томъ же году перевезено 70211956 пудовъ. Отсюда видно, что желѣзными дорогами перевезено грузовъ въ 4,2 раза больше, чѣмъ воднымъ путемъ. Если принять, что это отношеніе имѣло мѣсто и въ предыдущіе годы, мы получимъ слѣдующую таблицу грузовъ, перевезенныхъ какъ воднымъ путемъ, такъ и желѣзными дорогами въ теченіе интересующаго насъ пятилѣтія:

Годы.	Количество грузовъ въ пудахъ.		
	воднымъ путемъ	по желѣз. дорогѣ.	всего.
1888	58623319	246217940	304841259
1889	68960193	289632810	358593003
1890	51690552	217100318	268790970
1891	71619788	310803109	382422997
1892	70211956	295444370	365656326

Не имѣя возможности съ большей точностью разработать вопросъ о движеніи грузовъ въ Екатеринославской губерніи и, съ другой стороны, считая этотъ вопросъ особенно важнымъ для характеристики состоянія торговли, мы, при неполнотѣ и крайней отрывочности имѣющихся въ нашихъ матеріалахъ указаній, должны были поневолѣ вопросъ этотъ разсматривать гипотетически, чтобы дать хоть нѣкоторое понятіе о той массѣ товаровъ, которая циркулируетъ ежегодно въ Екатеринославской губерніи.

Всѣ факты, которые нами были разсмотрѣны, рисуютъ состояніе торговли Екатеринославской губерніи однимъ и тѣми же красками. Внешняя торговля ея, находясь подъ исключительнымъ вліяніемъ состоянія земледѣлія и хлѣбнаго рынка, за время отъ 1889 года до 1894 года сократила свои обороты, по причинѣ недородовъ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, между тѣмъ какъ внутренняя торговля за то же пятилѣтіе сдѣлала небольшіе успѣхи, благодаря росту горнозаводской и фабрично-заводской промышленности, которыя привлекаютъ массы рабочихъ, являющихся покупателями всевозможныхъ товаровъ. Стоитъ возникнуть новому заводу, какъ довольно скоро въ его окрестностяхъ образуется значительный работій поседокъ, на который, какъ мухи на медъ, набрасываются торговцы, наперерывъ предлагая всевозможныя блага земныя въ формѣ товаровъ.

Теперь намъ остается прослѣдить состояніе торговли за послѣдующіе четыре года.

Ярмарочные обороты въ послѣдніе четыре года—1894—1897 годъ—были таковы:



Годы.	Привезено.	Продано.
1894	40000000 р.	46000000 р.
1895	150000000 „	60000000 „
1896	16348000 „	6285000 „
1897	14618063 „	6483361 „

Если сравнимъ среднія данныя ярмарочной торговли за предыдущія пять лѣтъ съ соответственными данными за четырехлѣтіе, то найдемъ повышеніе какъ въ количествахъ привезеннаго на ярмарки товара, такъ и въ размѣрахъ проданнаго. Въ предыдущее пятилѣтіе ежегодно на ярмарки привозили товару на 13327316,6 руб., между тѣмъ какъ средній привозъ за послѣднее четырехлѣтіе выражается цифрой 21491516 руб. Въ пятилѣтіе средняя ежегодная продажа равнялась 5111810,6 руб., а ежегодная реализація четырехлѣтія выражается цифрой 5842090. Но этотъ ростъ ярмарочной торговли опять таки только кажущійся, потому что въ первое пятилѣтіе количество проданнаго на ярмаркахъ товара составляло 30% привоза, между тѣмъ какъ средняя реализація четырехлѣтія составляетъ только 27% всего привезеннаго на ярмарки; да другого и нельзя было ожидать: хлѣбный кризисъ, все обострявшійся, не могъ, конечно, благопріятствовать развитію торговли въ такомъ центрѣ, гдѣ почти все связано съ условіями, въ которыхъ находится въ данную минуту хлѣбная торговля.

За означенное четырехлѣтіе, по свѣдѣніямъ Казенной Палаты, торговыхъ документовъ было выбрано:

Въ 1894 г. . . . .	27097
„ 1895 „ . . . . .	29930
„ 1896 „ . . . . .	28807
„ 1897 „ . . . . .	27409

Въ среднемъ ежегодно выбиралось 28310 торговыхъ документовъ, что, сравнительно съ средними данными за предыдущее пятилѣтіе, даетъ увеличеніе на 61%.

Торговую дѣятельность Екатеринославской губерніи съ большей силой рисуютъ намъ данныя, почерпнутыя изъ дѣлъ Казенной Палаты за соответственные годы, о числѣ, оборотахъ и прибыляхъ торговыхъ предпріятій, какъ гильдейскихъ, такъ и негильдейскихъ, привлеченныхъ къ платежу раскладочнаго сбора.



Торговых гильдейских предприятий, привлеченных къ платежу раскладочнаго сбора съ 1893 по 1897 годъ, было:

Годы.	Число предприятий		Сумма годовыхъ оборотовъ.	Сумма прибылей.	Проценты прибыльности.
	1 гильдія	2 гильдія			
1893	51	2414	45241800	2898685	6,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
1894	55	2845	63324200	4057308	6,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
1895	60	3341	81352000	5242425	6,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
1896	104	3244	77568100	5259175	6,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
1897	93	2979	80795200	5729895	7,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Среднее за 5 л.	78	3127	75759875	5072200	6,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Если сравнимъ среднія цифры послѣдняго четырехлѣтія съ данными за 1893 годъ, то ростъ торговли выразится такими цифрами: число предприятий 1-й гильдіи увеличилось больше чѣмъ на половину, 2-й гильдіи — больше чѣмъ на треть, размѣры оборотовъ — почти на три четверти, сумма прибылей — почти удвоилась, а процентъ на каждый предпринимательскій рубль увеличился на 0,3.

Судя по этимъ даннымъ, торговля въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ сдѣлала замѣтный шагъ впередъ.

Перейдемъ теперь отъ общихъ данныхъ къ болѣе частнымъ — къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ видамъ торговыхъ предприятий.



ТОРГОВЛИ ТОВАРАМИ.	1893 г.				1894 г.			
	Число пред- приятий.		Годовой оборотъ.	Годовая прибыль.	Число пред- приятий.		Годовой оборотъ.	Годовая прибыль.
	1-я группа.	2-я группа.			1-я группа.	2-я группа.		
1) Хлебъ въ зернѣ и жез- нянные продукты, семя, со- домой. . . . .	25	239	18845600	628040	24	315	27662000	787140
2) Банинныя, хлопчатныя, членъ, сахарныя и др. . . . .	1	321	4962800	385510	5	329	8062100	712280
3) Оптовые склады вина и спирта . . . . .	1	246	3826900	283920	1	300	8920100	881048
4) Табакъ и табачныя ва- дьяны . . . . .	—	8	16000	1450	—	5	27000	8200
5) Машинныя, оружія, ин- струменты механическіе, оп- тическіе, хирургическіе . . . .	1	22	307000	42060	1	33	778000	74400
6) Драгоценными металлами, железомъ; свинцомъ товаромъ и др. . . . .	1	45	1198500	79895	1	60	1864500	122255
7) Стрельнымъ и подфаснымъ лесомъ, дровами, каменнымъ уг- лемъ, коксомъ . . . . .	5	141	2476200	187995	5	165	3869500	247000
8) Кожи, кожевенныя и шорныя изделия, маральныя обруч. . . . .	1	62	838500	64650	—	73	862000	67970
9) Косметическія, химиче- скими, восковыми товарами, питомъ . . . . .	—	67	410000	60280	—	74	622500	89075
10) Изделия изъ золота, се- ребра, драгоцен. камней, часовае машины . . . . .	—	17	90000	9800	—	18	111500	16450
11) Готовымъ платьемъ, бѣль- емъ, шлями, перчатками, нит- ками . . . . .	—	31	303000	27170	2	52	676000	61840
12) Мануфактурными, суров- скими, гладиаторскими, парче- выми и др. . . . .	5	333	2504100	804105	8	763	10070000	998842



1895 г.				1896 г.				1897 г.			
Число пред- приятий.		Годовой оборотъ.	Годовая прибыль.	Число пред- приятий.		Годовой оборотъ.	Годовая прибыль.	Число пред- приятий.		Годовой оборотъ.	Годовая прибыль.
1-й гид.	2-й гид.			1-й гид.	2-й гид.			1-й гид.	2-й гид.		
19	400	82383000	827620	30	333	27640000	805385	20	315	28261900	815227
6	643	8993000	876910	14	453	8124500	714310	15	456	8561000	755960
1	306	5159700	599430	8	269	2802900	277490	1	42	380500	47925
—	6	148000	7300	—	8	166000	10100	—	10	230000	18900
4	44	987000	57050	1	43	783500	71930	1	51	1128500	111690
4	66	2331500	170506	5	61	2535500	194675	5	70	2861500	225126
12	220	7582000	811210	18	244	5463000	402690	18	261	6365900	484797
—	74	1031500	90710	1	72	1085000	101180	1	66	1992000	130350
—	88	629500	116900	—	94	743000	169500	—	106	937200	229350
—	27	174000	23150	—	29	235000	35850	—	33	298000	49510
—	77	222000	87180	—	78	908000	37770	1	74	1040000	108120
8	860	10916400	1103520	8	1085	13654400	1459120	9	1146	16583000	1657166



Въ ряду приведенныхъ въ данной таблицѣ видовъ торговли торговля хлѣбомъ въ зернѣ и мельничными продуктами, по числу гильдейскихъ предпріятій, размѣрамъ оборотовъ и прибылей, занимаетъ первое мѣсто. Въ теченіе пяти лѣтъ этотъ видъ торговли дѣлаетъ значительныя колебанія въ ту и другую сторону. Въ 1894 и 1895 гг. какъ число предпріятій, такъ и размѣръ оборотовъ значительно повышаются, затѣмъ въ 1896 и 1897 гг. тѣ и другіе замѣтно сокращаются. Эти рѣзкія колебанія находятъ свое объясненіе въ слѣдующемъ: въ 1891 неурожайномъ году приволжскія мельницы не были въ состояніи удовлетворить требованіямъ своихъ рынковъ за недостаткомъ зерна. Мельницы Екатеринославской губерніи, въ которой въ этомъ году былъ сравнительно хорошій урожай пшеницы, повели оживленную торговлю съ сѣверными рынками. Условія были тѣмъ болѣе благопріятны, что Екатеринославскія мельницы давали муку высокаго качества, благодаря особенностямъ южной пшеницы, и мукомолы стали получать большіе барыши. Такое положеніе мукомольнаго дѣла вызвало постройку новыхъ мельницъ, но на началахъ чистой спекуляціи: за постройку мельницъ взялись предприниматели, имѣвшіе незначительныя средства и широко пользовавшіеся кредитомъ. Въ 1893 и 1894 гг. въ городахъ: Екатеринославѣ, Александровскѣ, Павлоградѣ и Бахмутѣ построено было до 40 крупныхъ вальцовыхъ мельницъ, которыя начали работать въ 1895 и 1896 гг.

Въ одномъ Екатеринославѣ было къ 1894 году 12 паровыхъ вальцовыхъ мельницъ и къ концу этого года было построено еще 8. Въ этомъ же году вывезено изъ Екатеринослава до 4000 вагоновъ муки и отрубей, не считая отправки водой, которая не поддается регистраціи.

Широкое развитіе мукомольнаго производства повлекло за собою увеличеніе числа амбаровъ для скупки зерна и лавокъ для продажи муки. Мельницы пріобрѣтаютъ непосредственно только крупныя партіи у владѣльцевъ большихъ имѣній и въ очень рѣдкихъ случаяхъ — у крестьянскаго населенія. У послѣднихъ, въ большинствѣ случаевъ, мукомолы пріобрѣтаютъ хлѣбъ при посредствѣ крупныхъ хлѣбныхъ конторъ и мелкихъ скупщиковъ зерна, которые ссыпаютъ его для очистки въ свои амбары вблизи базаровъ и перепродаютъ затѣмъ на мельницы. При увеличившемся спросѣ на зерно возрасла этого рода мелкая торговля хлѣбомъ.

Такимъ образомъ, мукомольное дѣло въ теченіе двухъ лѣтъ считалось самымъ прибыльнымъ, благодаря, съ одной стороны, низкимъ цѣнамъ на зерно, устойчивымъ и сравнительно высокимъ



цѣнамъ, на муку и дешовому топливу—съ другой. Но къ 1896 году начинается поворотъ къ худшему: приволжскій край сталъ оправляться послѣ пережитыхъ невзгодъ голоднаго года и повемногу завоевывать потерянные рынки, благодаря тому, что мука, вырабатываемая на екатеринославскихъ мельницахъ, влѣдствіе дороговизны перевозки ея по желѣзной дорогѣ, явилась на сѣверныхъ рынкахъ болѣе дорогой, чѣмъ мука мельницъ приволжскихъ. По этому обширный районъ Сѣверной и Центральной Россіи для южныхъ мукомоловъ оказался потеряннымъ. Такимъ образомъ, мукомольное дѣло, начатое исключительно въ кредитъ, оказалось въ затруднительномъ положеніи и, не будучи въ состояніи выдержать конкуренціи, значительно сократилось.

Кромѣ этого, мукомоламъ пришлось выдержать новый ударъ. Въ первой половинѣ 1896 г. цѣны на пшеницу стояли очень низкія: 50—60 к. за пудъ. Нѣкоторые мукомолы, имѣвшіе наличныя деньги, пользуясь низкими цѣнами, закупили большой запасъ зерна. Въ октябрѣ цѣны быстро поднялись до 80—85 к. за пудъ. Тѣмъ мукомоламъ, которые работаютъ въ кредитъ, пришлось покупать зерно по дорогой цѣнѣ. Поэтому на рынкѣ одновременно появилась мука, выработанная изъ дешеваго зерна и зерна дорогого. Последняя не въ состояніи была конкурировать, и эти мельницы должны были воздержаться отъ продажи своей муки, или дѣлать уступки. Все это принесло большіе убытки и увеличило затрудненія мукомольной промышленности. Эти неудачи повели къ тому, что почти половина екатеринославскихъ, павлоградскихъ и александровскихъ мельницъ совершенно остановились, а остальные значительно сократили производство.

Многіе мукомолы, нуждаясь въ оборотныхъ средствахъ, чтобы пережить тяжелый кризисъ, вынуждены были обратить свои предприятия въ акціонерныя.

Другая крупная отрасль торговли, торговля лѣсомъ, переживала почти тѣ же перипетіи, какъ и торговля хлѣбомъ въ зернѣ и мукой.

Въ лѣсной торговлѣ Екатеринославъ издавна игралъ видную роль. Въ силу естественныхъ условій, онъ является крупнымъ лѣснымъ рынкомъ для всего юга. Сотни плотовъ, сплавляемыхъ изъ сѣверныхъ лѣсныхъ приднѣпровскихъ губерній, покупаются весной лѣсопромышленниками и распиливаются на мѣстныхъ лѣсопильняхъ. Значеніе Екатеринослава еще и потому велико, что большинство плотовъ не переходятъ черезъ Днѣпровскіе пороги, почему онъ является для многихъ изъ нихъ конечнымъ пунктомъ сплава по Днѣпру.



Обширная торговля лѣсомъ и потребность въ разработкѣ его въ Екатеринославѣ вызвали необходимость постройки новыхъ паровыхъ лѣсопиленъ, такъ какъ существовавшія раньше не въ состояніи были удовлетворить большимъ запросамъ на лѣсной матеріалъ. Въ 1894 году прибавилось 5 крупныхъ лѣсопиленъ къ бывшимъ до того девяти. Съ увеличеніемъ числа лѣсопиленъ увеличилось количество лѣсныхъ пристаней и складовъ, которыхъ въ концѣ года на берегу Днѣпра было болѣе ста двадцати. Всего вывезено въ 1894 году изъ Екатеринослава до 10000 вагоновъ разнаго лѣсного строительнаго матеріала, на сумму до трехъ милліоновъ рублей.

1895 годъ начался для лѣсопромышленниковъ неблагоприятно: громадный весенній разливъ Днѣпра принесъ многимъ изъ нихъ большіе убытки. Далѣе, отпускная торговля на Югѣ Россіи была незначительна, по сравненію съ 1894 годомъ, вслѣдствіе общаго угнетеннаго состоянія хлѣбнаго рынка. Только мѣстная торговля лѣснымъ матеріаломъ, какъ видно изъ послѣдней таблицы, шла бойко, въ виду того, что потребовались огромныя количества лѣсного матеріала для новыхъ жилыхъ строеній, мельницъ и другихъ промышленныхъ заведеній.

1896-й годъ оказался еще болѣе тяжелымъ для торговли лѣсомъ: отпускная торговля почти прекратилась вслѣдствіе введенія дифференціальныхъ тарифовъ на перевозку лѣсныхъ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ. Благодаря послѣднему обстоятельству, явилась возможность измѣнить способъ доставки лѣса на югъ Россіи къ большей выгодѣ потребителей. Поэтому въ западныхъ губерніяхъ, откуда по Днѣпру сплавляется лѣсъ въ Екатеринославъ, въ послѣдніе годы построено много лѣсопильныхъ заводовъ, и лѣсъ, уже въ обдѣланномъ видѣ, отправляется лѣсопромышленниками по желѣзнымъ дорогамъ на югъ Россіи, гдѣ онъ завоевалъ себѣ широкій сбытъ. Екатеринославскіе лѣсопромышленники поэтому вынуждены были сократить свои операціи. Такимъ образомъ, лѣсное дѣло, рассчитанное на широкій сбытъ, почти пало и должно было ограничиться мѣстными и ближайшими рынками.

Мѣстная торговля въ 1896 году была довольно оживленной въ виду того, что какъ въ Екатеринославѣ, такъ и въ уѣздахъ постройки новыхъ жилыхъ помѣщеній, новыхъ заводовъ и зданій для рабочихъ требовали много лѣсного матеріалу. По губерніи, какъ видно изъ таблицы, въ 1896 г. число лѣсныхъ складовъ увеличилось на 30, хотя оборотъ по лѣсной торговлѣ сократился на 2 1/2 мил. Этотъ фактъ подтверждаетъ то, что крупная отпускная тор-



говля Екатеринослава пала, а мѣстная, сравнительно болѣе мелкая, шла бойко. Въ совершенно такомъ же положеніи находилась лѣсная торговля и въ 1897 году.

Торговля желѣзомъ достигла въ Екатеринославской губерніи крупнаго развитія и, судя по послѣдней таблицѣ, она изъ году въ годъ дѣлаетъ поступательные шаги впередъ, хотя при тѣхъ минеральныхъ богатствахъ, которыя постоянно открываются въ Екатеринославской губерніи, въ этой сферѣ предпріимчивость сдѣлала еще весьма мало. Последнее объясняется тѣмъ, что для каждаго предпріятія въ обрабатывающей желѣзной промышленности требуются большія затраты капитала, что доступно только крупнымъ предпринимателямъ. Въ рукахъ послѣднихъ почти исключительно сосредоточена торговля желѣзомъ.

Въ 1894 году также успѣшно шла дѣла мелкихъ предпріятій, занятыхъ производствомъ желѣзныхъ издѣлій, чугуново-литейныхъ заводовъ и мастерскихъ сельскохозяйственныхъ орудій.

Торговля желѣзомъ и издѣліями изъ него и въ послѣдующіе годы находилась въ благопріятныхъ условіяхъ: помимо очень бойкой мѣстной торговли, Екатеринославскій рынокъ снабжаетъ сортовымъ желѣзомъ и желѣзными издѣліями другіе города какъ своей, такъ и сосѣднихъ губерній.

Что касается негильдейскихъ торговыхъ предпріятій, подлежащихъ раскладочному сбору по всей Екатеринославской губерніи за время отъ 1893 по 1897 годъ, то число ихъ, обороты и прибыли были таковы:

Годы.	Число предпріятій: освобо- жденныхъ.	обложив- шихъ.	Годовые обороты.	Годовая прибыль.
1893	32	3542	10696100	1045167
1894	59	3794	13839300	1469675
1895	71	4309	15648300	1738660
1896	608	4355	14591400	1511706
1897	246	3942	15663300	1584406

И въ мелочной торговлѣ замѣчается то же явленіе, что и въ болѣе крупной, а именно: до 1896 года число предпріятій, ихъ обороты и прибыли замѣтно повышаются, а 1896 годъ является поворотнымъ пунктомъ, съ котораго начинается сокращеніе какъ числа предпріятій, такъ и размѣра ихъ оборотовъ.

Намъ остается еще указать на роль городовъ въ общей торговой жизни губерніи.

Выше мы видѣли, что на всѣ ярмарки губерніи въ 1866 году привезено было товару на 16945314 руб., изъ которыхъ было про-



дано на 7359080 руб. Изъ всего количества привезеннаго на долю городовъ пришлось 9491579 руб., а изъ проданнаго — 4508542 руб. Такимъ образомъ, участіе городовъ въ ярмарочной торговлѣ въ 1866 году выразилось почти 50% по привозу и 61% по реализаціи. Отдѣльные города участвовали въ ярмарочной торговлѣ въ такихъ размѣрахъ:

Города.	Привезено.	Продано.
Екатеринославъ . . . . .	2744301 р.	1282051 р.
Верхнеднѣпровскъ . . . . .	29720 «	20530 «
Новомосковскъ . . . . .	809855 «	269714 «
Павлоградъ . . . . .	498343 «	183834 «
Александровскъ . . . . .	144500 «	87000 «
Бахмутъ . . . . .	851450 «	180620 «
Славяносербскъ . . . . .	42378 «	10702 «
Ростовъ . . . . .	3385625 «	2047199 «
Мариуполь . . . . .	106000 «	37000 «
м. Никополь . . . . .	826707 «	373882 «
Посадъ Азовъ . . . . .	52700 «	15000 «

Какъ видно изъ данной таблички, выдающуюся роль по размѣрамъ оборотовъ играли два города: Ростовъ и Екатеринославъ.

Въ 1887 году весь привозъ равнялся 12926143 руб., а продано было только на 4826607 руб. На долю городовъ изъ привезеннаго пришлось 4860824 руб., а проданнаго — 2322261 руб. Изъ этихъ цифръ мы видимъ, что, спустя 21 годъ, участіе городовъ въ ярмарочной торговлѣ понижается: привозъ въ города на ярмарки въ 1866 году составлялъ 50% всего привезеннаго въ губернію, между тѣмъ какъ въ 1887 году онъ равняется 37%; реализація также сократилась съ 61% на 50%. Это явленіе естественно вытекаетъ изъ факта сокращенія ярмарочной торговли вообще, о чемъ у насъ рѣчь была выше, и замѣны ея лавочной, особенно въ городахъ.

По отдѣльнымъ городамъ ярмарочные обороты въ 1887 году распределялись слѣдующимъ образомъ:

Города	Привезено.	Продано.
Екатеринославъ . . . . .	275000	212760
Ростовъ . . . . .	396420	243005
Бахмутъ . . . . .	890706	324175
Павлоградъ . . . . .	180000	120000
Мариуполь . . . . .	738300	356900
Луганскъ . . . . .	160000	10000
Александровскъ . . . . .	420800	110500
Новомосковскъ . . . . .	128650	116450



Верхнедніпровскъ . . . . .	35948	18831
Славяносербскъ . . . . .	46700	24500
м. Никополь . . . . .	1588300	785200

Отсюда мы видимъ, что центр тяжести ярмарочной торговли за это время перемѣстился изъ однихъ городовъ въ другіе: Екатеринославъ и Ростовъ, которые въ 1866 году занимали первое мѣсто по размѣрамъ ярмарочныхъ оборотовъ, теперь стоятъ въ послѣднихъ рядахъ, и ихъ мѣсто заняли м. Никополь и г. Бахмутъ.

Посмотримъ теперь, какъ проявляется лавочная торговля въ городахъ.

Въ 1893 году всего было выбрано 7717 торговыхъ документовъ, изъ которыхъ на долю городовъ приходится 3624. Если судить по этимъ даннымъ объ участіи городовъ въ лавочной торговлѣ губерніи, то оно выражается почти 50%.

По отдѣльнымъ городамъ число выбранныхъ торговыхъ документовъ распределяется такъ:

Александровскъ . . . . .	353	документа
Бахмутъ . . . . .	288	«
Верхнедніпровскъ . . . . .	114	«
Екатеринославъ . . . . .	1373	«
Маріуполь . . . . .	478	«
Новомосковскъ . . . . .	212	«
Павлоградъ . . . . .	311	«
Дуганскъ . . . . .	228	«
Славяносербскъ . . . . .	38	«
м. Никополь . . . . .	229	»

Эти данныя опять выдвигаютъ на первый планъ Екатеринославъ, которому всѣ остальные города значительно уступаютъ по количеству выбранныхъ торговыхъ документовъ.

Обратимъ теперь вниманіе на другой показатель торговой дѣятельности Екатеринослава — на число гильдейскихъ предпріятій, привлеченныхъ въ немъ къ платежу раскладочнаго сбора.

По даннымъ казенной палаты къ платежу раскладочнаго сбора во всей губерніи и въ г. Екатеринославѣ, въ частности, были привлечены гильдейскія торговыя предпріятія:

	Годы	1894	1895	1896	1897
Число предпріятій въ губ.		2900	3401	3348	3072
Число предпр. въ г. Екат.		465	631	613	582

По числу привлеченныхъ къ платежу сбора предпріятій, уча-



ствѣ Екатеринослава въ торговой жизни всей губерніи выражается по годамъ такими цифрами: въ 1894 году—16<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1895 году—18<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1896 году—18,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и въ 1897 году—19<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Обороты означенныхъ предпріятій за тѣ же годы были:

Годы	1894	1895	1896	1897
Обороты всѣхъ привлеченныхъ предпріятій въ губерніи . . . . .	63324200	81352000	77568100	80795200
Обороты привлечен. предпріятій въ г. Екатеринославѣ . . . . .	9625600	14573000	16345900	18665752

И означенная таблица рисуетъ непрерывный прогрессивный ростъ торговли Екатеринослава: въ 1894 году обороты его составляли 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> торговыхъ оборотовъ всей губерніи, въ 1895 году — 17,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1896 году — 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ 1897 — 23,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Такой непрерывный ростъ торговыхъ оборотовъ г. Екатеринослава въ то время, какъ губернія, подъ вліяніемъ неблагопріятнаго состоянія хлѣбнаго рынка, терпѣвала въ этой сферѣ значительныя колебанія, объясняется тѣмъ, что Екатеринославу растетъ чрезвычайно быстро, и пришлый элементъ, въ значительной мѣрѣ, отдается торговой дѣятельности.

За тѣ же годы торговые предпріятія, указанные въ предыдущихъ двухъ таблицахъ, дали слѣдующую прибыль:

Годы.	1894	1895	1896	1897
Прибыль во всей губер.	4057308	5242425	5259175	5729895
« въ г. Екатер.	521817	762210	1015230	1316120

Предпринимательскій капиталъ въ Екатеринославѣ давалъ слѣдующій процентъ: въ 1894 году—5,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1895 году—5,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1896—6,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ 1897 году—7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Здѣсь замѣтно, что, несмотря на ростъ торговаго капитала, прибыль не повышается, а растетъ съ каждымъ годомъ, что даетъ вѣскія указанія на дальнѣйшій ростъ торговли въ Екатеринославѣ.

Посмотримъ еще на движеніе мелкой торговли въ Екатеринославѣ.

Въ теченіе четырехъ лѣтъ (1894—1897) негильдейскихъ торговыхъ предпріятій, подлежащихъ раскладочному сбору, въ Екатеринославѣ было:

Годы.	Освобожден.	Обложен.	Годовой оборотъ.	Годовая приб.	%, прибыль.
1894	20	611	2417500	216190	8,9
1895	—	711	2783900	259940	9,3
1896	3	755	3403000	310510	9,1
1897	—	804	4003000	374740	9,3



По этимъ даннымъ мы видимъ, что и мелкая торговля въ г. Екатеринославѣ съ каждымъ годомъ прогрессируетъ, причемъ процентъ прибыльности нѣсколько повышается.

Что касается уѣздовъ, то, обыкновенно, мѣстности, близкія къ городамъ, вслѣдствіе этой близости, не богаты торговлей.

Всѣ разсмотрѣнные нами факты, относящіеся къ торговой жизни губерніи, указываютъ на то, что, съ одной стороны, благодаря плодородной почвѣ и неисчислимымъ ископаемымъ богатствамъ, разработка которыхъ въ послѣднее время быстро двинулась впередъ, съ другой — положенію при судоходной рѣкѣ и цѣпи желѣзныхъ дорогъ, Екатеринославская губернія, несмотря на колебанія въ торговой дѣятельности, въ среднемъ, сдѣлала крупныя успѣхи и стала однимъ изъ видныхъ торгово-промышленныхъ районовъ Россіи.

---



## Казенная продажа питей въ Екатеринославской губерніи за 1896, 1897 и 1898 годы.

Екатеринославская губернія, какъ видно изъ свѣдѣній Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей за 1896, 1897 и 1898 годы, въ отношеніи потребленія казеннаго вина въ среднемъ выводѣ на душу населенія, занимаетъ первое мѣсто среди другихъ монопольныхъ губерній Россіи.

На повышенное потребленіе вина въ губерніи имѣло вліяніе, помимо удовлетворительныхъ урожаевъ хлѣбовъ, также значительное скопленіе взрослого рабочаго населенія въ губерніи, привлекаемаго изъ сосѣднихъ губерній быстро растущею горнозаводскою промышленностію.

Всего рабочихъ на желѣзодѣлательныхъ и вообще металлургическихъ заводахъ и горныхъ промыслахъ насчитывается горнымъ управленіемъ около 65 тысячъ человѣкъ, но помимо этого, и количество общаго городского населенія въ губерніи слѣдуетъ считать также довольно значительнымъ, — оно составляетъ 14,5% общаго населенія губерніи, тогда какъ средний процентъ городского населенія въ Европейской Россіи (по даннымъ переписи 1897 года) достигаетъ только 12,9%; главная же причина, вліяющая на повышенное сравнительно съ другими губерніями (подушное) потребленіе казеннаго вина заключается въ значительномъ перевѣсѣ мужскаго населенія надъ женскимъ, (на 1000 мужчинъ — 941 женщина), въ каковомъ отношеніи Екатеринославская губернія уступаетъ мѣсто только С.Петербургской и Таврической губерніямъ.

Обстоятельство же это указываетъ, какъ было официально замѣчено при опубликованіи предварительныхъ данныхъ по народной переписи 1897 г., на приливъ въ Екатеринославскую губернію рабочаго населенія изъ другихъ частей Имперіи.

Предположеніе, что на повышенное потребленіе вина имѣетъ вліяніе главнымъ образомъ перевѣсъ численности мужскаго населенія, оправдывается особенно ясно при разсмотрѣніи полового состава населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Если помѣстить уѣзды губерніи въ порядкѣ большаго перевѣса мужскаго населенія, какъ это сдѣлано въ приложенной въ концѣ



настоящей статьи таблицы, то почти въ томъ же порядкѣ будетъ слѣдовать и среднее (подушное) потребленіе вина.

Значительное отступленіе отъ этого порядка представляетъ изъ себя только Екатеринославскій уѣздъ, который по численности мужскаго населенія занимаетъ 7-е мѣсто, а по торговлѣ въ среднемъ за три года — 2-е мѣсто, но на отклоненіе это вліяютъ другія причины: можетъ быть, сравнительная обеспеченность населенія и большее разнообразіе заработковъ жителей, приближающихъ ихъ по роду занятія не столько къ сельскимъ, сколько къ городскимъ или заводскимъ жителямъ; всѣ же другіе уѣзды, расположенные, какъ выше сказано, въ порядкѣ численнаго превосходства мужскаго населенія, даютъ такой же почти порядокъ и по большому (на душу) потребленію казенныхъ питей.

Такъ 1-й уѣздъ по численности мужскаго населенія — 1 по торговлѣ.

2-й	"	"	"	3	"
3-й	"	"	"	4	"
4-й	"	"	"	5	"
5-й	"	"	"	6	"
6-й	"	"	"	7	"
7-й	"	"	"	8	"

Изъ городскихъ поселеній, которыя не входятъ въ вышеприведенный расчетъ, такъ какъ представляютъ изъ себя уже другія величины, сравнивать которыя можно только между собою, на первомъ мѣстѣ по отношенію средняго потребленія вина находится поселокъ Юзовка, въ которомъ продано въ 1898 году 2,62 ведра на каждого жителя, но и перевѣсъ мужскаго населенія въ п. Юзово въ то же время особенно рѣзко выраженъ (на 1000 женщинъ 2077 мужчинъ\*). Такимъ образомъ, этимъ послѣднимъ примѣромъ особенно наглядно подтверждается вышесказанное заключеніе, что на относительное увеличеніе подушнаго потребленія казенныхъ питей вліяетъ главнымъ образомъ численный перевѣсъ мужскаго населенія который въ то же время указываетъ на то (если перевѣсъ мужскаго населенія значительный), что въ данной мѣстности сосредоточено взрослое рабочее населеніе, которое и составляетъ въ отношеніи средняго на душу потребленія вина главный контингентъ среди другихъ потребителей этого напитка.

Въ настоящей статьѣ отмѣчены только такія причины, которыя имѣли вліяніе на увеличеніе торговли казенными питеями по уѣздамъ губерній; причины же, вліяющія на колебаніе размѣровъ продажи казенныхъ питей соотвѣтственно мѣсяцамъ и вообще времени,

\*) Сводная Губ. Статистич. Комитета.



хотя эти колебанія и довольно значительны, оставлены безъ особаго объясненія, такъ какъ причины эти не имѣютъ какого либо мѣстнаго значенія, — онѣ общезвѣстны; такъ, напримѣръ, увеличеніе торговли въ осенніе мѣсяцы (сентябрь, октябрь и ноябрь), конечно, можно объяснить только окончаніемъ полевыхъ работъ и увеличеніемъ черезъ продажу хлѣба покупной способности крестьянскаго населенія (слѣдуетъ имѣть въ виду, что преобладающимъ занятіемъ жителей Екатеринославской губерніи все таки остается земледѣліе и только второе по важности заработка занятіе жителей составляетъ добыча и обработка ископаемыхъ продуктовъ: каменнаго угля, поваренной соли, желѣза, марганца и ртути); уменьшеніе же торговли въ мартѣ мѣсяцѣ объясняется главнымъ образомъ временемъ великаго поста, который обыкновенно занимаетъ весь мартъ мѣсяцъ.

Какое вліяніе на упадокъ виноторговли оказываетъ великій постъ, можно замѣтить изъ того, что изъ существующихъ въ уѣздахъ губерніи 444 ярмарокъ самое большее количество ихъ приходится на мартъ мѣсяцъ (90 ярмарокъ) а между тѣмъ, — несмотря на это, — виноторговля въ мартѣ мѣсяцѣ самая незначительная.

Для послѣдованія причинъ, вліяющихъ на неравномѣрное по уѣздамъ распредѣленіе торговли казенными питіями, конечно, важно имѣть въ виду экономическое положеніе и половой составъ населенія во виѣгородскихъ поселеніяхъ уѣздовъ, такъ какъ въ этихъ поселеніяхъ и сосредоточена главнымъ образомъ казенная продажа питей\*).

Нижеслѣдующія характеристики уѣздовъ Екатеринославской губерніи, какъ потребителей казеннаго вина, и относятся поэтому только къ виѣгородскимъ поселеніямъ этихъ уѣздовъ.

*Славяносербскій уѣздъ.* По среднему подушному потребленію вина на первомъ мѣстѣ стоитъ Славяносербскій уѣздъ; этотъ же уѣздъ занимаетъ первое мѣсто и по относительному превосходству численности мужскаго населенія передъ женскимъ (на 1000 мужчинъ 888 женщинъ). Въ 1896 году (за  $\frac{1}{2}$  г.) продано было казеннаго вина 0,34 ведра, въ 1897 г. — 0,8 и въ 1898 г. — 1,05 ведра на душу населенія. Уѣздъ этотъ богатъ залежами каменнаго угля и антрацита, въ немъ много каменноугольныхъ копей, на которыя требуется преимущественно мужской трудъ и которыя вызываютъ постоянный приливъ рабочихъ изъ другихъ губерній. Замѣчательно при этомъ то обстоятельство, что Славяносербскій уѣздъ, какъ самый меньшій по размѣрамъ территоріи и абсолютному количеству населенія

\*) Въ 1896 году продажа питей изъ виѣгородскихъ поселеній составляла 70,6%, общей продажи, въ 1897 г. — 70,8%, и въ 1898 г. — 72,7%.



и находившійся поэтому въ 1896 году на послѣднемъ (8-мъ) мѣстѣ по отношенію валового потребленія вина, — въ 1897 и 1898 годахъ сталъ вдругъ занимать третье мѣсто среди другихъ уѣздовъ губерніи по валовому потребленію вина, что можетъ быть объяснено не только увеличеніемъ подушного потребленія вина, но также возрастаніемъ пришлага изъ другихъ губерній рабочаго населенія, но сколько именно прибыло рабочихъ за это время на каменноугольные и др. копи Славяносербскаго уѣзда — свѣдѣній не имѣется. На возрастаніе потребленія въ 1898 году имѣло также вліяніе и введеніе монополіи въ Харьковской губерніи, съ которой на значительномъ протяженіи соприкасается Славяносербскій уѣздъ, такъ какъ такимъ путемъ прекратился доступъ частнаго вина, къ приобрѣтенію котораго всегда склонно рабочее населеніе, какими бы строгими мѣрами ни преслѣдовалось это приобрѣтеніе, такъ какъ при этомъ получается довольно значительная въ пользу покупателей разница въ цѣнѣ на продуктъ хотя бы и низшаго качества, но къ употребленію котораго привыкло населеніе виѣмонопольныхъ губерній.

*Екатеринославскій уѣздъ.* Вторымъ по среднему подушному потребленію вина можно считать уѣздъ Екатеринославскій. Здѣсь было продано за  $\frac{1}{2}$  г. 1896 г. 0,39 ведра, въ 1897 г. — 0,73 и въ 1898 г. — 0,86 на душу населенія. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ находятся самое большое количество (127) фабрикъ и заводовъ. Всѣ лучшіе заводы по машиностроительному, чугунолитейному и мукомольному дѣлу находятся именно въ этомъ уѣздѣ. Несмотря на то, что подушное потребленіе казеннаго вина въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, за время существованія монополіи все возрастало, другіе уѣзды губерніи опередили этотъ ростъ торговли, и такимъ образомъ Екатеринославскій у., вмѣсто перваго мѣста, занимаемаго имъ по торговлѣ въ 1896 году, сталъ занимать въ 1897 г. второе, а въ 1898 г. — третье мѣсто, уступивъ торговлю Славяносербскому и Бахмутскому уѣздамъ. Объяснить это явленіе можно только сравнительно быстрымъ ростомъ рабочаго населенія въ Славяносербскомъ и Бахмутскомъ уѣздахъ, гдѣ вновь возникающія добычи каменнаго угля, соли и желѣза требуютъ новыхъ и новыхъ рабочихъ, а въ Екатеринославскомъ уѣздѣ дѣло для рабочихъ не столько въ добычѣ сырого матеріала, сколько въ обработкѣ его, — дѣло сравнительно установившееся, и этимъ же объясняется незначительный сравнительно съ Бахмутскимъ и Славяносербскимъ уѣздами перевѣсъ мужскаго населенія въ Екатеринославскомъ уѣздѣ.

*Бахмутскій уѣздъ.* Въ отношеніи численнаго превосходства



мужскаго населенія передъ женскимъ Бахмутскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто (916 женщинъ на 1000 мужчинъ); но помимо этого обстоятельства, способствующаго къ увеличенію средней, подушной, продажи вина и ставящаго его въ этомъ отношеніи въ 1896 г. на 4-е, въ 1897 г. на 3-е и въ 1898 г. на 2-е мѣсто въ губерніи, имѣетъ много другихъ благопріятныхъ для виноторговли условій; такъ, напримѣръ, Бахмутскій уѣздъ весь прѣзантъ желѣзными дорогами (длина желѣзнодорожной линіи въ Бахмутскомъ уѣздѣ 440 верстъ, тогда какъ другіе уѣзды въ среднемъ имѣютъ желѣзнодорожной линіи около 185 верстъ); въ уѣздѣ этомъ находятся самыя значительныя въ Россіи каменноугольныя копи (свыше 110 шахтъ), единственный въ Россіи рудникъ киновари (близъ ст. Никитовки); здѣсь значительная солинокаменная промышленность; вообще, по богатству ископаемыхъ и по промышленности уѣздъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ не только въ губерніи, но на весь Южно-Русскій районъ, и все это даетъ возможность вингородскому населенію имѣть заработокъ и помимо земледѣлія. Потребленіе казеннаго вина здѣсь опредѣляется слѣдующими цифрами по расчету на душу населенія: въ 1896 г. (за  $\frac{1}{2}$  года) — 0,3, въ 1897 г. — 0,67 и въ 1898 году — 0,88 ведра въ 40<sup>0</sup>/о.

*Верхнедніпровскій уѣздъ.* Въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ, занимающемъ 4-е мѣсто по среднему потребленію вина, жители занимаются преимущественно хлѣбопашествомъ и, кромѣ того, кузнечнымъ ремесломъ, работою на рудникахъ, каменоломняхъ и проч. Превосходство численности мужскаго населенія надъ женскимъ не такъ значительно, какъ въ Славяносербскомъ и Бахмутскомъ уѣздахъ, что указываетъ на то, что приплага рабочаго населенія не много. Значительное количество ярмарокъ въ уѣздѣ (70) при небольшой сравнительно территоріи уѣзда указываетъ на развитіе мѣстной торговли. Въ 1896 г. (за  $\frac{1}{2}$  года) было продано 0,51, въ 1897 году — 0,60 и въ 1898 году — 0,71 ведра на человека.

*Маріупольскій уѣздъ.* Въ отношеніи племеннаго состава населенія Маріупольскій уѣздъ рѣзко отличается отъ другихъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи, — въ немъ около 52<sup>0</sup>/о населенія составляютъ греки, родъ занятій которыхъ частію винодѣліе, частію мелкая торговля. Самое большое количество патентовъ на открытіе погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ относится къ Маріупольскому уѣзду. Греки, какъ потребители казеннаго вина, стоятъ очень невысоко; они по преимуществу употребляютъ виноградное вино, а поэтому Маріупольскій уѣздъ, несмотря на другія благопріятныя для виноторговли условія, какъ, напримѣръ, на развитіе мелочной торговли,



открытие портовой навигации съ 15 марта по 15 ноября и сопряженные съ последней заработки по нагрузкѣ и выгрузкѣ большихъ судовъ, очисткѣ хлѣба и т. п., не занимаетъ виднаго мѣста среди другихъ уѣздовъ губерніи по среднему потребленію казеннаго вина. Въ этомъ уѣздѣ продано казенныхъ питей по расчету на 1 душу населенія за  $\frac{1}{2}$  года 1896 г. — 0,27, въ 1897 г. — 0,54 и въ 1898 г. — 0,64 ведра.

*Александровскій уѣздъ.* Александровскій уѣздъ самый обширный по пространству изъ всѣхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи, по валовому же потребленію вина въ 1898 году занимаетъ между тѣмъ предпоследнее мѣсто, а по среднему потребленію вина на душу населенія въ томъ же году сталъ занимать уже последнее мѣсто. За  $\frac{1}{2}$  1896 г. было продано въ уѣздѣ по расчету на каждаго жителя 0,25, въ 1897 г. — 0,46 и въ 1898 г. — 0,54 ведра вина въ 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Населеніе Александровскаго уѣзда, кромѣ работъ на экономіяхъ, на заводахъ и въ промышленныхъ заведеніяхъ, которыя не отличаются такимъ развитіемъ и ростомъ, какъ въ другихъ уѣздахъ губерніи, занимается также подвозомъ на ст. жел. д. хлѣба, угля и другихъ грузовъ. Городъ Александровскъ извѣстенъ какъ значительная хлѣбная пристань, и внѣгородскія поселенія этого уѣзда также могутъ быть охарактеризованы какъ земледѣльческіе и хлѣботорговые пункты.

*Новомосковскій уѣздъ.* Главнѣйшее занятіе жителей Новомосковскаго уѣзда — земледѣліе и скотоводство. Торговля въ уѣздѣ, какъ указываетъ и количество ярмарокъ, хотя довольно значительная, но рассчитана преимущественно на мѣстный спросъ и производится главнымъ образомъ продуктами сельскаго хозяйства. Въ отношеніи полового состава населенія замѣчается большее равновѣсіе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ губерніи (980 женщинъ на 1000 мужчинъ); это также свидѣтельствуетъ о томъ, что населеніе уѣзда преимущественно коренное, мѣстное. Потребленіе вина по расчету на душу населенія сравнительно очень невысокое: въ 1896 году (за  $\frac{1}{2}$  года) 0,24, въ 1897 г. — 0,46 и въ 1898 г. — 0,55 ведра въ 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

*Павлоградскій уѣздъ.* Павлоградскій уѣздъ по среднему потребленію вина худшій уѣздъ въ губерніи: въ 1896 г. (за  $\frac{1}{2}$  года) на душу населенія продано 0,23, въ 1897 г. — 0,45 и въ 1898 г. — 0,55 ведра на человѣка. Преобладающимъ занятіемъ жителей, какъ и въ уѣздѣ Новомосковскомъ, слѣдуетъ считать земледѣліе и скотоводство. На станціяхъ Лозовая, Просняная и Синельниково значительная ссыпка хлѣба. Въ лѣтнее время иногда замѣчается наплывъ рабочихъ изъ сосѣднихъ губерній, привлекаемый полевыми работами, но на



винооторговлѣ это скопленіе рабочихъ почти ничѣмъ не отражается, такъ какъ по окончаніи полевыхъ работъ рабочіе возвращаются на родину.

## СРАВНИТЕЛЬНОЕ СВѢДѢНІЕ

о численномъ превосходствѣ мужскаго населенія и средней (на душу) торговлѣ казенными питіями во вѣгородскихъ поселеніяхъ.

№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и половой составъ населенія.		Потреблено казеннаго пива по расчету на душу населенія.					
	На 1000 муж. и жен. лѣтн.	Наименованіе уѣздовъ	1896 (полгода).		1897		1898	
1	888	Славяносерб.	Екатеринос.	0,3904	Славяносерб.	0,7985	Славяносерб.	1,0502
2	916	Бахмутск. .	Славяносерб.	0,3428	Екатеринос.	0,7273	Бахмутск. .	0,8783
3	963	Верхнеднѣв.	Верхнеднѣв.	0,8108	Бахмутск. .	0,6694	Екатеринос.	0,8576
4	969	Маріупольск.	Бахмутск. .	0,3067	Верхнеднѣв.	0,6064	Верхнеднѣв.	0,7101
5	970	Александр.	Маріупольск.	0,2690	Маріупольск.	0,5141	Маріупольск.	0,64
6	970	Павлоград.	Александр.	0,2602	Александр.	0,4624	Новомиосков.	0,5824
7	978	Екатеринос.	Новомиосков.	0,2407	Новомиосков.	0,4571	Павлоград.	0,5549
8	980	Новомиосков.	Павлоград.	0,2351	Павлоград.	0,4545	Александр.	0,54
Въ среднемъ выводѣ .			—	0,2856	—	0,5777	—	0,7118



## Открытіе Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища.

30 сентября 1899 года — многознаменательный день въ жизни Екатеринослава. Въ этотъ день совершилось чрезвычайно важное, какъ для Екатеринослава, такъ и для всего Юга Россіи, событіе: открылось Екатеринославское Высшее Горное Училище.

Городское Управленіе, возбудившее ходатайство объ учрежденіи высшаго горнаго учебнаго заведенія и принесшее значительныя жертвы на его устройство, постаралось отпраздновать открытіе Училища съ должной торжественностью. Для составленія программы торжества и приведенія ея въ исполненіе образована была изъ гласныхъ Думы коммиссія, въ составъ которой приглашены были директоръ открывавшагося Горнаго Училища С. Н. Сучковъ и профессоръ В. В. Куриловъ, принявшіе участіе въ совѣщаніяхъ коммиссіи и оказавшіе ей полное содѣйствіе.

Приглашенія присутствовать на открытіи училища и молебствіи посланы были отъ имени директора училища, а принять участіе въ празднествѣ — отъ имени городского головы. Приглашеній разослано было около трехсотъ: начальствующимъ лицамъ всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений въ городѣ, всѣмъ предводителямъ дворянства, предсѣдателямъ земскихъ управъ и городскимъ главамъ въ губерніи, многимъ представителямъ горнозаводской промышленности и проч.

Въ 11 часовъ 30 сентября въ главномъ залѣ Потѣмкинскаго дворца, предоставленнаго дворянствомъ для помѣщенія Горнаго Училища до постройки собственнаго зданія, началось молебствіе, которое совершалъ преосвященный Сумской, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій. На молебствіи присутствовали: Екатеринославскій Губернаторъ князь П. Д. Святополкъ-Мирскій, начальники учреждений, директоръ и профессора Училища, студенты, гласныя думы и многіе изъ приглашенныхъ лицъ.

По окончаніи молебствія, преосвященный Сумской произнесъ прочувствованное и весьма содержательное, подобающее случаю слово. Затѣмъ директоръ училища горный инженеръ С. Н. Сучковъ



объявилъ Екатериновское Высшаго Горнаго Училище открытымъ. Послѣ того ординарный профессоръ В. В. Куриловъ прочиталъ слѣдующую записку по поводу открытія Училища.

4-го іюня 1899 года Его Императорское Величество Государь Императоръ утвердить соизволилъ проектъ положенія объ Екатериновскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ и штатъ этого учебнаго заведенія. 5 іюня по всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Государь Императоръ далъ соизволеніе на назначеніе директоромъ училища горнаго инженера С. Н. Сучкова.

22 іюля состоялось въ г. Екатеринославѣ засѣданіе Высочайше утвержденнаго комитета по сбору пожертвованій и постройкѣ зданія Училища подѣ председательствомъ Г. Екатеринославскаго Губернатора князя П. Д. Святополкъ-Мирскаго. Въ этомъ собраніи была избрана изъ членовъ комитета коммиссія по оборудованію временнаго помѣщенія Училища въ Потемкинскомъ дворцѣ, предоставленномъ Екатеринославскимъ дворянствомъ на два года подѣ помѣщеніе училища.

27 іюля состоялось первое засѣданіе этой коммиссіи, въ составѣ которой вошли: городской голова И. Г. Грековъ, директоръ училища С. Н. Сучковъ, губернский инженеръ С. Ю. Харизанскій, гласные думы: М. С. Копыловъ и Я. Г. Гололобовъ. Кромѣ того, въ составѣ коммиссіи былъ приглашенъ ординарный профессоръ В. В. Куриловъ. Въ теченіе августа и сентября мѣсяцевъ коммиссія, подѣ председательствомъ директора Училища, озаботилась: 1) расширеніемъ помѣщенія Потемкинскаго дворца новой пристройкой для химической лабораторіи; 2) приспособленіемъ помѣщенія для чертежнаго зала, 1 большой и 1 малой аудиторіи, аудиторіи химической, а равно канцеляріи, библіотеки и профессорской комнаты; 3) снабженіемъ этихъ помѣщеній мебелью, а химической аудиторіи, кромѣ особо приспособленной мебели, также газомъ и водой; 4) приобрѣтеніемъ приборовъ и препаратовъ для химической лабораторіи, кабинетовъ маркшейдерскаго и минералогическаго, а равно необходимѣйшихъ книгъ и пособій.

7 сентября состоялось первое засѣданіе совѣта подѣ председательствомъ директора Училища для выработки правилъ о порядкѣ конкурсныхъ испытаній, а 16 сентября начались и самыя испытанія, закончившіяся 24 сентября. Подано было 352 прошеній, на экзаменѣ явилось 177 человекъ, изъ которыхъ 144 подверглись конкурсному испытанію въ полномъ объемѣ. Принято, согласно по-



положенію, по высшей суммѣ балловъ 60 человѣкъ, которые распредѣляются слѣдующимъ образомъ: а) по вѣроисповѣданію: евреевъ—3, римско-католич. 6, православн. и другихъ вѣроисповѣданій—52; б) по учебнымъ заведеніямъ: окончившихъ университетъ—1, академію генеральнаго штаба—1, кадетск. корп.—2, ком. учил.—2, гимназій—7, реальн. учил.—47. Изъ числа 60 принятыхъ студентовъ 9 окончили среднія учебныя заведенія г. Екатеринослава, что составляетъ 15% всего числа принятыхъ въ Училище. Курсъ Училища трехлѣтній при двухъ отдѣленіяхъ—горномъ и заводскомъ; въ настоящее время открывается 1 курсъ, на которомъ преподаются: богословіе, высшая математика, аналитическая механика, химія общая, минералогія, кристаллографія, геодезія, маркшейдерское искусство, начертательная геометрія, черченіе и техническіе переводы съ нѣмецкаго и французскаго языковъ. Личный составъ Училища сформированъ для 1 курса, согласно Высочайше утвержденному положенію, причемъ преподаваніе предметовъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: по кафедрѣ богословія приглашенъ кандидатъ духовной академіи, ключарь кафедральнаго собора о. Дмитрій Страховскій; по кафедрѣ высшей математики и аналитической механики приглашенъ ординарный профессоръ, докторъ чистой математики, приватъ-доцентъ Казанскаго университета Д. М. Сивцовъ, а преподавателемъ (онъ же ассистентъ) приглашенъ окончившій по математическому отдѣленію филозофическаго факультета В. Е. Загулинъ; по кафедрѣ общей химіи состоитъ ординарнымъ профессоромъ магистръ химіи приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Императорскаго университета В. В. Куриловъ, а лаборантомъ при немъ состоитъ окончившій курсъ Московскаго Императорскаго университета по отдѣленію естественныхъ наукъ Н. Д. Аверкіевъ; по кафедрѣ минералогіи съ кристаллографіей приглашенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ начальникъ Енисейской геологической партіи, горный инженеръ Л. А. Ячевскій; маркшейдерское искусство преподаетъ маркшейдеръ горнаго управленія южной Россіи, горный инженеръ В. П. Степановъ; геодезію преподаетъ кандидатъ математическихъ наукъ, инженеръ путей сообщенія В. А. Татарниковъ; черченіе преподаетъ помощникъ начальника горнаго управленія южной Россіи, горный инженеръ И. С. Яхонтовъ; начертательную геометрію и черченіе преподаетъ инженеръ-технологъ А. Ф. Родзевичъ-Бѣлевичъ. Занятія техническими переводами поручены: съ нѣмецкаго—кандидату Харьковскаго университета В. К. фонъ-Дессину, а съ французскаго—Ф. И. Пикре.

Неустанные труды комиссіи по оборудованію временнаго по-



мѣщенія Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища въ дружной связи съ работами совѣта Училища достигли того желаемого результата, что Училище въ первый же годъ своего существованія открываетъ занятія вполне нормальнымъ порядкомъ \*).

По прочтеніи записки, заступающій мѣсто городского головы П. Ф. Волковъ (городской голова И. Г. Грековъ по болѣзни не былъ) пригласилъ присутствовавшихъ въ сосѣдній залъ, гдѣ должно было состояться торжественное чрезвычайное Собраніе Городской Думы.

Открывши Собраніе Думы, заступающій мѣсто городского головы прочиталъ докладъ Городской Управы объ учрежденіи Училища, составляющій историческій документъ, который мы приводимъ дословно.

„Учрежденіе въ г. Екатеринославѣ высшаго разсадника знаній было рѣшено блаженной памяти Императрицею Екатериной II при самомъ основаніи города. Воля мудрой Государыни, основательницы г. Екатеринослава и устроительницы обширнаго края, призваннаго Ею къ жизни, должна была осуществиться одновременно съ устройствомъ самаго города.

Въ 1784 году Императрица приказала избрать мѣсто для постройки города на правой сторонѣ Днѣпра и тогда же, именнымъ указомъ отъ 4-го сентября (Полное собр. зак. Россійской Имперіи № 16057), повелѣла учредить университетъ въ Екатеринославѣ. „Изыскивалъ—сказано въ указѣ—всѣ средства, къ просвѣщенію народному служащія, повелѣваемъ въ губерскомъ городѣ Екатеринославскаго Намѣстничества основать университетъ, въ которомъ не только науки, но и искусства преподаваемы быть должны, какъ для вѣрныхъ нашихъ поданныхъ, такъ и для сосѣдственныхъ намъ, наипаче же для единовѣрныхъ нашихъ“. Вслѣдъ за этимъ были приняты мѣры для устройства университета. Предполагалось начать съ постройки обсерваторіи и квартиръ для профессоровъ и студентовъ. Для возведенія построекъ была назначена строительная коммиссія, а для расходованія суммъ учреждена особая канцелярія. На расходы по постройкѣ университета была ассигнована сумма въ

\*) За обязанностію должности преподавателя геодезіи В. А. Татаринчикъ, геодезистъ прислалъ горный инженеръ П. К. Соболевскій, который одновременно состоитъ ассистентомъ по минералогіи.

На основаніи рапортѣвъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, состоявшагося 28 октября сего года, вновь приняты въ студенты Училища 17 лицъ. Распредѣляются они слѣдующимъ образомъ: а) по вѣроисповѣданіямъ: православныхъ—12, католиковъ—2, евреевъ—1, другихъ вѣроисповѣданій—2; б) по учебнымъ заведеніямъ: окончившихъ кадетскій корпусъ—1, сиротскій институтъ—1, гимназію—3, реальныя училища—12. Изъ 17 человекъ окончили среднія учебныя заведенія въ г. Екатеринославѣ—1.



280000 рублей. Уже въ 1785 году назначены были университетскіе наставники: де Гюсинъ—по исторіи, Ливановъ—по экономіи, Проповичъ—по земледѣлію, Черетинъ и Бухаровъ—по искусствамъ; тогда же было опредѣлено имъ и жалованье.

Представляя 4 и 8 октября 1786 года Великой Государынѣ доклады о предстоящихъ сооруженіяхъ въ основанномъ во славу имени Ея города, главный командиръ Новороссійской губерніи, впоследствии Екатеринославскій и Таврическій генераль-губернаторъ князь Потемкинъ, вѣрный предначертаніямъ Императрицы, не упустилъ изъ вида и зданія университета купно съ академіею музыкальной или консерваторіею<sup>4</sup>. При этомъ князь Потемкинъ, указывая на значеніе Екатеринослава и богатство всего края, поддерживаетъ состоявшееся рѣшеніе объ устройствѣ университета и выражаетъ надежду, что „по сосѣдству Польши, Греціи, земель Волонской, Молдавской и народовъ Иллирійскихъ множество притечетъ юношества обучаться“ и въ этомъ университетѣ.

Многочисленныя государственныя заботы, —внутреннія и внѣшнія осложненія, неожиданная смерть въ дорогѣ главнаго сотрудника Государыни въ Новой Россіи,—помѣшали осуществленію многихъ предположеній Императрицы Екатерины II въ отношеніи новаго края, впоследствии или совершенно оставленныхъ или же значительно затѣмъ суженныхъ. Оставленнымъ оказалось и предположеніе объ основаніи въ г. Екатеринославѣ университета.

Новороссійскій край, ставшій вслѣдствіе столѣтняго устроительства и благодаря прекрасному климату, благословенной почвѣ и богатствамъ своихъ нѣдръ, крупной жемчужиной въ Россійской Императорской коронѣ, создалъ у себя, вмѣсто одного, въ началѣ предположеннаго, центра, нѣсколько крупныхъ городскихъ поселеній, одно изъ которыхъ, по праву, и сдѣлалось мѣстомъ нахожденія краевого университета. Однако, и городъ Екатеринославъ, развиваясь изъ года въ годъ, расширяясь территориально и по количеству населенія, не забываетъ предназначенной ему при основаніи роли и при первомъ же исторически создавшемся моментѣ поднимать голосъ въ пользу открытія у себя высшаго учебнаго заведенія. Моментъ этотъ—окончательно выяснившееся значеніе Екатеринославской губерніи, какъ горнопромышленнаго района, будущность котораго вполне обезпечена его настоящимъ положеніемъ. Прогрессивный ростъ горной промышленности на югѣ Россіи представился городскому управленію въ такихъ краснорѣчивыхъ цифрахъ и данныхъ, что оно не могло не считать моментъ этотъ весьма важнымъ для возбужденія ходатайства объ открытіи въ городѣ Екатеринославѣ



высшаго, соотвѣтственно моменту, спеціальнаго учебнаго заведенія. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ концѣ 1895 года, въ подѣдомственномъ горному управленію южной Россіи районѣ находилось въ дѣйстви: въ Екатеринославской губерніи: каменноугольныхъ рудниковъ 33, желѣзныхъ—19, марганцевыхъ—3, ртутныхъ—1 и каменно-соляныхъ—5. Чугуноплавильныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ состояло, кромѣ воздвигавшихся тогда: въ Екатеринославской губерніи—5, въ Херсонской—1, въ Полтавской—1 и въ Волынской—6; заводовъ солеваренныхъ—17 и ртутныхъ—1. Производительность Екатеринославскаго горнаго района выразилась въ 1895 году въ слѣдующихъ цифрахъ: добыто было: а) каменнаго угля—179677051 пуд., б) желѣзной руды—58846694 пуд., в) марганцевой руды—2608050 пуд., г) ртутной руды—5145706 пуд., д) каменной соли—15434375 пуд. Добыто было въ томъ же году: а) ртути—26500 пуд., б) соли—4540720 пуд., в) выплавлено чугуна—32673236 пуд., г) изготовлено сортоваго желѣза—1393851 пуд., д) стали—2176562 пуд., е) изготовлено рельсовъ—12393052 пуд., ж) отлито чугунныхъ издѣлій—1189253 пуд., сработано желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій—1038853 пуд. (собственно издѣлія указаны лишь тѣ, которыя приготовлены были на заводахъ металлургическихъ, а не обрабатывающихъ). Изъ такихъ данныхъ усматривался необычайный ростъ горной производительности на югѣ, и именно въ районѣ, тяготеющемъ къ г. Екатеринославу и подѣдомственному горному управленію, находящемуся въ Екатеринославѣ же. Уже въ 1895 году этотъ районъ привлекъ къ дѣятельности до 120 горныхъ инженеровъ, получившихъ образованіе въ Россіи, причемъ, по частнымъ свѣдѣніямъ, было извѣстно, что многія должности, требующія высшихъ инженерныхъ познаній, заняты были не только иностранными специалистами, но и перѣдко штейгерами.

Приведенныя данныя и цифры уже имѣлись въ виду городскимъ управленіемъ, когда въ концѣ 1895 и въ началѣ 1896 года въ повременной печати появились извѣстія о возникшемъ въ правительственныхъ сферахъ предположеніи открыть въ Имперіи еще нѣсколько высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній и, между прочимъ, еще одинъ горный институтъ. Естественно, явилась надежда на то, что при надлежащемъ со стороны города ходатайствѣ одно изъ предположенныхъ къ открытію учебныхъ заведеній могло бы съ успѣхомъ быть основано въ г. Екатеринославѣ, въ особенности, если это учебное заведеніе будетъ посвящено горному дѣлу. Независимо, прямой пользы для горной промышленности отъ нахождения горнаго института въ центрѣ этой промышленности, какимъ



несомненно нынѣ является Екатеринославъ, учрежденіе высшаго учебнаго заведенія именно въ Екатеринославѣ представлялось особенно важнымъ городскому общественному управленію въ увѣренности, что это вдохнетъ въ жизнь родного города новыя силы и выдвинетъ его изъ числа заурядныхъ губернскихъ городовъ, придавъ ему, до известной степени, значеніе серьезнаго образовательнаго центра. Въ этихъ видахъ, для обсужденія означеннаго вопроса, 26 января 1896 года городскимъ головою было созвано особое совѣщаніе изъ гласныхъ думы и нѣкоторыхъ гражданъ города, которому были доложены вышеприведенныя газетныя извѣстія и было предложено обсудить вопросъ о возможности основанія одного изъ проектированныхъ учебныхъ заведеній въ г. Екатеринославѣ. Совѣщаніе, соглашаясь съ городскимъ головою, единодушно высказалось за возбужденіе соответствующаго ходатайства предъ Правительствомъ отъ имени городской думы, для чего мотивированное представленіе поручено было выработать особой комиссіи, въ составѣ членовъ совѣщанія: Г. А. Залюбовскаго, М. Г. Пошровскаго, А. М. Горянова, А. И. Андреевскаго, Г. С. Голубовскаго и И. Л. Чудновскаго.

17 апрѣля того-же 1896 года вопросъ этотъ разсматривался городской думою, которая единогласно, безъ преймъ, постановила поручить городской управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ основаніи высшаго горнаго учебнаго заведенія въ г. Екатеринославѣ, изъявивъ готовность городского общественнаго управленія ассигновать въ распоряженіе Правительства изъ городскихъ средствъ денежное для этой цѣли пособіе въ размѣрѣ 200000 рублей и предоставить безвозмездно для сооруженія зданій заведенія участокъ городской земли. Выбѣстъ съ тѣмъ, городская дума поручила городской управѣ снестись съ Екатеринославской губернской земскою управою, управленіями металлургическихъ на югѣ Россіи заводовъ и горнымъ управленіемъ южной Россіи, предложивъ присоединиться и съ своей стороны къ ходатайству города. Городская управа не замедлила привести въ исполненіе постановленіе думы и 28 іюня того же года, за № 5321, представила Правительству черезъ Екатеринославскаго Губернатора Д. Н. Мартынова мотивированное ходатайство. Одновременно съ этимъ городская управа препроводила заводууправленіямъ, земству и горному управленію копіи своего ходатайства, прося эти учрежденія поддержать таковое и съ своей стороны 5 іюля 1896 года начальникъ горнаго управленія южной Россіи И. И. Зеленцовъ, офиціальнымъ письмомъ на имя Губернатора, увѣдомлялъ, что вопросъ объ устройствѣ еще одного горнаго института и объ участіи въ его содержаніи горно-



промышленниковъ включенъ будетъ въ программу занятій ближайшаго горнопромышленнаго съѣзда. Весьма сочувственно отнеслись къ призыву городского общественнаго управленія губернскае и уѣздныя земства, горячо присоединившіяся къ его ходатайству, о чемъ губернская управа уиѣдомила 11 января 1897 года, за № 126. Какъ было принято заводууправленіями обращеніе города — не имѣется свѣдѣній, но что касается ближайшаго городу и одного изъ крупнѣйшихъ предпріятій — Александровскаго Южно-Россійскаго завода Брянскаго Общества, то правленіе послѣдняго, въ письмѣ отъ 25 іюля 1896 года за № 3340, выразивъ сочувствіе начинанію города, уиѣдомило, что оно въ этомъ случаѣ уже связано постановленіемъ совѣщательной конторы желѣзо-заводчиковъ, высказавшейся за основаніе второго горнаго института въ Харьковѣ и за учрежденіе въ г. Екатеринославѣ лишь высшей штейгерской школы. Впослѣдствіи, однако, городъ встрѣтилъ содѣйствіе и со стороны предсѣдателя правленія этого общества В. Ф. Голубева, проявившаго значительный интересъ къ возникшему начинанію.

25 октября 1896 года открылся XXI съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, на который, въ виду предстоявшаго обсужденія вопроса объ открытіи второго горнаго института, городской думою были командированы делегаты въ лицѣ А. Я. Толстикова, М. С. Копылова и М. Г. Поюровскаго. Кромѣ того, по просьбѣ думы же, принялъ на себя представительство г. Екатеринослава въ этомъ вопросѣ уважаемый М. М. Алексѣенко, гражданинъ города, ректоръ Харьковскаго университета. Изъ означенныхъ делегатовъ не участвовали въ съѣздѣ, за недосугомъ, М. Г. Поюровскій и принялъ, кромѣ того, личное участіе городской голова И. Г. Грековъ. Съѣздъ, какъ извѣстно, послѣ весьма продолжительныхъ и живыхъ преній, путемъ баллотировки, постановилъ ходатайствовать объ открытіи высшаго горнаго учебнаго заведенія, по типу, имѣющему быть выработаннымъ, именно въ г. Екатеринославѣ. Этимъ постановленіемъ городъ обязанъ какъ безпристрастному и справедливому отношенію къ вопросу предсѣдателя съѣзда И. И. Зеленцова и членовъ съѣзда, такъ и талантливой защитѣ дѣла города Екатеринослава Михаиломъ Мартыновичемъ Алексѣенко.

Городская управа выѣняетъ себѣ въ особый долгъ нынѣ отмѣтить, что вообще М. М. Алексѣенко въ теченіе всего производства настоящаго дѣла не переставалъ оказывать дѣятельную и усердную помощь городскому общественному управленію, отзываясь во всѣхъ случаяхъ, когда городъ къ нему обращался, съ неизмѣнною готовностью.



25-го сентября 1896 года посетилъ городъ Екатеринославъ Министръ Финансовъ, статсъ-секретарь С. Ю. Витте. Городской голова не преминулъ лично, совместно съ депутаціею городской думы: Н. М. Лапшинымъ, М. Г. Поюровскимъ, П. И. Мордовскимъ и М. С. Кобыловымъ, ходатайствовать предъ Его Высочайшему Удѣлу. Ходатайство это горячо было поддержано присутствовавшимъ при представленіи депутаціи Екатеринославскимъ губернаторомъ Д. Н. Мартыновымъ. Министръ Финансовъ, принявъ докладную записку городского головы, высказалъ, что находитъ весьма целесообразнымъ учрежденіе высшаго учебнаго заведенія именно въ г. Екатеринославѣ. При этомъ статсъ-секретарь С. Ю. Витте объяснилъ, что учрежденіе такого учебнаго заведенія по типу горнаго института въ Петербургѣ не представляется целесообразнымъ въ виду преобладанія въ немъ теоретическихъ предметовъ въ ущербъ практическимъ познаніямъ. По мнѣнію, высказанному г. Министромъ, типъ высшаго горнаго учебнаго заведенія желателенъ такой, который бы близко подходилъ къ типу открытаго тогда въ Москвѣ инженернаго училища вѣдомства путей сообщенія, т. е. учебное заведеніе должно имѣть преимущественно практическій характеръ, удѣляя для теоретической подготовки въ извѣстномъ объемѣ лишь три года и предоставляя своимъ воспитанникамъ затѣмъ право, послѣ двухлѣтнихъ практическихъ занятій, подвергнуться, по желанію, испытанію на званіе горнаго инженера при С.-Петербургскомъ горномъ институтѣ. Во всемъ остальномъ такая школа сохраняетъ всѣ условія высшаго учебнаго заведенія, принималъ въ свои стѣны лишь окончившихъ среднее учебное заведеніе и предоставляя своимъ воспитанникамъ въ послѣдствіи, по выполненіи указанныхъ условій, всѣ права, присвоенныя лицамъ, окончившимъ высшія учебныя заведенія. Изложивъ приведенный взглядъ на типъ учебнаго заведенія, желательнаго къ открытію на югѣ Россіи, статсъ-секретарь С. Ю. Витте изъявилъ полную готовность содѣйствовать учрежденію такого училища въ г. Екатеринославѣ. Собственно съ этого момента выяснился, въ общихъ чертахъ, характеръ учебнаго заведенія, на открытіе котораго въ Екатеринославѣ городское общественное управленіе могло имѣть надежду. Въ дальнѣйшемъ настоящее дѣло уже велось городскимъ управленіемъ въ направленіи, указанномъ г. Министромъ Финансовъ, и всѣ усилія городского общественнаго управленія были направлены къ сохраненію за проектируемымъ училищемъ, вопреки раздававшимся голосамъ въ-которыхъ близко стоящихъ къ горному дѣлу лицъ, характера, не исключавшаго его изъ разряда высшихъ учебныхъ заведеній.



Исходя изъ этого соображенія, городской голова вмѣнилъ себѣ въ долгъ, пользуясь прїѣздомъ въ г. Екатеринославъ 29 іюля 1897 г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника А. С. Ермолова, представить Его Высочайшему Превосходительству докладную записку и лично ходатайствовать о дѣлѣ. Въ этихъ же видахъ городская дума 5 марта 1897 года вновь пересмотрѣла вопросъ и нашла необходимымъ представить дополнительное ходатайство гг. Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Путей Сообщенія, а равно Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Руководствуясь тѣмъ же стремленіемъ, городская дума, уже имѣя въ виду оглашенный проектъ положенія училища, поспѣшила высказаться по существу его 11 и 12 мая 1898 года, и, наконецъ, получивъ отъ Горнаго Департамента, при отношеніи отъ 20 іюля 1899 года за № 2292, проектъ „Положенія о Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ“, городская дума 28 октября 1898 года установила порядокъ и сроки исполненія своихъ, раньше состоявшихся, постановленій по этому дѣлу.

Въ первый день іюня 1898 года Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ созвать образовать въ г. Екатеринославѣ, подъ предсѣдательствомъ Екатеринославскаго Губернатора князя П. Д. Святополкъ-Мирскаго, комитетъ для сбора пожертвованій на устройство высшаго горнаго училища, предоставивъ этому комитету озаботиться возведеніемъ потребныхъ для проектировавшагося учебнаго заведенія зданій и сооружений. Въ составъ этого комитета вошелъ начальникъ горнаго управленія южной Россіи, представители города, горныхъ заводовъ и промысловъ. Образованный въ такомъ составѣ комитетъ проявилъ усиленную дѣятельность какъ по сбору пожертвованій, такъ и по обезпеченію Высшаго Горнаго Училища помѣщеніемъ. Пожертвованія выразились въ суммѣ 529138 р. 35 к. и поступили отъ слѣдующихъ учреждений, лицъ и предпріятій: отъ города Екатеринослава, кромѣ обширнаго и цѣннаго участка земли въ лучшей части, на Соборной площади, 200000 руб., отъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи—100000 р., отъ гласнаго думы М. С. Копылова—50000 р., отъ Екатеринославскаго губернскаго земства—30000 р., отъ уѣздныхъ земствъ: Екатеринославскаго—15000 р., Славяносербскаго—3000 р., Бахмутскаго—5000 р., Верхнеднепровскаго—3000 р. и Мариупольскаго—500 р.; отъ дворянства Екатеринославской губерніи—9000 руб., отъ Общества Южно Русской каменноугольной промышленности—500 руб., отъ Южно Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго Общества—25000 р., отъ Довѣчко Юрьевскаго металлургическаго Общества—5000 руб.,



отъ Донецкаго Общества желѣзодѣлательнаго и сталелитейнаго производства—2000 р., отъ Брянскаго Общества—21310 р. 85 к., отъ А. К. Алчевскаго—5000 р., отъ г. Заболотнаго—27 р. 50 к., отъ Акціонернаго Общества Крѣворогскихъ желѣзныхъ рудъ—10000 р., отъ В. П. Карповой—5000 р., отъ М. Ю. Караса и М. А. Коладевскаго—1000 р., отъ г. штейгера Прусскаго—50 р., отъ Общества доменныхъ печей на Ольховой—500 р., отъ Новороссійскаго Общества желѣзодѣлательнаго производства (Юза)—25000 руб., отъ Азовско-Донскаго Коммерческаго Банка—1000 руб., отъ Общества «Провидансь»—6000 руб., отъ Я. Г. Гололобова—150 руб., отъ машиностроительнаго завода Гартмана—2000 руб., отъ Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества—2000 руб., отъ Общества разработки каменной соли и угля—1000 руб., отъ г. Новодворскаго—25 руб., отъ г. Трегубова—50 р. и случайныхъ—25 рублей.

Кромѣ энергическаго сбора пожертвованій, Высочайше утвержденный комитетъ проявилъ особую дѣятельность по предоставленію училищу временнаго помѣщенія, исходатайствовавъ для сего отъ дворянства зданіе Потемкинскаго дворца. Благодаря этому, и возможно было открыть училище нынѣ же. Особая, выдѣленная комитетомъ, коммиссія въ составѣ С. Н. Сучкова, И. Г. Грекова, Я. Г. Гололобова, М. С. Копылова и С. Ю. Харманскаго посвятила много силъ къ приспособленію этого временнаго помѣщенія для училища.

Капиталъ въ размѣрѣ свыше полумилліона, при необходимомъ участіи земли, предоставляемомъ городомъ, давалъ уже серьезную надежду на возможность обезпечить въ будущемъ училищу собственное зданіе, и такимъ образомъ стремленіе Екатеринославской городской думы близилося къ осуществленію.

4-го іюня сего 1899 года „Положеніе о Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ“ удостоилось Высочайшаго утвержденія, а 25-го того же іюня оно опубликовано въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства“ (№ 75).

Такимъ образомъ, усердное ходатайство Екатеринославскаго городского общественнаго управленія получило удовлетворительное разрѣшеніе, и городъ Екатеринославъ Монаршею Волею избранъ нынѣ мѣстомъ учрежденія высшаго разсадника знаній по горному и горнозаводскому дѣлу.

Въ сегодняшній знаменательный день, въ день фактическаго открытія Екатеринославскаго Горнаго Училища, возобновляя въ памяти милости, оказанныя городу Екатеринославу Россійскими



Самодержцами, начиная съ блаженной памяти Основательницы города, Екатеринославская городская дума, какъ вѣрная выразительница чувствъ населенія, въ должной мѣрѣ оцѣнитъ вновь явленную ему съ высоты Престола милость и всеподданнѣйше повергнетъ къ стопамъ Его Императорскаго Величества благополучно Царствующаго Государи Императора Николая Александровича чувства безпредѣльной вѣрноподданнической любви и преданности всего населенія города Екатеринослава\*.

Когда окончено было чтеніе доклада, старѣйшій изъ гласныхъ Думы д. с. с. Н. М. Мавшинъ, указавши на важность совершающагося событія и торжественность момента, предложилъ просить присутствовавшаго г. Губернатора повергнуть къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Возлюбленнаго Монарха вѣрноподданнѣйшія чувства населенія города Екатеринослава. Дружное, громкое ура гласныхъ Думы, подхваченное всѣми находившимися въ залѣ, покрыло слова Н. М. Мавшина. Г. Начальникъ губерніи князь П. Д. Святополкъ-Мирскій заявилъ, что онъ готовъ исполнить просьбу Городской Думы. Немедленно-же отправлена была въ Дармштадтъ, гдѣ пребывалъ въ то время ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, телеграмма на французскомъ языкѣ слѣдующаго содержанія:

„Екатеринославская Городская Дума, въ состоявшемся сегодня чрезвычайномъ Собраніи, по случаю открытія Высшаго Горнаго Училища, единогласно и восторженно постановила: повергнуть къ священнымъ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства вѣрноподданнической любви и непоколебимой преданности Престолу и Обожжаемому Монарху населенія города Екатеринослава, волею Великой Прабабки ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА основаннаго и нынѣ осчастливленнаго новою Монаршею милостью“.

Изъ Потемкинскаго дворца всѣ направились въ кафедральный соборъ, гдѣ преосвященнымъ Сумеономъ отслужена была панихида по въ Возѣ починающей Императрицѣ Екатерицѣ II. Городское Управленіе сочло долгомъ помолиться о Великой Основательницѣ Екатеринослава, слишкомъ сто лѣтъ назадъ предназначавшей открытіе въ немъ высшаго учебнаго заведенія, въ день исполненія этого предназначенія.

Во время богослуженія окропленъ былъ святою водою роскошный вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Вѣнокъ, по окончаніи панихиды, отнесенъ былъ представителями города, въ сопровожденіи всѣхъ молившихся, въ Екатерининскій скверъ, къ памятнику Екатерины II, и заступающимъ мѣсто городского головы П. Ф. Волковымъ возложенъ на памятникъ. При этомъ П. Ф. Волковъ сказалъ вѣ-



сколько сильныхъ восторженныхъ словъ, выражающихъ чувства гражданъ къ памяти Великой Монархини по поводу совершающагося важнаго событія. Въ это время хоръ пѣвчихъ пѣлъ «Вѣчную память», а затѣмъ военный оркестръ исполнилъ «Боже, Царя Храни!» заглушавшееся громогласными криками «ура». Моментъ былъ по истинѣ торжественный, — въ памяти переживавшихъ его онъ надолго останется.

Празднество открытія Высшаго Горнаго Училища закончилось обѣдомъ отъ города въ помѣщеніи англійскаго клуба, на которомъ присутствовали: Начальникъ губерніи князь П. Д. Святополкъ-Мирскій и многіе изъ приглашенныхъ. За обѣдомъ провозглашены были тосты: за ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, за Министровъ, содѣйствовавшихъ открытію Училища, за Губернатора князя П. Д. Святополкъ-Мирскаго, за Преосвященнаго Сумеона, за директора и профессоровъ Горнаго Училища, за горныхъ инженеровъ и многа другихъ. Посланы были привѣтственные телеграммы гг. Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ.

2 октября Городскимъ Головою получено было отъ г. Губернатора слѣдующее увѣдомленіе:

„На посланную 30 сентября, согласно постановленія чрезвычайнаго собранія Екатеринославской Городской Думы, телеграмму на имя ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ, по случаю открытія въ г. Екатеринославѣ Высшаго Горнаго Училища, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО 1-го сего октября изволилъ удостоить меня слѣдующей телеграммой: „Искренно благодарю Екатеринославское городское общественное управленіе за выраженные чувства. Надѣюсь, что новое Высшее Горное Училище будетъ отвѣчать потребностямъ Южной Россіи.“

НИКОЛАЙ.

О таковой Монаршей Милости имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, для доклада Городской Думѣ въ ближайшемъ засѣданіи ея.

Увѣдомленіе это доложено было въ засѣданіи Городской Думы 4-го октября и выслушано гласными стоя.

Въ отвѣтъ на приглашенія отъ многихъ лицъ, не имѣвшихъ возможности пріѣхать въ Екатеринославъ на празднество открытія Высшаго Горнаго Училища, получены были поздравительныя письма и телеграммы. Изъ нихъ мы приведемъ письмо Варшавскаго, бывшаго Екатеринославскаго, губернатора Д. Н. Мартынова и те-



деграмму попечителя Казанскаго учебнаго округа, екатеринославскаго уроженца М. М. Алексѣенко, принимавшихъ горячее участіе въ ходатайствѣ города объ учрежденіи Училища и немало потрудившихся для этого дѣла.

Многоуважаемый Иванъ Гавриловичъ, — пишетъ Д. Н. Мартыновъ городскому головѣ Грекову, — вчера вернулся изъ заграницы и нашелъ здѣсь Ваше печатное приглашеніе и пріѣзтственную телеграмму заступавшаго Васъ г. Волкова. Этимъ объясняется, почему я не могъ тогда же выразить Вамъ, насколько я тронутъ Вашимъ вниманіемъ, и сожалѣю, что не могъ лично присутствовать при осуществленіи важнаго не только для города Екатеринослава, но и для всей Россіи проекта, зародившагося при мнѣ. Этимъ учрежденіемъ, какъ и многими другими, создающимся на пользу города, Екатеринославъ всецѣло обязанъ Вамъ и просвѣщенной Думѣ. Интересно было-бы, пока все еще свѣжо въ памяти, составить подробное описаніе возникновенія этого высшаго учебнаго заведенія, начиная съ засѣданія Думы, затѣмъ Вашей телеграммы мнѣ въ Петербургъ — въ тотъ же день и заручился поддержкой Министра Финансовъ, — потомъ самое осуществленіе предположенія, потребовавшее отъ Городскаго Управленія столько трудовъ и настойчивости. Все это составляетъ большую заслугу Думы, и желательно, чтобы память о томъ сохранилась для будущихъ поколѣній.

Въ надеждѣ, что удастся мнѣ еще когда нибудь побывать въ стѣнахъ Вашего города и пожать Вашу руку, прошу Васъ, многоуважаемый Иванъ Гавриловичъ, принять и передать г. Волкову, а также всѣмъ вспомиравшимъ меня въ день праздника 30 сентября, мою глубокую благодарность за дорогую мнѣ память Вашу.

Съ чувствомъ душевнаго уваженія и преданности остаюсь Вашимъ покорнѣйшимъ слугою. Д. Мартыновъ".

Телеграмма М. М. Алексѣенко слѣдующаго содержанія:

"Прошу принять мои душевные пріѣтствія родному городу въ знаменательный день открытія высшаго учебнаго заведенія. Да послужитъ оно къ просвѣщенію населенія и развитію производительныхъ силъ края. Радуюсь всѣмъ сердцемъ, что въ дружной, совмѣстной работѣ, благодаря которой утредилося въ Екатеринославѣ высшее учебное заведеніе, есть и моя посильная доля. Алексѣенко".



Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1899 г. въ № 46 издающейся въ Екатеринославѣ газеты „Днѣпровская Молва“ появилось письмо директора народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи К. Т. Калабановскаго и замѣтка подъ заглавіемъ „Къ исторіи открытія Высшаго Горнаго Училища въ Екатеринославѣ“; въ виду того, что замѣтка эта имѣетъ прямое отношеніе къ открытію Училища и составляетъ, также какъ и докладъ Городской Управы, историческій документъ, мы считаемъ необходимымъ привести здѣсь замѣтку и письмо г. Калабановскаго.

*Милостивый Государь, Господинъ Редакторъ!* Въ исторической запискѣ объ учрежденіи въ г. Екатеринославѣ Высшаго Горнаго Училища, прочитанной въ день открытія названнаго Училища въ торжественномъ засѣданіи Городской Думы замѣстителемъ Городского Головы г. Волковымъ, на единымъ словомъ не было упомянуто, о томъ участіи, какое принималъ въ этомъ дѣлѣ г. Полечитель Одесскаго Учебнаго Округа. Между тѣмъ тайному совѣтнику Сольскому принадлежитъ въ этомъ вопросѣ инициатива. Онъ первый, желая, въ виду наступившаго 6 ноября 1896 года столѣтія со дня смерти Императрицы Екатерины II, увѣковѣчить достойнымъ образомъ память Великой Монархини, призналъ вполне своевременнымъ осуществленіе предначертанія Ея Величества—открыть въ г. Екатеринославѣ высшее учебное заведеніе и 28 августа того же года за № 12058 вошелъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ объ открытіи въ этомъ городѣ высшаго технического училища.

Съ цѣлью дополнить вышеупомянутую историческую записку г. Волкова и ознакомить читателей редактируемой Вами газеты съ тѣмъ, что было сдѣлано мѣстнымъ представителемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по вопросу объ открытіи въ Екатеринославѣ высшаго учебнаго заведенія, я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать помѣстить на страницахъ „Днѣпровской Молвы“ статью „Къ исторіи открытія въ г. Екатеринославѣ Высшаго Горнаго Училища“, составляющей извлеченіе изъ статьи „Къ столѣтію со дня смерти Императрицы Екатерины II“, напечатанной въ циркулярѣ по Управленію Одесск. Учебн. Округомъ за 1896 годъ (стр. 543—550). Прошу принять и проч. Директоръ *Калабановскій*.

*Къ исторіи открытія Высшаго Горнаго Училища въ Екатеринославѣ.*

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, послѣдовавшаго 4 го іюня 1899 года, учреждается въ г. Екате-  
ри-



пославъ высшее Горное Училище, имѣющее цѣлью дать специальное образованіе лицамъ, посвящающимъ себя преимущественно практической дѣятельности по горному дѣлу.

Первая мысль объ открытіи въ г. Екатеринославѣ высшаго учебнаго заведенія, судя по имѣющимся даннымъ, принадлежитъ Императрицѣ Екатерины II, Державной Покровительницѣ Новороссійскаго края и основательницѣ этого города. Въ Божіе почившая Государыня указомъ 4 сентября 1784 г. Всемилостивѣйше соизволила повелѣть открыть въ г. Екатеринославѣ университетъ, по этому предначертанію усопшей Императрицы, какъ извѣстно, не суждено было осуществиться.

Въ виду же наступавшаго 6 ноября 1896 г. столѣтія со дня смерти Замѣстительницы Новороссійскаго края, г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, во исполненіе просвѣтительныхъ завѣтовъ Великой Монархини и желая, вмѣстѣ съ тѣмъ, почтить и увѣковѣчить наиболее достойнымъ образомъ память Государыни Императрицы, признавъ вполне благовременнымъ осуществленіе предначертанія Ея Величества, — открыть въ г. Екатеринославѣ высшее учебное заведеніе.

Остаиваясь на мысли, — какого типа должно быть это учебное заведеніе, г. попечитель округа не могъ не обратить вниманія своего главнымъ образомъ на то обстоятельство, что Екатеринославская губернія надѣлена природой неисчерпаемыми минеральными богатствами, каковыя сами собой, безъ сомнѣній, указываютъ на настоятельную необходимость учрежденія здѣсь именно горнаго учебнаго заведенія.

При разсмотрѣніи же и рѣшеніи вопроса о выборѣ мѣста для помянутаго учебнаго заведенія г. попечитель округа остановился на городѣ Екатеринославѣ, какъ на наиболее подходящемъ для указанной цѣли пунктѣ.

Въ пользу этого выбора имѣлись въ виду тѣ соображенія, что, съ открытіемъ означеннаго учебнаго заведенія въ г. Екатеринославѣ, производительныя силы не только сего города, но и всей Новороссіи (въ частности и Екатеринославской губерніи) будутъ давать вполне достаточный матеріаль руководителямъ и воспитанникамъ такого заведенія для практическихъ работъ. Принято было также во вниманіе и то, что г. Екатеринославъ находится, такъ сказать, на рубежѣ между восточной и западной половинами Имперіи и счастливо поставленъ по отношенію къ югу и сѣверу Россіи. Не будучи заолустьемъ, Екатеринославъ вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ значительныя удобства провинціального города дешёвиз-



ной въ немъ жизни, сравнительно со столицами или болѣе населенными центрами. Въ климатическомъ отношеніи Екатеринославъ совершенно удобенъ для проживанія въ немъ лицъ, уроженцами какихъ бы отдаленныхъ мѣстностей ни были съѣхавшіеся сюда будущіе студенты. Соединенный рельсовыми и пароходными путями со всѣми важѣйшими пунктами государства, находясь между Харьковомъ и Кіевомъ, Екатеринославъ, какъ извѣстно, растетъ съ поразительной быстротою и замѣтно становится крупнымъ промышленнымъ центромъ всего юга Россіи.

Обиліе естественныхъ богатствъ на югѣ Россіи, требующее для разработки ихъ основательнаго и всесторонняго изученія края въ геологическомъ и гидротехническомъ отношеніяхъ, вызвавшее, между прочимъ, перенесеніе главнаго управленія по горному дѣлу изъ Одессы въ Екатеринославъ, также указываетъ на этотъ городъ, какъ на такой пунктъ на югѣ Россіи, открытіе высшаго учебнаго заведенія въ которомъ можетъ дать большія выгоды всему государству. Кромѣ того, сосредоточеніе въ Екатеринославѣ учебнаго персонала этого заведенія могло бы, вызывая къ жизни производительныя силы края, тѣмъ самымъ открывать новые и новые источники благосостоянія, — такіе, которые, по невѣжеству населенія, пока скрыты отъ него или пользованіе которыми ему недоступно, вслѣдствіе чего хозяевами положенія, какъ извѣстно, являются иностранцы, а русское населеніе исполняетъ обязанности чернорабочаго, или, въ лучшемъ случаѣ, въ роли приказчиковъ, управителей и т. п. подневольныхъ лицъ, занимается охраненіемъ интересовъ своихъ хозяевъ-иностранцевъ. Въ защиту г. Екатеринослава, какъ мѣста, весьма пригоднаго для устройства въ немъ техническаго заведенія, говорить и то, что чѣмъ больше въ государствѣ научныхъ центровъ, тѣмъ выгоднѣе такое положеніе разсадниковъ науки, какъ проводниковъ культуры; сосредоточеніе же учебныхъ заведеній въ немногихъ, сравнительно, центрахъ, содѣйствуя разобщенію духовныхъ интересовъ, подымая ихъ въ одной части государства, лишаетъ въ то же время культурнаго воздѣйствія другія мѣстности, которыя всѣ, однако, участвуютъ своими платежными средствами въ доходѣ казны. Затѣмъ, открытіемъ высшаго технического учебнаго заведенія въ г. Екатеринославѣ была бы оказана, несомнѣнно, важная услуга и всему государству: увеличеніе рядовъ интеллигенціи контингентомъ техниковъ съ высшимъ образованіемъ, успѣвшихъ къ тому-жъ, за время своего пребыванія въ стѣнахъ заведенія, ознакомиться съ естественными богатствами края, такъ сказать, на самомъ мѣстѣ изученія своей спеціальности, должно непременно и замѣтнымъ образомъ повліять на ослабленіе зависи-



мости отъ иностранцевъ; отсюда — подъемъ патриотическаго чувства въ населеніи, которое, становясь менѣе и менѣе зависимымъ въ матеріальномъ отношеніи у себя, на родинѣ, отъ иностранцевъ, дѣлательно поможетъ правительству въ благопріятномъ разрѣшеніи трудной, къ сожалѣнію, пока задачи въ борьбѣ его путемъ охранительныхъ законовъ съ чужеземными элементами — сліяніи иноземныхъ пришельцевъ съ коренными жителями Россіи.

Помимо изложенныхъ мотивовъ, такъ сказать, общаго свойства, нельзя при этомъ не отмѣтить и того сочувствія, съ какимъ была принята мѣстнымъ обществомъ мысль г. Попечителя округа объ устройствѣ въ г. Екатеринославѣ высшаго техническаго училища, ставшая извѣстной оному въ январѣ 1896 г. Прейде всего мысль эта встрѣтила полное сочувствіе, насколько извѣстно, въ лицѣ Екатеринославскаго городского головы И. Г. Грекова, который, какъ видно изъ письма его отъ 21 января 1896 г., находилъ, что открытіе въ Екатеринославѣ поминутаго учебнаго заведенія можетъ значительно двинуть ростъ этого города въ соотвѣтствіи съ тѣми условіями, какія для такого роста его ярко обозначились въ виду, чуть ли не ежедневно, все открывающихся въ губерніи громадныхъ и разнообразнѣйшихъ подземныхъ богатствъ. Та же мысль, насколько можно судить по полученнымъ свѣдѣніямъ, послужила, такъ сказать, отправнымъ пунктомъ для обсужденія сперва въ созванномъ И. Г. Грековымъ 27 января 1896 г. частномъ совѣщаніи, а затѣмъ въ засѣданіи Екатеринославской городской думы 17 го апрѣля 1896 г. вопроса объ открытіи въ Екатеринославѣ высшаго учебнаго заведенія; мѣстное городское управленіе, сочувствуя дѣлу учрежденія этого заведенія, выразило тогда же готовность оказать оному весьма крупную матеріальную поддержку ассигнованіемъ 200 тысячъ руб. и отвести необходимый участокъ земли.

Предположеніе объ открытіи означеннаго училища встрѣтило сочувствіе и въ лицѣ Министра Финансовъ С. Ю. Витте, который, въ бытность свою въ Екатеринославѣ, высказалъ депутаціи изъ представителей города, что, по его мнѣнію, желательное учрежденіе высшей горной школы, откуда выходили бы образованные техники съ практическими познаніями; при этомъ Его Высочайшее Превосходительство изволило признать наиболее подходящимъ для открытія такой школы мѣстомъ г. Екатеринославъ.

Принимая во вниманіе все изложенное и желая запечатлѣть въ глазахъ будущихъ поколѣній память о въ Богѣ почившей Императрицѣ Екатеринѣ II какимъ-либо знакомъ вещественной благодарности со стороны населенія, пользующагося плодами про-



свѣдѣтельныхъ предначертаній Великой Монархини, г. Попечитель округа, отъ 28 августа 1896 г. за № 12058, вошелъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ объ открытіи въ г. Екатеринославѣ высшаго технического училища.

Въ настоящее время, въ виду послѣдовавшаго разрѣшенія на учрежденіе въ г. Екатеринославѣ высшаго горнаго училища, нельзя не констатировать безъ особенно пріятнаго удовольствія, что возбужденное, по инициативѣ учебно-окружнаго начальства, указанное выше ходатайство удостоилось вниманія и разрѣшенія въ благопріятномъ смыслѣ, хотя и не вполне согласно съ проектированными по сему предмету предположеніями.

Въ приведенной статьѣ утверждается, что мысль и инициатива объ учрежденіи въ Екатеринославѣ Высшаго Горнаго Училища принадлежатъ г. попечителю Одесскаго учебнаго округа Х. П. Сольскому; тогда какъ въ запискѣ городской управы указывается, на основаніи имѣющихся при дѣлахъ управы документовъ, что эта мысль и инициатива принадлежатъ городскому голову И. Г. Грекову, который 26 января 1896 года созвалъ совѣщаніе изъ гласныхъ думы и нѣсколькихъ гражданъ и предложилъ возбудить ходатайство объ открытіи высшаго горнаго учебнаго заведенія, причемъ не имѣлось въ виду никакихъ свѣдѣній о возникновеніи подобной мысли у тайнаго совѣтника Х. П. Сольскаго. 17 апрѣля состоялось постановленіе думы и 28 іюня ходатайство представлено было Губернатору и немедленно направлено въ Министерство; представленіе же объ открытіи въ Екатеринославѣ высшаго учебнаго заведенія со стороны попечителя учебнаго округа послѣдовало, какъ видно изъ статьи, 28 августа, т. е. черезъ два мѣсяца послѣ представленія городской думы.

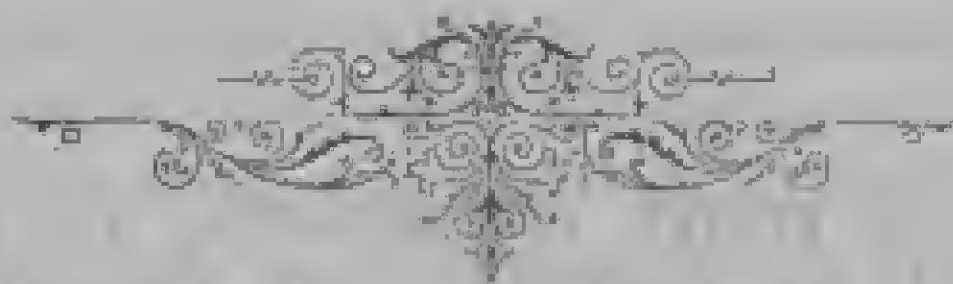
Мы не будемъ доискиваться и рѣшать, кто первый высказалъ мысль, о которой идетъ рѣчь, и кому принадлежитъ инициатива — для существа дѣла это не имѣетъ значенія. Такъ или иначе фактъ первостепенной важности совершился: Высшее Горное Училище открыто. Россія, небогатая высшими учебными заведеніями, пріобрѣла еще одно, Екатеринославъ долженъ считать себя счастливымъ, что въ немъ основанъ высшій разсадникъ спеціальныхъ званій, столь необходимыхъ для края.

Пожелаемъ же многая лѣта народившемуся Училищу. Дай Богъ, чтобы оно быстро окрѣпло, глубоко пустило корни въ пере-



полненныя ископаемымъ богатствомъ недра нашего Юга и съ честью выполняло свою задачу — готовило русскихъ знающихъ людей на пользу русской горнозаводской промышленности.

*Я. Г.*





## Отдѣлъ ІІ.



ИЛЪ КРАДТО



# Я Н В А Р Ъ

(В о д о л о н).

Прозв. мн.	Числа по ст. стале.	Дни недѣли.		Числа по нов. стале.
☿	1	Сб.	Обрѣзаніе Господне Новый Годъ. Св. Василия Великаго Муч. Василия анкарскаго. Суббота предъ просвѣщеніемъ.	13
	2	Вс.	Нед. 30-я по Пятидесят. (седм. 31-я), предъ просвѣщеніемъ. Гласъ 5-й. Св. Сильвестра, папъ римск., при. Сильвестра вечер. Мч. Феогена. При. Іуліанія. Ут. Кр.	14
	3	Пн.	При. Малахія. Мч. Гордія.	15
	4	Вт.	Соборъ 70-ти ап.: Іакова, св. Марка и Луки, Клеопы, Симеона, Овддея, Аманія, Стефана, Филиппа, Прохора, Навѣмора, Пармея, Тимотея, Тита, Филемона, Онуфима, Архима, Андроника, Флессанта, Сосанитра, Онуфима, Климентя, Карпа, Марка, Зины, Аристарха и др. При: Феоктиста, Діонисія	16
☿	5	Ср.	При: Сивилантика, Авдѣяри, Григорія, Мены. При. Микей.	17
☿	6	Чт.	Богоявленіе Господне. (Крещеніе).	18
☿	7	Пт.	Соборъ св. Іоанна Предтечи. При. Феодосія утлич.	19
	8	Сб.	При. Георгія, Емилианъ, Домника, Ілія, Григорія вечер. Мч.: Іуліанъ, Василия, Антонія, Анастасія, Феофила Исидора, Григорія Суббота по просвѣщеніи.	20
☿	9	Вс.	Нед. 31-я по Пятидесят. (седм. 32-я), по просвѣщеніи. Гласъ 6-й. Св. Филиппа, митр. Моск. Мч. Позіюкта. При. Евстратія.	21
	10	Пн.	Св. Григорія, Дометіана, Марціана, Павла.	22
☿	11	Вт.	При. Феодосія Великаго, Михаила клон.	23
	12	Ср.	Мч.: Татиана, Петра. При. Евпраксія. Св. Саввы, Мартиніана, Гилектіона.	24
	13	Чт.	Муч.: Крива, Стратоника, Петра, Іакова, Проніяра, Елевара.	25
	14	Пт.	При. об. въ Синодъ и Равнои нѣжен.: Павла, Нелія, Саввы, Домна, Іеремія, Адама, Сергія, Моисея, Протія, Ипатія, Исавлія, Мокерія, Марка, Евсея, Ілія, Бенѣаминъ. При. Феодула, Іосифа, Стефана. Равнои. Ины.	26
	15	Сб.	При. Павла, Іоанна, Пандерія, Гавріила, Прохора.	27
	16	Вс.	Нед. 32-я по Пятидесят. (седм. 33-я) Гласъ 7-й. Леонидъ, Небна, Турона, Іоаннѣ, Донанта. Влж. Максима.	28
☿	17	Пн.	При. Аммонія Великаго.	29
☿	18	Вт.	Св. Афанасія и Кирілла. При. Марціана карск., Кларіона, Емилиана, Дмитрія, Мч. Феодосія. Св. Ефрема.	30
	19	Ср.	При. Макарія егип., мч. Евфросія. Св. Арсеція. Влж. Феодора новгород. При. Антонія.	31
☿	20	Чт.	При. Евфимія Великаго. Мч.: Василь, Евсея, Катихія, Василида, Ины, Ины, Римма.	1
	21	Пт.	При. Максима испов. Мч.: Неофита, Валеріана, Кандида, Аклы, Евсея, Агния, Анастасія. Максимъ грека. Ик. Б. М. „Витоведовъ“.	2
	22	Сб.	Ап. Тимофея. Мч.: Анастасія, Малула, Георгія, Петра, Леонтия, Гавріила, Іоанна, Леонте и прот. 377. При. Анастасія вечер.	3
	23	Вс.	Нед. 33-я по Пятидесят. (седм. 34-я) Гласъ 8-й. Климентъ Агпелогла, Павла милоств. Салмана, Геннадія. Вспом. 6-го окт. соб. (681 г.).	4
	24	Пн.	При. Ксентія, Македонія. Мч.: Павла, Тимофея и Агнія, Іоанна	5
☿	25	Вт.	Св. Григорія Богослова, архіеп. конст. При. Понція и Марка. Мч. Филиппа и сын. св. Іоаннуарія, Феликса, Филиппа, Сильвана, Александра, Виталия, Марціана Св. Моисея, арх. новг. Ик. Б. М. „Утоли мои печали“.	6
	26	Ср.	При. Ксенофонта и Марія и синоиы ихъ: Іоанна и Арнадія.	7
☿	27	Чт.	Перенес. мощ. св. Іоанна Златоустого, архіеп. цариградскаго.	8
	28	Пт.	При. Ефрема, Палладія, Ефрема вечер. Ефрема новоториска.	9
	29	Сб.	Перенес. мощ. св. Іоанна Бог. Мч.: Романа, Іакова, Филиппа.	10
☿	30	Вс.	Нед. в Мытарѣ и Фарисѣ, 34-я по Пятидесят. (седм. 35-я). Гласъ 1-й.	11
	31	Пн.	Св. бекер. и чуд. Кира и Іоанна. Мч.: Анастасія, Феодотія, Феоктиста, Евдокія, Евдокимъ, Евдора, Исафора, Евладія.	12



# ФЕВРАЛЬ

(Р и б.).

Праздн. свя.	Число по ст. стилю.	Дни по блж.		Число по нов. стилю
☿	1	Вт.	Мч.: Трифона, Перонетта, Сатара, Саторина, Секунда и Феликсита. При. Петра селатифского и Вандимана (66. 612 г.)	13
	2	Ср.	Срѣтеніе Господа Нашега Иисуса Христа.	14
	3	Чт.	Св. прор. Сѣѣхія и Ахия, Адріана, Еммуза, Елсея (Евномъ), Пипія, Діодора, Кладіана. Прр. Аварія, Ки Романа углич.	15
	4	Пт.	При. Вендора, Николая, Кирилла Муч. Іадора, смч. Ариамія. Св. блжтв. св. Георгія. Прр. Ариомія и Иеріи	16
	5	Сб.	Святит. Феодосія Углича. Мч. Асифія, Феодулія, Елладія.	17
	6	Вс.	Нед. в Блудномъ Сынѣ, 35 и по Пятидес. (сѣдем. 36-я) Гласъ 2-й. Св. Николы; муч.: Іуліана, Евстаѣя дѣла, Епизасія, Мавомія.	18
	7	Пн.	Прр. Пиренія, Луки и 1008 муч., изъ Никомидіи пострадавшихъ.	19
	8	Вт.	Блж. Феодора стрѣлца (819 г.). Св. прор. Захарія Св. Саввы.	20
	9	Ср.	Червек. мощ. св. Иннокентія, прутскаго чудотворца. Муч. Никифора (280 г.). Св.: Маркелла, Фелатія и Памкротія.	21
	10	Чт.	Смч. Харлампія. Мч. Порфирія и Вактоа; Смч. Анастасія (вѣтр. вѣтр.) Мч. дѣла: Епизасія, Валентіана и Памы.	22
☿	11	Пт.	Смч. Власія. св. севаст. Св. Феодора дѣла. Прр. Дмитрія прил. Благовѣрнаго князя Всеволода псковск.	23
	12	Сб.	Свят. Анастасія, митропол. москв. Св. Малетія, св. антиохійск. При. Марія и отца ея Евгенія. Св. Антонія, патр. констант.	24
	13	Вс.	Недѣля Мисопустъ (заслупница). Гласъ 3-й. При. Мартиніана, Сусебна куроточца. Св. Елзасія, архіепископа александрійскаго.	25
	14	Пн.	Прр.: Анастасія, Исакія патр., Марона, Кирилла, св. моравск., Ариамія, св. кирійск.	26
	15	Вт.	Св. ап. Опація (отъ 70-ти). При. Елсасія кутишника, Ембро-синія и отца ея Пафутія. Ик. Б. М. Димитрія и Власія.	27
	16	Ср.	Муч.: Памфила преевтора, Валента, Павла, Порфирія, Селимъ, Феодула, Іуліана, Савуля, Плія, Данила, Іеремія, Ісаія.	28
	17	Чт.	Св. велич. Феодора, тирена. Св. Маріамія. Обрѣт. мощ. мч. Минъ, Пр. Феодосія блж. и учел. его Романа.	1
	18	Пт.	Св. Льва, князь римскаго. Св. Агапіта, еписк. синадскаго, Фла-виана веровѣди, патр. царградскаго. При. Касія и хромскаго.	2
	19	Сб.	Дн. Арсентія и Филарета. Св. Аппія. Прр.: Десидея, Рагула, Евгения и Макария. Мч. Мансина, Феодота, Исакія.	3
	20	Вс.	Нед. Сыропустъ (съ понед. 1-я седми. Вели. поста), Гласъ 4-й. Св. Льва, св. вѣланскаго Свч. Садока, св. персидскаго, и св. нима, 128 мученик. Прр.: Агафона. При: Корнилія, повелел.	4
☿	21	Пн.	Прр. Тимонъ, иже въ Символѣхъ. Св. Евстаѣя, арх. антиохійск., и Георгія, еписк. амасрадск. Ик. Б. М. „Козельчанъ вѣл“.	5
	22	Вт.	Обрѣтеніе мощей св. муч., иже во Евгения. Прр. Аовнасія, Фа-ласія, Анній, Варданта, Мч. Маврикія и съ нимъ 70 вои.	6
	23	Ср.	Смч. Поликарпа (еписк. смирнскаго). Прр. Іоанна, Антиоха, Ан-тонина, Моисей, Зенина, Полихронія, Моисей, Давіла и Александра. Прр. Моисей Обдѣлскаго и Поликарпа бран-скаго Ик. Б. М. „Смоленскія“.	7
	24	Чт.	Первое и второе обрѣтеніе честныя главы Пророка, прѣдтечи и престоупателя Іоанна, При. Еразія пестерскаго. Обрѣт. мощей св. Романа углича.	8
	25	Пт.	Св. Тарасія, архіев. константинопольскаго.	9
	26	Сб.	Св. Порфирія, св. галскаго. Мч. Сенистіана И. Б. М. Мемедія	10
	27	Вс.	Торжество православія (съ понед. 2-я седми. Вели. п.). Гласъ 5-й. Прр. Прокопій деваволита; Олимпія, отшельница сирійск. Тита, пресвят. пестерскаго	11
	28	Пн.	Прр. Василия исп. Мч. Протарія, патр. мексикар., Пастора, св. макидск. При. жены: Маріамъ, Кирія, Доминія. Престав. блж. Николая псковск.	12
	29	Вт.	Прр. Кассіана римля, Іоанна, нареченнаго Варсануфіемъ; мч. Феодотіи. Ик. Б. М. „Донпетрунскія“.	13



Правл. кал.	Число по ст. стилю.	Дни недели.	МАРТЪ (О в о н ъ).	Число по нов. стилю
1	Ср.	Прпч. Елдонія. Мч.: Нестора, Тривниія, Маркелла и Антонія. Св. Доминика дѣлца. Мч. Антоніны. Прест. прп. Мартирія амерецкаго.	14	
2	Чт.	Свч. Феодотъ, еп. киринейск. Прп. Агасона. Мч. Троадія, Елиа-ли дѣлца. Св. Арсенія, еп. таверск., в 440 муч., въ Италіи отъ лангобардовъ пострадавшихъ.	15	
3	Пт.	Мч.: Евтропія, Клеопина и Виславска. Св. Зизана и Зорак. Пр. Пѣимы дѣлца. Ик. Б. М. „Возокрѣпскій“.	16	
4	Сб.	Прп. Герасима. Мч. Павла, Іуліана. Св. Григорія, еп. констант. При Іаковѣ. Прест. св. Даниїла, еп. моск.	17	
5	Вс.	Нед. 2-я Великаго поста (съ понед. 8-я седмица Великаго поста). Гласъ 6-й. Мч.: Косма всадрійск., Косма градара, Олимпія, Прохора, Евдокія и Евлампія. Прп. Никитѣ и Мирѣ. Перен. мощ. св. Феодора емолен. и чадъ его: Давида и Константина.	18	
6	Пн.	Пим. 42 муч. амморейскихъ: Феодора, Константина, Аетія, Гео-филъ, Мелассенъ, Василъ, Калласта, Еваула и др. При. Арки-дія импр. Прп. Косма и сына его Косма.	19	
7	Вт.	Свч. муч. еп. керсонецъ: Василъ, Ефрема, Евгения, Ксидія, Агафодора, Евпрія и Колитова. Св. Памъ епоп. При. Павла.	20	
8	Ср.	При. Геофілакта, еп. иппонд. Свч. Феодорита. При. Деметія.	21	
9	Чт.	Свч. 40 муч. ессенийск.: Киріонъ, Клеодія, Праксія, Самарія, Клавдія, Феодула, Епихія, Іоанна, Александра, Илія, Гео-филъ, Деметія, Леонтія, Афанасія, Кирилла, Самарія.	22	
10	Пт.	Мч.: Кократа, Кларіана, Діонисія, Павла, Викторинъ, Викторъ, Натифора, Клардія, Діодора, Сарпѣона, Леонидъ, Нонія, Ва-селіса, Феодора, Сатурнина, Руфина. Пр. Анастасія. Ик. Б. М. „Свято-Ильинскій“.	23	
11	Сб.	Св. Софронія, патр. іерус. Свч. Памъ. Мч. Епифанъ. Св. Ев-пимія, арх. новгород. Мч. Асканіяда, Македонія, Дана.	24	
12	Вс.	Нед. 3-я Великаго поста (съ понед. 4-я седмица Великаго поста). Крестово-илонная. Гласъ 7-й. При. Геофана. Св. Григорія Двоуслова.	25	
13	Пн.	Св. Никифора, патр. патри. Мч.: Александра, Савва, Афри-канъ, Пупія, Геронтія и Христы. Ик. Б. М. „Молдавскій“.	26	
14	Вт.	При. Ваведикта. Св. Евхимона исп., Геогноста, импр. мос. Ик. Б. М. „Феодоровскій“.	27	
15	Ср.	Мч.: Агасія, Пупія, Тимоѣя, Ромѣя, 2 Александроу, 2 Діо-нисіеу и Никандра.	28	
16	Чт.	Муч.: Савва, Памъ, Трофимъ, Олга, Іуліана. Ан. Аристѣула. Свч. Александра пимъ. Св. Сарпѣона.	29	
17	Пт.	При Алексія члв. Божія. Мч. Марина. Прп. Макарія-болгарскаго.	30	
18	Сб.	Св. Кирилла, арх. іерус. При. Аппія. Мч. Трофимъ и Евкарію.	31	
19	Вс.	Нед. 4-я Великаго поста (съ понед. 5-я седмица Великаго поста). Гласъ 8-й. Муч. Хрисавъ и Даріа. Клеодія, Марія, Іосифъ и Марія.	1	
20	Пн.	При. Іоанна, Сергія. Мчч.: Фотины, Александра, Каллія, Еффра-сія, Матроны, Іуліана, Евлампія и Феодосія. Св. Никиты еп.	2	
21	Вт.	При. Іакова исп., Кирилла, еп. катал., Ома, патр. константиноп.	3	
22	Ср.	Свч. Василъ. При. Исакія. Мч. Дросиды.	4	
23	Чт.	Прпч. Никонъ и съ нимъ 100 уч. его. Мчч.: Феліта, Лидія, Ма-седонъ, Феопрепія, Кривда, Амфилахія, Пахомія.	5	
24	Пт.	Св. Артемона, еп. селеск., в Артемія солун. При. Іакова.	6	
25	Сб.	Благовѣщеніе Пресв. Богородицы. Ик. В. М. „Воскрѣсеніе“.	7	
26	Вс.	Нед. 5-я Великаго поста (съ понед. 6-я седмица Великаго поста). Гласъ 1-й. Соборъ арх. Габріила. Свч. Прииел, Прп. Малах.	8	
27	Пн.	Мчч.: Матроны солун., Мачунія, Феодосія.	9	
28	Вт.	При. Іларіона, Стефана. Мчч.: Іона, Лазаръ, Илія, Анна, Савва.	10	
29	Ср.	Св. Марія, Кирилла, Іоанна, Евстафія, Іона и Марія.	11	
30	Чт.	При. Іоанна, Іоанна, Василия, Прп. Іоанъ. Ан. Сосвѣна.	12	
31	Пт.	Свч. Ипатія. При. Ипатія. Св. Анисимія. Свч. Анна.	13	



Православный Календарь.

# А П Р Ъ Л Ъ

(Т о л о ц ь).

Праздн.	Число по ст. стилю	Дни недѣли		Число по нпв. стилю
✙	1	Сб	Воскрешене Лазаря. Прп. Марія египет., Евонія, Макаріа. Мч.: Геронтіа, Восманиа и Адріама. Св. прп. Ахаа.	14
✙	2	Вс.	Нед. Вай (цайтонисная). Входъ Господень въ Іерусалимъ (съ понед. Сиріасинная седмица). Прп. Тита. Мч.: Аѳіна, Елессіа.	15
	3	Пн.	Прп. Никиты и Илизарва. Мч.: Епидифора, Діа, Влооніа, Галака. Мчц.: Осодосіа, Агаміа. Ик. Б. М. „Неушдаем. цвѣт.“.	16
	4	Вт.	Прп.: Іосифа, Георгіа, Восими. Мчц. Феруем. Прп. Восими ворбонеміа. Свм. Никиты и дб.	17
	5	Ср.	Мч. Агавопода и Осодула. Прп. Пузиліа, Осоніа, Сумеоніа, Осодоры, Маркіа, Платона.	18
	6	Чт.	Св. Евтахіа, патр. констант. Мч. Іереміа и Архидіа іерес. Прп. Платоніады.	19
	7	Пт.	Св. Георгіа. Прп. Даміана и Серапіона. Мч. Калліоніа, Руфими и Асимины. Прп. Пила, Левкіа. Ик. Б. М. „Византійскіа“.	20
	8	Сб.	Апв.: Иродіона, Агаа, Руфа, Флосита и Брміа. Св. Келестина и Иероніа. Ик. Б. М. „Исмавскіа“.	21
✙	9	Вс.	Пасха (Светлое Христово Воскресеніе). Светлая седмица. Прп. Валина. Ик. Б. М. „Пасарепіа“.	22
	10	Пн.	Мч.: Терентія, Африана, Максима, Помпіа, Зинова, Александра, Осодора, Іакова.	23
	11	Вт.	Мч. Антипы еп., Мартиніана и Іована. Прп. Іакова, Евоніа и Харитона.	24
	12	Ср.	Св. Василіа. Прп. Исакіа, Асинасіа. Прпм. Мина, Давида и Іована. Свм. Зипера. Ик. Б. М. „Муромскіа“.	25
	13	Чт.	Свм. Артемона. Мч.: Криспента, Коровозита и Осиди.	26
	14	Пт.	Св. Мартіа. Мч.: Антоніа, Іована, Евстафій, Ардаліоніа. Ик. Б. М. „Визенскіа“.	27
	15	Сб.	Ап. Аристарха, Пуда и Трофима. Мч.: Савва, Василисса и Анастасіа.	28
	16	Вс.	Нед. о Вмѣ (панихиса). Мчц. Агапіа, Хіоніа, Ирины, Леоніа, Галлов, Килисы, Василиссы, Осодора. Прп. и Осодора. Ик. Б. М. „Павинскіа-Черингоскіа“ и „Тамбонскіа“.	29
	17	Пн.	Свм. Сумеона, Аделав, Асина, Ават, Адріана. Прп. Аскаліа, Восими едод. Св. Асина.	30
	18	Вт.	Прп. Іована. Св. Косми, Асасентіа еп. Мч.: Виктора, Зогия, Зенона, Асидіана, Северіана и Іована Номасо. Прп. Евоніа, Антоніа и Феакиса. Ик. Б. М. „Максимовскіа“.	1
	19	Ср.	Прп. Іована, Никифора, Георгіа, Трифона. Христофора, Осоніа.	2
	20	Чт.	Прп. Осодора Трихана, Анастасіа. Св. Анастасіа Синаита и Григоріа, Александріа, Гавріла. Ик. Б. М. „Климонскіа“ и „Киур“.	3
	21	Пт.	Свм. Іануаріа, Фавста, Прокула, Сосіа, Евтахіа, Осодора, Асесора, Сократа, Діонисіа, Исакіа, Асидоса и Кедрата.	4
	22	Сб.	Прп.: Осодора, Викліа. Ап.: Иосаапа, Луки, Климентіа. Пер. мн. блг. ии іларіа и есесената.	5
✙	23	Вс.	Нед. св. мнѣ Муромскіа Св. свм. Героніа. Побѣдоносца. Мч. Анастасіа, Протосеона. Празд. дн. мч. цар. Александріа.	6
	24	Пн.	Мч. Савва отыгилата и св. мнѣ 70. Прп. Елсавгон, Осоніа, Савва. Мч. Евсепіа, Непи, Логина, Леонтіа, Валентіана.	7
✙	25	Вт.	Ап. и евангеліста Марка. Прп. Сильвестра обнорса. Ик. Б. М. „Цареградскіа“.	8
	26	Ср.	Свм. Василиа. Св. Глафиро дбм. Св. Стефана. Прп. Іоаннѣа.	9
✙	27	Чт.	Ап. и свм. Симеона. Прп. Стефана.	10
	28	Пт.	Ап. Іасона, Сосинатри. Мч.: Мисеиша, Дави, Квинтилдіана, Зинова, Есепіа, Непи, Валліа. Св. Кирилло, Кириакіа.	11
✙	29	Сб.	Св. Осидида, Руфа, Антипатри, Осостиха, Артеиша, Марія, Осодата, Филимона. Прп. Меміона. Мч. Діодора, Св. Василиа.	12
✙	30	Вс.	Нед. о Разслабленномъ. Св. св. Іакова Св. Доната. Мч. Максиміа. Обрѣт. мнѣ. свм. Василиа. Св. Никиты.	13



**Православный Календарь.**

Праздн.	Число по ст. стилю	Число по нов. стилю	М А И (Б л и з н о ц ы).	Число по нов. стилю
	1	Ию.	Св. прр. Иеремія, м. Вата, сщм. Макарія, прп. Пафнутія, Герасима. Ик. Бож. Матери „Владимірскія“.	14
	2	Вт.	Св. Афанасія, перен. мощ. бл. лнн. россійск. Борисъ и Гайба, мч.: Борера, Зор, Кирилла, Феодота. Ик. Б. М. „Путимъскія“ и „Вутиманскія“.	15
	3	Ср.	Мч. Тимофея, Мары, прп. Петра, Феодотія. Иконъ Б. Матери: „Сифискія“, „Кіево-Печерскія“, „Печерскія“ и „Ясинскія“.	16
	4	Чт.	Мч. Пелагія, сщч.: Сильвана, Ермака, мч.: Никиты, Кирилла, Никифора, Кавиента и Исавия. Ик. Б. М. „Старорусскія“.	17
✠	5	Пт.	Влчч. Ирины, прп. Михей, Адриана монзенскаго.	18
✠	6	Сб.	Прп. Іоаннъ многостр., мч.: Варвара, Вакха, Каллиника, Діонисія.	19
	7	Вс.	Нед. о Самаритянѣ. Мч. Асхія, прп. Іоанна, Давида, Антонія, Валдея, Стефана, Мендора, Михаила, Пирра, Зенона, Іосифа, Пахомія. Ик. Бож. Матери „Жировскія“ и „Любеческія“.	20
✠	8	Пн.	Св. ап. и св. Іоанна Велослова, прп. Арсенія Вел. и Арсенія новг.	21
✠	9	Вт.	Св. прр. Нелія, мч. Христофора. Перенесеніе мощей св. Николая чудотвор., прп.: Евстрія, Гавріила.	22
✠	10	Ср.	Св. ап. Симонъ Зилота, прп. Пандора, Тачелі, Описима, Еванна. Иконъ Божіей Матери „Братскія-Кіевскія“.	23
✠	11	Чт.	Прп. Маводія и Константина, св. Никодима, сщч. Монія.	24
	12	Пт.	Св. Еуфранія, Германа, Савина, Полудія, прп. Діонисія.	25
	13	Сб.	Мч.: Гилерія, Авдихія, Александра, св. Георгія, прп. Макарія, Ефимія.	26
✠	14	Вс.	Нед. о слѣпоу. Мч. Мендора и Максима, прп. Никиты и Серапіона, блж. Мендора, россійск. чудотв. Ик. Божіей Матери: „Гаремнскія“ и „Ярославскія“.	27
	15	Пн.	Прп. Пахомія, Ахилія, Нелія, убіен. блж. царевича Дмитрія, прп. Серапіона и Нелія.	28
	16	Вт.	Прп. Феодора, Музы, св. Георгія, мч.: Вата, Модеста и Крискеана, прп. Ефрема.	29
	17	Ср.	Св. ап. Андроника и Іулія, св. Стефана, мч.: Солахина, Памфила и Памфалона.	30
✠	18	Чт.	Вознесеніе Господне. Мч.: Феодота, Петра, Діонисія, Андрѣя, Павла, Христины, Ираклія, Павла, Александры, Клавдія, Ефимія, Евфрасія, Митроны и Іулія, мч.: Сѣлава, Исавія, Давида.	31
	19	Пт.	Сщч. Патріклія, св. пружск., Атакія, Меландра и Полиена, св. Іоанна, блж. кн. Іоанна, прп. Корнелія, Сергія.	1
✠	20	Сб.	Обрѣт. мощ. св. Алексія, митр. москвоск. Мч.: Олаадов, Аскалова, Александра, Астерія, Тимолея.	2
✠	21	Вс.	Нед. св. отецъ въ Никей. Св. россійск. цари Константиними и митрими Іоаннъ. Св. блж. кн. Константинъ, Михаила и Феодора, прп. Кассіана, Агапіта. Ик. Б. М. „Владимірскія“ и „Оранскія“.	3
	22	Пн.	Мч. Василия, прп. Іоанна. Восп. 2 вселен. собора (381 года).	4
	23	Вт.	Св. Михаила, мч. Михаила, прп. Евфросимія, обр. мощ. св. Локтія, пр. Павла.	5
	24	Ср.	Прп. Симеона и Никиты столпн., мч.: Мелогія, Стефана, Іоанна, Серапіона, Каллиника, Феодора и Фавста.	6
✠	25	Чт.	Трансѣ обр. мощей св. Іоанна Предтечи. Сщч. Серапонтъ, св. хвир.	7
✠	26	Пт.	Лнн. Карна и Алфед. Мч. Анерсія и Клоны, прп. Іоанна, Георгія.	8
	27	Сб.	Сщч. Варвонта, Феодора и Дидима. Переносъ мощ. св.: Кипріяна, Фотія и Іоаннъ, митр. кіев., прп. Серапонтъ и Павла.	9
✠	28	Вс.	Пятидесятница (день Св. Троицы и свѣстїа Св. Духа на апостолъ), Св. Никиты, мч. Елксониды и Елтизія, сщч. Елладія, св. Никатія, прп. Софронія. Ик. Б. М. „Антиохійскія“ и „Никейскія“.	10
✠	29	Пн.	День Св. Духа. Мч. Феодотія, блж. Іоаннъ. Восп. 1 вселен. собора (325 г.) Иконъ Божіей Матери „Математійскія“.	11
	30	Вт.	Прп. Исакія, исп. даламтскаго.	12
	31	Ср.	Св. ап. Ермо, мч. Ермо и Философа.	13



## Православный Календарь.

## І Ю Н Ъ

(Р а н ъ).

Православный Календарь	Число по ст. стилю	Дни недели	Число по нов. стилю
	1	Чт. Мч.: Тусиана, Харитона, Хариты, Герасима, Псеона, Валеріана, Па. Агапста и Діонисія.	14
	2	Вт. Св. Епифора, Александра, Свч. Іоанна Нормго.	16
	3	Сб. Мч.: Луккиліана, Клавдія, Івотія, Павла, Діонисія, Павлы, Луккіана и Сатурнина. Персн. моч. блггов. царев. Дмитрія.	18
	4	Вс. Нед. 1-я Вѣтъхъ Святыхъ (седм. 2-я). Гласъ 3-й. Св. Митрофана, Астія. Мч.: Конкордія, Франциска, Северіана и Сазана, Св. Зосима. При Месодія.	17
	5	Пн. Свч. Доросел, Мч.: Маркіана, Памандра, Пверидія, Андалона, Леоніда, Арія, При. Феодора, Доросел Св. Константина.	18
	6	Вт. При. Виссаріона и Іларіона, Архоніа, Фелам и Стелана При. Паксія, Прест. при Іонн. Мч. Воніей Матери „Пименовскія“.	19
	7	Ср. Мч.: Феодота, Калерія и Марія, Свч. Маркелла, Кирика, Смарагда, Маера, Артемія, Каведія, Кирика, Антонина.	20
	8	Чт. Вач. Феодора Стратилата, Св. Ефрема, При. Зосима, Феодора, Ик. Б. М. „Проклавскія“.	21
	9	Пт. Св. Кирика, При. Кирика, Александра, Оеки, Марфы и Марія Ик. Б. М. „Коломенскія“.	22
	10	Сб. Свч. Тимофея, Мч. Александра и Антонина. Св. Вассіана, При. Феодора.	23
✠	11	Вс. Нед. 2-я по Пятидесятницѣ (седм. 3-я). Гласъ 1-й. Св. анн : Вар- оломея и Варлаам При. Аркадія, Варлаам постром. Ик. Б. М. „Абульскія“.	24
✠	12	Пн. При. Онуфрія Вели и Петра постыхъ, Іоанна, Андрея, Рахманнока, Феодана, Арсенія, Онуфрія, Анисентія, Стефана, Вассіана и Іонн.	25
	13	Вт. Мч. Акилина и Антонина. Св. Гриффилія, При. Аны, При. Андропина и Саввы.	26
	14	Ср. При. Елисея. Св. Месодія, Елисея, блггов. ки. Метислава-Георгия.	27
✠	15	Чт. Св. Іонн мучр. москв. При. Алекс, Мч.: Вита, Модеста, Геронима, Феодора, Благос. ки. Лазаря, Ефрема, Григорія.	28
	16	Пт. Св. Тихона, Мч. Тигрія, Евтропія, При Тихона.	29
	17	Сб. Мч. Мавуила, Самела и Неміаха, При: Навиты, Кирика, Епифора, Климентя, Павла и Алавія.	30
✠	18	Вс. Нед. 3-я по Пятидесятницѣ (седм. 4-я). Гласъ 2-й. Мч. Леонтія, Павлія и Феодула. Ик. Б. М. „Боголюбскія“.	1
✠	19	Пн. Св. ан. Іуды, брата Господня, При Паксія, Іоанна, Мч. Зосима.	2
	20	Вт. Свч. Месодія, Акинасія, Павла, Св. Лавдія, Благ. ки. Габба, Св. Паула, Ик. Б. М. „Іоденскія“.	3
	21	Ср. Мч. Іуліана, Терентія При. Іулія и Іуліана.	4
	22	Чт. Свч. Еисевія, Зенона, Зены, Галактіона и Іуліанія.	5
	23	Пт. Мч. Агриппиня, При. Артемія, При: Іовсра, Антонія и Іоанникія Ик. Б. М. „Владимірска“ и „Звенигородскія“.	6
✠	24	Сб. Рожд. Предт. и Прест. Госп. Іоанна, Мч.: Каріана и Логгана, Св. Іакова и Іоанна.	7
	25	Вс. Нед. 4-я по Пятид. (седм. 5-я). Гласъ 3-й. Прищ. Феверонія, блгг. ки. Петра, Феверонія, Ефросинія.	8
✠	26	Пн. При. Алянда и Іоанна, Св. Діонисія, Ик. Б. М. „Тихонскія“, „Ладскія“ и „Седмисверскія“.	9
✠	27	Вт. При. Сависона, Сенира, При. Серапіона. Празд. Памн. поб. 1709.	10
	28	Ср. Персн. жи. Кира и Іоанна, При: Павла, Сергія, Германа, Св. Ксенофонта, Ик. Б. М. „Троеручица“.	11
✠	29	Чт. Св. ан. Петра и Павла. Вж. Петра, Убіен. ки. Андрея Боголюб.	12
✠	30	Пт. Собора даімадески. апост.: Петра, Андрея, Іакова, сына Заведеса, Іоанна, Филиппа, Варооломея, Фомы, Матвея, Іакова Алфейна, Іуды, Симона и Матвія.	13



Православный Календарь.

# І Ю Л Ъ

(Л е в ъ).

Праздн. и м.	Число по ст. стиля.	Дни недели.		Число по нов. стилю.
	1	Сб.	Мч. безсребр. Косма и Даміанъ. Прп. Петра Мч. Пусты.	14
✙	2	Вс.	Нед. 5-я по Пятидесятницѣ (седмъ 0-я). Гласъ 4-й Св. Ювеналія, Фотія, Прп. ризы Пр. Вотородичъ со Власерти. Ик. Б. М. „Ахтыревскіѣ“ и „Феодотіевскіѣ“.	15
✙	3	Пн.	Перен. мощ. св. Филиппа, митр. Моск. Мч.: Іакимъ, Мокія, Миронъ, Леонидъ, Евзаній, Св. Антонія, Прп.: Антонія пещер., Александра, Іоанна, Лонгина, Никодима	16
	4	Вт.	Св. Андрей, Свч. Феодора, Прп. Миронъ, Мч. Феодота, Прп. Евелия, Ик. Б. М. „Гимитскіѣ“.	17
✙	5	Ср.	Осрнн. мощ. прп. Сергія радонск. Прп. Афанасія, Лаврентіа, Мч. Анны и Кирилы, Ик. Б. М. „Тобольскіѣ“.	18
	6	Чт.	Прп. Сисоя, Мч.: Лукія, Ракса, Антонія, Лукіана, Исидора, Діонъ, Мелодора, Кутонъ, Иннокентія, Феликса, Ерма, Пасилія, Марфа, Агавкула, Валентина, Св. Іуліанія.	19
	7	Пт.	Прп. Фомы, Акакія, Муч.: Киріакія, Лукіана, Памвела, Саторниа, Герасима, Прп. Евдокія, Ик. Б. М. „Абалацкіѣ“.	20
✙	8	Сб.	Всч.: Проксія, Ик. Б. М. „Копинскіѣ“, „Устюжскіѣ“.	21
	9	Вс.	Нед. 6-я по Пятидесятницѣ (седмъ 7-я) Гласъ 5-й. Всч. Панкратія, Кирилла, Свч. Феодора, Мч. Александра, Ик. Б. М. „Колотскіѣ“ и „Копревскіѣ“.	22
✙	10	Пн.	Пам. 45 мч. никопольск.: Леоція, Маврикія, Ланіа, Антонія, Александра, Іованнѣ, Прп. Теофила, Антонія пещер. Пол. честн. ризы Христовой въ Москвѣ (1625 г.), Ик. Б. М. „Копенскіѣ“.	23
	11	Вт.	Всч. Евфимія, Мч. Кандія, В. кн. Ольга (Клара), Ик. Б. М. „Шуйскіѣ“.	24
	12	Ср.	Мч. Проксія и Іларія, Прп. Михайла, Мч.: Марія, Феодора и Іоанна, Антонія, Сергійона, Арсенія. Ик. Б. М. „Троеруч.“.	25
✙	13	Чт.	Собора архим. Іоаннѣ, Прп. Стефана, Мч. Сергійона.	26
	14	Пт.	Св. ап. Акимъ, Прп.: Клія, Онуфрія и Стефанія мх. Мч. Густа.	27
✙	15	Сб.	Св. равноапостольни кн. Владиміра, во св. Крещеніи Василія, Мч. Киріакъ и Іуліанъ.	28
	16	Вс.	Нед. 7-я по Пятидесятницѣ (седмъ 8-я) Гласъ 6-й Свч. Асимонъ, Мч.: Пела, Алексанъ, Хронъ, Антіоха и Іулія. Ик. Б. М. „Псковскіѣ“.	29
	17	Пн.	Всч. Маркы, Перен. Мощ. прп. Лавра, Прп. арх. Леонидъ, Ик. Б. М. „Сантогорскіѣ“.	30
	18	Вт.	Мч. Імиліана и Іакинъ, Пр. Павла, Іоанна, Леоція.	31
	19	Ср.	Прп. Макария и Діа, Пр. блг. кн. Ройла, Стефанъ, Миланъ.	1
✙	20	Чт.	Св. прор. Иліа, Прп. Апполія, Мч. Афанасія, Ик. Б. М. „Абалацкіѣ-Знаменскіѣ“ и „Чухломскіѣ“.	2
	21	Пт.	Прп. Сумероа мрщ. и Іоанна, Прп. Іезекиля, Онуфрія.	3
✙	22	Сб.	Св. равноапост. Марія Магдалина, Свч. Фомы, Прп. Корнелія.	4
	23	Вс.	Нед. 8-я по Пятидесятницѣ (седмъ 9-я). Гласъ 7-й. Мч. Трофила, Фефила, Свч. Аполлиарія, Св. Герасима	5
	24	Пн.	Мч. Христіана, Втр. кн. Борисъ и Глѣба, Прп. Полжарны.	6
	25	Вт.	Успеніе св. Анны, мачери Пр. Вотородича, Св. Олампіады и Евфиміскіѣ Прп. Макарія.	7
	26	Ср.	Свч.: Ермолъ и Ермократа, Прп. Параскевы, Прп. Мотоя.	8
✙	27	Чт.	Всч. Пантелеѣимъ. Прп. Агасѣа, Каз. Николая Котанова	9
	28	Пт.	Св. ап.: Прохора, Никанора, Тимона, Парменъ, Мч.: Амація, Іуліана и Костянъ, Ик. Б. М. „Смолenskіѣ“ и „Грибнenskіѣ“.	10
	29	Сб.	Мч.: Каланиръ, Феодотія и Сер. фомы, Прпч. Михайла, Прп. Романа, Константина, Мч. Евстафія	11
	30	Вс.	Нед. 9-я по Пятидесятницѣ (седмъ 10-я). Гласъ 8-й Св. ап. Сила, Андроника, Св. муч. Іоанна, Прокуза, Евфана, Апполонія, Мч. Пархенія, Лука, Олимпія, Макария, Ик. Б. М. „Олонскіѣ“.	12
	31	Пн.	Св. прасвд. Евдокия, Мч. Іуліанъ.	13



# АВГУСТЪ

(Дѣя).

Праздн.	Число по ст. стилю.	Дни недѣль.		Число по нов. стилю
✙	1	Вт	Пронсхожденіа древъ Креста Господня. Мч. Маннасенъ: Алимпъ, Антоніидъ, Гурій, Елеазаръ, Касіанъ, Алимпъ, Маркелла, маторъ ихъ Соломонъ и учителя ихъ Елеазаръ. Мч. Леонтій, Александра. Изъ В. М. „Сыгуменскія“.	14
✙	2	Ср.	Перенесъ мѣст. перемы. и арх. Симеона. Влж. Вислава, юр. моск. Свч. Стефана, иже риз. Мч.: Никодимъ, Гамалила, Авва.	15
	3	Чт.	Прп.: Исавлія, Давыда и Фанста, Космы и Антоніа римлян.	16
	4	Пт.	Св. 7-ми отроковъ: Максимиліана, Гамалила, Мартиніана, Іоанна, Діонисіа, Ексекусторіана и Антоніна. Прмч. Евдокім.	17
	5	Сб.	Мч.: Евстогіа, Кандидіана, Сивера и Понтія. Свч. Фанія и Асиръ. Св. Понна.	18
☉	6	Вс.	Нед. 10-я по Пятидесятницѣ (седмъ 11-я). Гласъ 1-й. Преображеніе Господне.	19
	7	Пн.	Прмч. Домогія. Мч. Марина, Аотарія. Прп. Пимена пещер., Ора, Пятимія.	20
	8	Вт.	Св. Емилиана, Мирона. Мч. Елвоверіа и Леониды. Прп. Григоріа Синапта Зосимы и Савватія советцы. Изъ В. М. „Толгскія“.	21
✙	9	Ср.	Св. ан. Марція Мч.: Антонія, Іуліана, Марціана, Іованнъ, Іакова, Алексія, Фаматріа, Фока, Петра, Леонтія, Марія, Прп. Исол.	22
	10	Чт.	Мч.: архид. Лаурентія, Силеста павл., Феликсисимъ и Агапты. Влж. Анкретія.	23
	11	Пт.	Мч.: Сосанна, Клавдія, Майсими, Александра, Прп. Осодора и Василія пещер.	24
	12	Сб.	Мч.: Фотія и Анкиты, Памфила и Кипотона. Свч. Александра.	25
	13	Вс.	Нед. 11-я по Пятидесятницѣ (седмъ 12-я). Гласъ 2-й. Прп. Максима. Св. Тихонъ еп. норонжск., Мч. Ипполита, Конхордіа, Прп. ней. Изъ В. М. „Страстныя“.	26
✙	14	Пн.	Перенъ мѣст. при. Осодосія пещер. Мч. Маркелла. Прп. Михея.	27
☉	15	Вт.	Успеніе Пресвятыя Богородицы.	28
✙	16	Ср.	Перенъ, нерукотвор. образа Іисуса Христа. Мч. Діониды. Прп. Херимона, Іоакима.	29
	17	Чт.	Мч.: Мирона, Стратона, Филанна, Евтихіана, Кипріана, Фирса, Коронна, Памп, Іуліанія.	30
	18	Пт.	Мч.: Флора и Лавра, Ерма, Серапіона, Никріона, Діонисіа. Свч. Емилиана. Св. Іоанна и Георгія. Прп. Макрія и Іоанна.	31
	19	Сб.	Мч.: Андрей стратилата, Агалиа, Оска. Изъ В. М. „Донскія“.	1
	20	Вс.	Нед. 12-я по Пятидесятницѣ (седмъ 13-я). Гласъ 3-й. Прп. Самуила. Мч. Савва, Мемъ на я съ нимъ 87-ми.	2
	21	Пн.	Св. ан. Фаддея. Мч.: Вассы, Агалиа, Авраамъ, Ефрема, Корниліа.	3
	22	Вт.	Мч.: Алаисеппа, Зотика, Апполонія, Сениріана. Св. Алуисъ. Св. Аполліа, Пемфста. Изъ В. М. „Грузинскія“.	4
	23	Ср.	Мч. Луппа. Свч. Прппа. Св. Клавдіана. Прп. Евтихіа и Флорентія.	5
✙	24	Чт.	Перенъ мѣст. св. Петра, митръ кіевск. Свч. Евтихіа. Прп. Григорія. Прп. Арсенія.	6
✙	25	Пт.	Перенъ мѣст. св. Вароламея, Ан. Тима. Свч. иса. Вароса и Евдокія. Св. Протгепъ еп. Св. Мины.	7
✙	26	Сб.	Мч. Адріана и Наввалія. Прп. Адріана Изъ В. М. „Владимірскія“.	8
	27	Вс.	Нед. 13-я по Пятидесятницѣ (седмъ 14-я). Гласъ 4-й. Прп. Пимена. Велж. Св. Оска. Прп. Савва. Мч. Алуисъ. Свч. Кукуша. Прп. Панена.	9
	28	Пн.	Прп. Моисей и Савва. Св. Анна пророч. Память св. пещерск. усодивппы: Моисей, Лаурентія, Платіона и друг.	10
☉	29	Вт.	Успиковіе главы пророка. предтечи и крестителя Господня Іоанна.	11
✙	30	Ср.	Перенъ мѣст. св. ан. Александра Невскаго. Св. Александра, Іоанна, Ісидора, Христофора, Александра, Давыда, Савва, Арсенія, Евстафія, Іакова, Никодима, Овиродона, Магарія, Григорія.	12
✙	31	Чт.	Свч. Кипріана. Св. Геннадія, Полуж. полск. Пр. Богородицы.	13



## Православный Календарь.

## СЕНТЯБРЬ

(В т с м):

Праздники	Число по ст. стиля	Дни недели	Число по нов. стилю
✠	1	Пт.	14
	2	Сб.	15
	3	Вс.	16
	4	Пн.	17
	5	Вт.	18
	6	Ср.	19
	7	Чт.	20
✠	8	Пт.	21
✠	9	Сб.	22
	10	Вс.	23
	11	Пн.	24
	12	Вт.	25
	13	Ср.	26
✠	14	Чт.	27
	15	Пт.	28
	16	Сб.	29
	17	Вс.	30
	18	Пн.	1
	19	Вт.	2
✠	20	Ср.	3
✠	21	Чт.	4
	22	Пн.	5
✠	23	Сб.	6
	24	Вс.	7
✠	25	Пн.	8
✠	26	Вт.	9
	27	Ср.	10
	28	Чт.	11
	29	Пт.	12
	30	Сб.	13

Прп. Симеона, Марии, мч.: Каллиста, Ермогена, Ик. В. М. „Александрійскій“

Мч.: Маванта, Феодота, св. Іоанна. Ик. В. М. „Казушскій“.

Нед. 14-я по Пятидесятнѣ (седм. 15-я). Гласъ 5-й. Свят. Антонія, мч. Θεοφιλά, Дорофея, Петра, Зиноя, Димы, Евфимія и Василисы св. Флоры, Θεοκτισта. Ик. В. М. „Пассійскій“.

Свят. Василия, Ермiona, Θεοдора, Іуліана, прп. Моисея Боговдѣца, Аммонія и Давыда. Ик. В. М. „Неопольскій Купинъ“.

Прп. Захирія и прп. Пансодоты. Мч.: Θεοдора, Аудія, Оифанія, Финея. Ракса, Іулиана, Максима, св. Петра, Афанасія.

Чуде архистр. Михаила въ Конѣзѣ. Прп. Архиппа и Давида, мч.: Макарія, Василисы, Анна, Киріака, свят. Кирилла.

Мч. Созонта, Епипхія, св. Іоанна, св. вл. Евдоа и Онуфiора, прп. Луки, страд. прмч. Макарія.

Равностаѣ Пресвѣтыя Богородицы. Прп. Серапіона и Лукіана.

Свв. богоум. Іоакима и Анны. Св. Θεοδόсія, мч. Саво, Іоанн, Стратора и Харитонъ, влж. Пименты, прп. Іосифа и Θεοφана Субботны предъ Воздвиженіемъ.

Нед. 15-я по Пятидесятницѣ (седм. 16-я), предъ Воздвиженіемъ. Гласъ 6-й. Мч.: Милодора, Митредора, Пифодора, Варисава, св. Пулхерія, влж. Анолоса, Лукия, Каллиста, св. Петра и Павла.

Прп. Θεοдора и Евфросина, мч.: Іс, Діодора, Дидима, Димитрія, Серапіона, Кроида, Леонтія, прп. Серія и Гармала.

Свят. Антономъ и Корнута, мч. Іуліана и Θεοдора, прп. Афанасія и Василия, св. прп. Симеона.

Обнова. хр. Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ. Свят. Корникія и Іуліана, мч.: Пліа, Зотана, Лукіана, Гатеріана, Кроида, Леонтія, Серапіона, Стратонина, пр. Петра.

Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня Св. Іоанна Златоустаго, мч. Павла. Ик. В. М. „Лоренскій“.

Влж. Пименты, прп. Флоран, мч.: Порфирій, Максимъ, Феодота, прп. Іосифа. Ик. В. М. „Ново-Никитскій“.

Влж. Евимія, мчц.: Мелетия, Серафима, Людмила, прп. Дорофея, св. Кипріяна, мч. Павла и Іосифа. Субботы по Воздвиженію.

Нед. 16-я по Пятидесятницѣ (седм. 17-я), по Воздвиженію. Гл. 7-й. Мчц.: Флоры, Евры, Надежды, Лѣвы, Алаксія, Феодотія, мч.: Пела, Зиноя, Пліа. Ик. В. М. „Царегородскій“.

Св. Евменія, мч. Аніадан, Софія, Прима, Евстора, Архадія.

Мч.: Трофіма, Самуїла, Доримедонта, Зосима, свв. Пронла, Гантіола, Емилиа, Θεοдора, Давида и Константина.

Жн. Маврикия и бол. св. Θεοдора черн. Влж. Евстафія, Агапія, Олега.

Св. Димитрія митр. рост. Св. вл. Козарта, свят. Платія и Андр-л. мч. Евсеія, св. Евлазія, Мелетія.

Свят. Фоки, пр. Іоанн, Θεοдора св. Петра, Флоры, мчтаря.

Знаменъ Крестныя Господня Іоанна. Мч.: Андрея, Іоанна, Петра, Антонина, Прокды, прп. жнл. Козантыя и Платонія.

Нед. 17-я по Пятидесятницѣ (седм. 18-я). Гласъ 8-й. Цер-мч. Флоры, прп.: Копріа, Панагара, Архадія, Гантіонъ, Софана, Василияна. Давида. Ик. В. М. „Марожскій“.

Пресв. Серія, мчц. родя. чуд. Прп. Евфросинія, мч. Пифутія.

Преставл. свят. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

Мч.: Каллистрата, Гимнаста, Кипарія, прп. Пиментя, Савоатія, Марка, Аристарха и Зиноя.

Прп. Харитона, св. влж. Варула, мч.: Александра, Алфея, Зосимы, Марка Никона, Пела, Пліодора, св. Виссавла, прп. Продіона.

Прп. Киріака и Θεοφана, мч.: Давы, Гаведдал, прп. Кипріяна.

Свят. Григорія, прп. Григорія, св. Михаила.



Православный Календарь.

# ОКТАВРЬ

(Сентябрь).

Шра. и. онг.	Число по ст. стилю	Дни недели.		Число по нов. стилю
☩	1	Во.	Нед. 18-я по Пятидесятницѣ (седьм. 19-я). Глава 1-я. Понровъ Пресе- Богородицы. Св. ап. Аппол. Св. Романа. Прмч. Механиз. Прп. Варна.	14
	2	Пн.	Смч. Кипріяна. Мч. Густина. Бж. Андреа. Мч. хм. оргуетоя; Данна и Константина. Бж. Кипріяна.	15
	3	Вт.	Смч. Дионисіа, Рустика, Елеферіа Св. Іоанна. Бж. Нонна.	16
	4	Ср.	Смч. Іеродея, еп. При. Антона, Памил. Прмч. Петра. Мчч. Доклани, Вироцеа, Проскудіа, Калвсеепіа. Мчч. Доминга, Гайа. Филета, Касеніа Св. Стефана.	17
☩	5	Чт.	Смч. Петра, Алексіа, Іоанн и Филиппа. Мчч. Харитонъ и Ма- мелхон. Прп. Даміана. Іереміа Матвоя. Смч. Дионисіа.	18
☩	6	Пт.	Св. ап. Рому.	19
	7	Сб.	Мчч. Сергіа, Вакха, Іуліана, Кесаріа, Подухроміа, Неладіа Прп. Сергіа обнор.	20
	8	Во.	Нед. 19-я по Пятидесятницѣ (седьм. 20-я). Глава 2-я. Прп. Неладіа и Талейа. При. Досвеса и Трифона. Ик. В. М. „Курекіа“.	21
☩	9	Пн.	Св. ап. Іакова Алфеева. При: Адриана, Аванасіа, Петра, Апра- амна и Лора. Мч. Евсеція, Максимъ. Мч. Павлин. Ик. В. М. „Корсунскіа“.	22
	10	Вт.	Мчч. Евлампіа Фастекна. Пр. Феофила и Вассіана. Бж. Андреа.	23
☩	11	Ср.	Св. ап. Филиппа. При. Феофила. Мчч. Зинаида и Филонилла.	24
☩	12	Чт.	Мчч. Према, Тараха, Андреева, Доминга Св. Космы, Мартина. Прп. Амфилохія, Маваріа, Тарасіа и Февдосіа.	25
	13	Пт.	Мчч. Барла еп., Памил, Агаподора, Агасонкиа, Флорентіа, Нані- аміа. Прп. Неладіа.	26
	14	Сб.	Мчч. Назаріа, Гераасіа, Протасіа, Кельсеа и Силванна. При. Николіа и Парчеллиа.	27
	15	Во.	Нед. 20-я по Пятидесятницѣ (седьм. 21-я). Глава 3-я. Прп. Евсе- ція и Савина, еп. Прмч. Луціана. Мч. Сармила, Висев.	28
	16	Пн.	Мчч. Лонгина сою. Бж. хм. Випраксіа нековской.	29
	17	Вт.	Прп. Осія. Прмч. Андреа. Св. безсребр.: Космы, Даміана, Ле- онтіа, Антоніа и Евтропіа. Св. Лазаря. Прп. Антоніа.	30
☩	18	Ср.	Св. апост. и евангел. Лука. Мчч. Марина. При. Іуліана, Давида.	31
	19	Чт.	Прп. Іовіа. Мчч. Уаро. Бж. Клеопатра, Іоанна. Смч. Садокъ. Прп. Іоанна.	1
	20	Пт.	Бж. Артеміа. Св. при. Арсеніа-отрока.	2
☩	21	Сб.	Прп. Памиліа. Мчч. Ласіа, Гайа, Зотиса, Феофила и Іакова.	3
☩	22	Во.	Нед. 21-я по Пятидесятницѣ (седьм. 22-я). Глава 4-я. Св. рачноа. Аверсія. Св. седмъ отроковъ: Мансипелліа, Іавазіа, Мар- тиніана, Іоанна, Дионисіа, Ксануестодіана и Антоніа. Мчч. Алексаидра, Кривіа. Анна. Ик. В. М. „Колдескіа“.	4
☩	23	Пн.	Св. ап. Іакова, бж. Господи Св. Нпхатіа.	5
	24	Вт.	Мч. Арсен. Св. Аодвасіа М. Свплотникіа. Св. Іоанна. Ик. В. М. „Всехъ скорбующихъ радостей“.	6
	25	Ср.	Мчч. Мартина, Мартиріа и Агасіасіа.	7
☩	26	Чт.	Св. великомуч. Дмитріа солунскаго. Пр. Аевласіа.	8
	27	Пт.	Мчч. Нестора, Кавитолана, Евотіады и Марта. Пр. Нестора лѣтиса.	9
	28	Сб.	Мчч. Терентіа, Неоныа, Фродуа, Прп. Стефана, Іоанна. Мчч. Африкана, Терентіа, Максимъ, Номіа и Зб. Смч. Кипріяна Бж. Пласкова, Питица. Св. Арсеніа, арх. сарбскаго. Прп. Іова Смч. Неофита.	10
	29	Во.	Нед. 22-я по Пятидесятницѣ (седьм. 23-я). Глава 5-я. Прмч. Ауріантіа; Маріа. Прич. Аевласіа, Анна. Мчч. Клавдіа, Астеріа, Неона.	11
	30	Пн.	Смч. Зисоніа. Св. ап.: Тертіа, Марко, Іуста и Артаміа. Св. Маркіана. Мч. Евтропіа, Анастасіа.	12
☩	31	Вт.	Св. ап.: Спхія, Аппол, Урванъ. Прп. Смирнона и Никодимъ. Пр. Мавры. Пр. Анастасіа.	13







Православный Календарь.

# ДЕКАБРЬ

(Н о з е р о гъ).

Прав. мѣ.	Числа по ст. стилю	Дни по стар.		Числа по нов. стилю
	1	Ит.	Прр. Наума, прр. Филарета, мч. Анапія.	14
	2	Сб.	Прр. Апполуна, Афанасія, Іоанна, Ираклиона, Андрея, Ософия, Стефана	15
	3	Вс.	Нед. 27-я по Пятидесятницѣ (седм. 28-я). Гласъ 2-й. Св. прр. Сифонія, Іоанна, Феодула, Саввы. Памъ Θεодора	16
	4	Пн.	Вч. В-роуры, Мч. Іудіанъ. Пр. Іоанна Дамаскина. Св. Геннадія.	17
☩	5	Вт.	Прп. Саввы Освященнаго, Каріона, Захарія. Мч. Анастасія. Св. Гурія.	18
☩	6	Ср.	Святителя НИКОЛАЯ, архіепископа Миръ-лиа. Прест. блжж. Максима.	19
	7	Чт.	Свт. Агапосія. Мч. Асимодора. Прп.: Павла, Іоанна, Антонія.	20
	8	Пт.	Прп. Потапія. Св. анн.: Сосвено, Апполоза, Кифа, Тихика, Евлафродита, Кесарія и Симеона. Прп. Анфуса. Пр. Кирилла.	21
☩	9	Сб.	Зачаііе св. Анны, матери Пр. Богородицы. Прп. Анны. Прп. Стефана. Св. Сифонія.	22
	10	Вс.	Нед. 28-я по Пятидесятницѣ (седм. 29-я). Гл. 3-й. Мч.: Мины, Ермогена, Елисея. Прп. Фомы, Іоанна, Стефана, Ангелина	23
	11	Пн.	Прп. Данила и Луки, столп. Прп. Нилонъ пч. Мч.: Агасія, Агасал, Мирася.	24
	12	Вт.	Свт. Спиридона, Свч. Александра. Мч. Рзаумия. Прп. Верапонта.	25
	13	Ср.	Мч.: Евстратія, Агапосія, Евгения, Мардари, Ореста, Лукии дѣва. Св. Аргенія.	26
	14	Чт.	Мч.: Фарса, Леавія, Филанона, Апполозія, Казимиръ, Аріана.	27
	15	Пт.	Свч. Евлафріа, Аноія. Мч. Евлафріа. Прп.: Павла, Парола, Стефана, Трифона.	28
	16	Сб.	Св. прр. Аггея. Мч. Маріана. Св. царицы Ософанія. Благоуири. княгиня Софія.	29
	17	Вс.	Нед. 29-я по Пятидесятницѣ (седм. 30-я), св. Праотецъ. Гл. 4-й. Св. прр. Данила и 3-хъ отроковъ: Апація, Амарія и Мисаила.	30
	18	Пн.	Мч.: Севастіана, Зои, Клардія, Викторія, Марія. Св. Флора. Пр. Михаилъ. Св. Модеста, Севастіана.	31
☩	19	Вт.	Мч.: Конфатія, Поліената, Тимофея, Прора, Григорія. Прп. Ілія.	1
☩	20	Ср.	Свч. Никанія Богомоца. Св. Филогонія. Прест. св. Данила.	2
☩	21	Чт.	Прест. св. Петра, митр. московск. (1826). Мч. Іудіанъ и Семистонца. Св. Пропція.	3
	22	Пт.	Вч. Анастасія узоръшителя. Мч. Хрисогона, Евстахіана, Осодотія, Евди.	4
	23	Сб.	Мч.: Осодула, Саториана, Зотина. Прп. Павла, Нифонта. Прест. Осенната. Суббота предъ Рождествомъ Христовымъ.	5
	24	Вс.	Нед. 30-я по Пятидесятницѣ (седм. 31-я), св. Отецъ, предъ Рождествомъ Христовымъ. Гл. 5-й. Мч.: Евгения, Клардія, Протасія, Ісавица. Пр. Николай. Мч. Василъ.	6
☩	25	Пн.	Рождество Господа Нашего Ісуса Христа.	7
☩	26	Вт.	Соборъ Пресв. Богородицы. Свч. Евфимія мп. Пр. Евареста, Константина.	8
☩	27	Ср.	Св. ан. первоуч. архіепископа Сидора. Прпч. Осодора.	9
	28	Чт.	Пам. св. 20,000 мучен. изъ Никомидіи скончан. Мч.: Иудея, Горгонія, Петра, Зинона, Стратига, Дорона, Главорія, Ософия, Евимія, Доминъ, Агасія, Ософия. Св. ан. Никанора. Прп. Игнатія.	10
	29	Пт.	Памть св. 14,000 владенцевъ, отъ Ирода въ Вавилонѣ казнен-ныхъ. Прп.: Маркелла, Оаддея, Марія, Ософия и Іоанна	11
	30	Сб.	Мч. Агасія. Прп. Зотина. Мч.: Павла, Калластрата, Флорен-тія, Агасія, Исидора, Самсона. Суббота по Рождествомъ Христовымъ.	12
	31	Вс.	Нед. 31-я по Пятидесятницѣ (седм. 32-я), по Рождествомъ Христовымъ. Гл. 6-й. Прп. Меланія римлянина.	13



# Иновѣрческіе календарі.

## Армяно-Григоріанскій Календарь.

День	Число	Январь.
сб.	1	Новый годъ. Св. Василия Великаго, брата его Григорія Нисскаго, Сильвестра, папы римскаго и Ефрема Сиріна.
ср.	5	Кипунъ (сочельникъ) празд. Р. Х.
чт.	6	Рожд. и Крещ. Гося. <i>Водоосвященіе.</i>
пт.	7	<i>Помини оен. усопшихъ.</i>
чт.	13	Обрѣзаніе и наименованіе Гося.
сб.	15	Рождество св. Іоанна Предтечи.
пд.	17	Св. Петра патр., Власія еп. и Авессалома архидіакона.
вт.	18	Св. пустынныхъ. Антонія, Трифона, Парсама и Онуфрія.
чт.	20	Св. царя Θεодосіа и отр. ефеск.
сб.	22	Св. патр. Афанасія и Кирилла.
пд.	24	Св. Киріака, Іулиты и муч.: Гордіа, Поліевкта и Григориса.
пт.	25	Св. Ваана Гохтнїнскаго и дѣвы Евгенія, отца ея Филиппа, мат. Клавдіа и 2-хъ брат.: Сергіа и Антона и 2-хъ ещѣхъ.
чт.	27	Св. муч.: Евгенія, Макарія, Валеріана, Кандита и Аккла.
сб.	29	Св. Григорія Богослова.
вс.	30	Заговѣн. поста (аратаворацъ), т. е. предшествующій великому посту. Этотъ постъ есть первый, установлен. св. Григоріемъ, когда введенъ онъ былъ изъ ямы.
<b>Февраль.</b>		
пт.	4	Память прор. Іоны.
сб.	5	Св. Сергіа воен., сына его Мартироса (Мартирія) и 14 воин.
пд.	7	Св. Атовмїск. воен. (Атовмїанцъ), св. Марка еп., Піонія пресв., архидіак.: Кирилла и Веніамина, 3-хъ муч.: Абдильмесеха, Ормизда и Саїена.
вт.	8	Св. муч. Сукіасов. (Сукіасіанцъ).
чт.	10	Св. пресв. Оскіанов. (Восеіанцъ).
сб.	12	Св. патр. Исаак. Паронника.
пд.	14	Срѣтеніе Господне ( <i>Тхрынъ-мидъ-арачъ</i> ). Память Симеона старца и Богопр. и Анны прор.
вт.	15	Св. пресвитеровъ Леоптьевыхъ (Гевондіанцъ).
чт.	17	Св. Вардановскихъ (Варданіанцъ), воеводъ Арменїа, 1036 муч., убіенныхъ въ вел. битвѣ.
сб.	19	Соборъ св. 150 отц. Константинопольскихъ.
вс.	20	Заговѣнье на великій постъ.
сб.	26	Св. Θεодора Стратилата.



М а р т ъ.

сб.	4	Св. Кирилла, патриарха Иерусалимскаго и другого Кирилла еп. и матери его Анны.
вс.	5	Память о блудномъ сынѣ.
сб.	11	Св. Іоанна, патр. іерусалимскаго и другихъ патр. армянск.: Іоанна Опійскаго, Іоанна Веротнѣйскаго и Григоріа Татевскаго.
сб.	18	Св. 40 муч. ил. Сенастиа убіен.
сб.	25	Св. Григоріа, просв. Арменіи: иверженіе его въ ровъ.

А п р ѣ л ъ.

сб.	1	Память воскр. св. Лазаря.
вс.	2	Входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ (Возназардъ). Цвѣтенье. (Вайя).
пд.	3	Вел. понед. (нам. всемъ покаянъ).
вт.	4	Вел. втор. (нам. о 70 днѣхъ).
ср.	5	Вел. сред. (нам. о погуб. Содома).
чт.	6	Вел. четв. (праздн. пресв. причащенія, умолен. нощи и воспомин. Тайннѣ вечери).
пт.	7	Благовѣщеніе Пр. Б. (Австуннѣ). Вел. пятн. (смерд. расп. и погр. І. Хр.) объясненіе пачащенія вокругъ церкви.
сб.	8	Вел. суб. погреб. Господ. Канунъ наступающаго праздника св. Пасхи.
вс.	9	Пасха Христова (Замисъ). Мясоѣдъ продолжается до Вознес.
пд.	10	Поминочен. усопшихъ (Мерелонъ).
сб.	15	Усѣкновен. главы Іоанна Крест.
вс.	16	2-е воскр. по св. Пасхѣ, именуемое „Новое воскресеніе“ (антимасха). Пам. увѣровавш. св. ап. Оамы въ І. Хр.
вс.	23	3-е воскр. по св. Пасхѣ, именуемое „предѣломъ всѣхъ церквей“ (аджараматранъ).
вс.	30	4-е воскр. по св. Пасхѣ, именуемое „Красное“.

М а ѣ.

вс.	7	5-е воскр. Явленіе св. Креста.
чт.	18	Вознесеніе Господне (Амбардумнѣ) 40-й день по св. Пасхѣ.
пт.	19	Первый день поста, начинающ. послѣ св. Пасхи и Вознесен. Господ. пач. днѣхъ пост., т. е. сред. и пятн.
вс.	21	„Второе вербное“ (Цвѣтосное).
вс.	28	Сошествіе св. Духа (Огисаруннѣ). Пятидесятница, 50-й день по св. Заговѣннѣ на постъ Иліи прор. 5 днѣхъ.



І ю н ѣ.

вс.	4	Память прр. Иліи. Начало бракосочетаній, прекратившихся предъ великимъ постомъ отъ 19 февраля.
нд.	5	св. вел.-мчц. Рипсиміи дѣвы и ея дружины.
вт.	6	св. вел.-мчц. Гаіаніи и ея друж.
чт.	8	св. Іоанна Предтечи (перенес. св. мощей въ монастырь св. Креста, что въ Мушѣ) и Аонногена еписк.
сб.	10	Выходъ изъ рва св. вел.-муч. Григорія, просвѣт. Арменіи.
вс.	11	Торжество, праздн. кафедральной церкви Әчмјадзинской; установлен. св. Григоріемъ просвѣт. Арменіи, по выходѣ его изъ рва.
нд.	12	св. млад., убіен. въ Виноземѣ, Авакіл муч., Мокіл пресвит. и Кондрата.
вт.	13	св. дѣвъ: Нины и Маніи.
чт.	15	св. князен Саяка и Іосифа и муч.: Сергіи и Ванха.
сб.	17	св. Нерсеса велик., патр. армянскаго и Хада епископа.
вс.	18	Заговѣнье на постъ св. Григорія, просвѣт. Арменіи и постъ на 5 дней. (Память спящихъ сонерш.).
нд.	19	св. Елифанія Кипрскаго, Ванилы патр. и 3 учен. его (постъ).
вт.	20	Константина и Елены (постъ).
чт.	22	св. Осодота Галатійскаго, Фаладея врача и 7 дѣвъ, избіенныхъ въ Анкрин (постъ).
сб.	24	Обрѣтеніе мощей св. вел.-муч. Григорія, просвѣтителя Арменіи (разрѣшеніе отъ поста).
нд.	26	св. муч.: Антонина, Теофила, Анненны и Фотина.
вт.	27	св. прор.: Даниїла и 3 отроков.: Автапін, Азаріи и Мисаїла.
чт.	29	св. перевод. свящ. пис. (библ.) арм. Исаака и Месроба.

І ю л ѣ.

сб.	1	св. царя армян. Тиридата, цариц. Ашихены (жены его) и Хосровидухты (сестры его).
вс.	2	Обрѣтеніе Әнжіамнива пресвят. Богородицы (конч. съ рязою).
нд.	3	св. Калистрата и Лукіана.
вт.	4	св. прор. Захаріи.
чт.	6	св. прор. Елисея.
сб.	8	св. 12 апост. Христ. и св. Пала.
вс.	9	Загов. на постъ Преображ. 5 дней.
сб.	15	Память ветхоз. кивота, праздн. нов. церкви. Налеч. предн.
вс.	16	Преображ. Госп. (Вардаваръ).
нд.	17	Помини о сем. усопш. (Мереломъ).
чт.	20	св. прор. Исаи.
сб.	22	св. апост. и пропов. Арменіи, Фаддея и дѣвы Сацдукты.
нд.	24	св. Кириана еписк., 45 муч. и св. дѣв. Іустины, Евфиміи и Христини.
вт.	26	св. Аонногена епископа.



чт.	27	св. праотц.: Адама, Авеля, Сифа, Еноса, Еноха, Ноя, Мельхиседека, Авраама, Исаака, Иакова, Иосифа, Моисея, Аарона, Елеазара, Исуса-Навина, Самуила, Самсона, Иеофал, Варана, Гедона, и проч. св. отецъ.
сб.	29	св. сыновей и влук. св. Григорія просв. Арменій, Аристакеса, Вирданеса, Тусика, Григориса и Даниїла.
нд.	31	св. муч.: Маккавеевыхъ, Елеазара пресв., муч. Соломонѣ.

## А в г у с т ь.

вт.	1	св. 12 прор. Осїи, Амоса, Михея, Иоиши, Авдія, Наума, Аввакума, Іоны, Софонїи, Аггея, Захарїи и Малахіи.
чт.	3	св. Софїи и 3-хъ дочер. ея: Пистосїи, Еленисїи и Агатиі.
сб.	5	Соборъ св. 300 отцовъ въ Ефесѣ.
вс.	6	Загов. на Успенск. постъ 5 дней.
пт.	11	Новый 1350 г. по Р. Хр. по армян. лѣтоисчисл. (мѣс. новосарѣ).
сб.	12	Празднованіе озаренїя св. Эдмїадзіла по видѣнію св. Григорїи, просвѣтителя Арменїи.
вс.	13	Успенїе пресвят. Богородицы. (По литур. винограде-ослащеніе).
нд.	14	Поминновеніе усопш. (мерзавцѣ).
вт.	22	св. Іоакима и Анны. родит. пресв. Богород. и женъ мурон.
чт.	24	св. прор. Іеремїи.
сб.	26	св. апостола Тѳомы.
вс.	27	Обрѣтеніе пояса Пресв. Богородицы.
нд.	28	св. Стефана Улы., муч. Гоарїи, Цаметеса, Тукисїа и Ратикїа.
вт.	29	св. прор. Іезекїїи, Іездры и Захарїи.
чт.	31	св. Іоанна Предтечи и прав. Іоан.

## С е н т я б р ь.

сб.	2	св. апостоловъ Іакова и Симеона.
нд.	4	св. Андрея Стратилата, рати его и муч.: Калишика и Дометїа.
вт.	5	св. Андрїана и жены его Алатодїи и муч.: Осодора и Елевсерїа.
чт.	7	св. муч.: Авраама и Хорена цѣл.: безсреб. Козьма и Дамїана и муч. Богдана.
пт.	8	Рождество пресв. Богородицы.
сб.	9	Соборъ св. 318 отц. въ Никееѣ.
вс.	10	Загов. на Воздвиж. постъ.
сб.	16	Праздн. св. перни въ честь Воздв. св. Креста.
вс.	17	Воздвиженіе св. Креста (Хачагарацъ). Навечерїе. Торж. кр. ходъ.
нд.	18	Поминновеніе усопш. (Мерзавцѣ).
вс.	24	Заговѣнье на постъ Явленїя св. Креста на горѣ Варакѣ. Во время сего поста нам. св. совершается, кромѣ среды и пятницы.
нд.	25	св. муч.: Мамаса, Филиппимона и Симеона Столпника (постъ).
вт.	26	св. дѣвъ: Февронїи, Марїанны и Сусанны (постъ).
чт.	28	св. патр.: Варлаамїи, Анфимїа и Ериней (постъ).
сб.	30	св. Георгїя побѣд., Адокта и Романа (разрѣшенїе отъ поста).



О к т я б р ь.

вс.	1	Праздникъ явленія св. Креста на гору Варанъ.
пд.	2	св. Давида Дувнійскаго и св. муч.: Евлампія и Евлампіи.
вт.	3	св. Евстаѳіи и жены его Θεонистіи, двухъ сыновей и дѣвъ Ермоніи и Нектаріи (Екатерины).
чт.	5	св. влчзѣй Саака и Амазаспа.
сб.	7	Соборъ 72 учен. Христовыхъ.
пд.	9	св. Фоки патр. и Иринея.
вт.	10	Бенлы, Варвары и Пелаген.
чт.	12	св. пѣл. Пантелея, Ермолая іерея и Евпраксіи дѣвы.
сб.	14	Св. истолк. св. писанія преп. отц. арм.: Месроба, Егишея, Моисея грам. Давида веноб. филос. Григорія нарек. и Нерсеса Кляйск.
пд.	16	Обр. мощей св. Григоріа кавк. „Албаніи“ и св. отц.: Татула, Вароса, Тумаса, Антонія и Кронида и 7-ми пустын., убіен. въ мон. Ипнакиинъ.
вт.	17	св. ап.: Аванія, Маттея, Варнавы, Филиппа, Іоанна, Сила и Силуана.
чт.	19	св. Діонисія архіепископа и св. апост.: Тимофея и Тита.
сб.	21	св. Евангелистовъ: Маттея, Марка, Луки и Іоанна.
пд.	23	св. Лонгина сотн., уѣвр. при расп. Христа, Іосифа Богоотца, Іосифа аримае., Лазаря, друга Христова, и сестеръ его Марыи и Маріи.
вт.	24	св. Феодота пресв., Зенона воина, Макарія, Евдоксіи и Ромила.
чт.	26	св. муч. Харитоновъ: Артемія и Христофора и 2-хъ женъ: Калпикіи и Акилины.
сб.	28	свят. 12 учител. свят. церкви: Ремеоса, Діонисія, Сильвестра, Анастасія, Кирилла Іерус., Ефрема, Сирина, Василия Кесар., Григорія Нисск., Григорія Бог., Епифанія Кипр., Іоанна Злат. и Кирилла Алек.
вс.	29	Обрѣтеніе св. Креста.
пд.	30	св. Анастасія пресв. Вароса, Феодорита, 2 сыновей и всѣхъ съ нимъ убіенныхъ.
вт.	31	св. муч. Идерихіановыхъ, убіен. въ Самостіи и Северіана Синаст., Вавилы старц. и 84 уч. его.

Н о я б р ь.

чт.	2	св. Іоанна Златоуста, патріарха.
сб.	4	Всѣхъ святыхъ ветх. и нов. зав., вѣдомыхъ и невѣдомыхъ.
пд.	6	св. Стефана, папы римск., пресвит.: архидіак. и всѣхъ прихож.
вт.	7	св. Авеисимы еп., Іосифа пр., Аифала архид. и мч. Платона.
чт.	9	св. патр. Митрофана, Александра. Павла исповѣд., св. нота-рій: Маркіана и Мартина.
сб.	11	св. арх.: Гавріила и Михаила и всѣхъ божіа, силъ небеса.



пд.	13	св. Мелетія, патр., Мины египетск. Бура пресв. и діаконъ Шина.
вт.	14	св. Дмитрія муч. и Василисы пр.
чт.	16	св. Гурія, Самона, Анны архид., Романа зятя, и Исхія воин.
сб.	18	св. ап.: Андрея и Филиппа.
вс.	19	Загов. поста (иснаваць), т. е. 50 дней.
вт.	21	Введеніе во храмъ Пр Богородицы.
сб.	25	св. Григорія чуд. и еписк.: Николая и Мирона.
пд.	27	св. муч.: Іуліяніи и Василисы.
вт.	28	св. Лукіана пресв., Таракха, Прова, Андропиѣва, Описима.
чт.	30	св. Климента патр. и Багарада.

### Д е к а б р ь

сб.	2	св. апост. и 1-хъ пресв. Арменіи: Фаддея и Варооломея.
пд.	4	св. Генуарія еписк. и Меркурія воина и св. муч.: Іоанна и Семистоклен (красавца)
вт.	5	св. перв. увѣровавш. во Христа царя арм. Авгари въ Едесѣ.
чт.	7	св. отц: египц.: Павла, Пола, Макарія, Евagriя, Іоанна Бунд. Іоанна малорослаго, Нила, Арсенія, Сисннія, Данила, Серапіона, Макарія, Пимена и проч. св. отцовъ.
сб.	9	Зачатіе пресв. Дѣвы Маріи.
вс.	10	Загов. на постъ св. Іакова на 5 д., но память св. совершается.
пд.	11	св. Мины, Ермогена, Елгرافی, Іоанна и Алексѣя. (Постъ).
вт.	12	св. Корнилія сотн., Симона сред. Господня, Поливарія патр. смирнскаго и св. муч. убіен. на постокъ (постъ).
чт.	14	св. муч.: Евстрат., Алексент., Евгения, Ореста и Мардарія (постъ).
сб.	16	св. Іоанна, патриарх. нисибійск., Маруфія пустын. и Мелетія еписк. Разрѣшеніе отъ поста.
пд.	18	св. патр. Игнатія Богоп., Аддея и еписк. Маруфа.
вт.	19	св. Геопомба еписк. Осона муч. и 4-хъ воиновъ: Васса, Евсе- пія, Евтихія и Василида.
чт.	21	св. дѣвъ: Индисы и Домны, Гликерія пресв. и 20000 муч.
сб.	23	св. Давида пр. и апост. Іакова.
пд.	25	св. Стефана архидіак. и первм.
вт.	26	св. апост.: Петра и Павла.
чт.	28	св. Іакова апост. и Іоанна еванг.
пд.	29	Загов. на Рождествен. постъ.
сб.	30	св. Василия Великаго, брата его Григорія Нисскаго, Силь- вестра папы римскаго и Ефрема Сиріна.



**Римско-Католический. Календарь.**

Ст.	Дни.	Я Н В А Р Ь.	20	вс.	Esto mihi.	4	пт.	Исидора.
1	сб.	Обръзаніе Г-не.	21	пн.	Элеоноры.	6	чт.	Тайная вечеря
3	нд.	Даніиля.	22	вт.	Начало В. поста	7	пт.	Великая язмн.
4	вт.	Бенедикты	23	ср.	Пепельная.	8	сб.	Святая суббота.
5	ср.	Телесфора	24	чт.	Матвея.	9	вс.	Воскр. Христово
6	чт.	Презид. 3 царей	25	пт.	Цезаря	10	пн.	Аполлонія.
7	пт.	Дукіана	26	сб.	Нестора.	11	вт.	Льва
8	сб.	Северина.	27	вс.	Invocavit.	12	ср.	Юлія
9	вс.	1-е по Богоявл.	28	пн.	Романа.	13	чт.	Юстини.
11	вт.	Оеодосія				14	пт.	Валеріана.
12	ср.	Модести			М А Р Т Ь.	15	сб.	Олимпіады
13	чт.	Вероники				16	вс.	In albis.
14	пт.	Феликса	1	ср.	Альбина.	17	пт.	Апикиты
15	сб.	Павла	2	чт.	Елены	18	вт.	Аполлонія.
16	вс.	Имени Исуса	3	пт.	Кунингунды	20	чт.	Агнесы
19	ср.	Канута.	4	сб.	Казимира.	21	пт.	Анзельма
20	чт.	Себастьяна.	5	вс.	Reminiscere.	23	вс.	Miserere.
21	пт.	Агнесы.	7	вт.	Обыи Акаки	24	пн.	Адалберта.
22	сб.	Раймунды.	9	чт.	Франциски	25	вт.	Марка
23	вс.	3-е по Богоявл.	10	пт.	40 мучениковт.	26	ср.	Марцелина.
25	вт.	Обращен. Павла.	11	сб.	Евлогія	28	пт.	Валерія.
27	чт.	Іоанна Злат.	12	вс.	Oculi	29	сб.	Роберта.
28	пт.	Флоріана	14	вт.	Матильды	30	вс.	Jubilate.
29	сб.	Франциска.	15	ср.	Донтива.			
30	вс.	4-е по Богоявл.	16	чт.	Тациана.			М А Й
			17	пт.	Гертруды.			
		Ф Е В Р А Л Ь.	18	сб.	Эдуарда, Габріел	1	пн.	Филиппа.
			19	вс.	Laetare.	2	вт.	Сигизмунда.
			21	вт.	Бенедикты	3	ср.	Обрътен. Креста.
1	вт.	Бригитты	22	ср.	Октавіана.	4	чт.	Флоріана.
2	ср.	Очищеніе Маріи.	23	чт.	Оттона	5	пт.	Пія.
5	сб.	Агаты	24	пт.	Гавріила.	6	сб.	Іоана.
6	вс.	Sexagesimae	25	сб.	Благовѣщеніе.	7	вс.	Сантаго.
7	пн.	Ромуальда	26	вс.	Judica.	8	пн.	Михаила.
8	вт.	Іоанна	27	пн.	Руверта	9	вт.	Григорія.
9	ср.	Аполлонія.	28	вт.	Кастора	10	ср.	Антонія.
10	чт.	Схоластики.	29	ср.	Викторіи	14	вс.	Rogate.
11	пт.	Дезидерія.	31	чт.	Бальбини	15	пн.	Софія
13	вс.	Sexagesimae.				16	пт.	Іоанна.
14	пн.	Валентина.			А П Р Ъ Л Ь	17	ср.	Убальда
15	вт.	Фаустиня				18	чт.	Вознесеніе.
17	чт.	Доната				19	пт.	Петри
18	пт.	Констанція	2	вс.	Palmarum	20	сб.	Бернардина.
19	сб.	Конрада.	3	пн.	Ричарда.	21	вс.	Еханді.



22	пн.	Эмилиіа.	14	пт.	Бонавентуры.	2	сб.	Стефана.
23	вт.	Михаіла.	16	сб.	М. V. de m. Sag- mito.	3	сб.	Изабеллы.
24	ср.	Іоаннны.	18	пт.	Фридриха.	4	пн.	Розаліа.
25	чт.	Урбана.	19	ср.	Арсенія.	6	ср.	Захарія.
26	пт.	Филиппа.	20	чт.	Іліа.	7	чт.	Регинны.
27	сб.	Маргаліны.	21	пт.	Давііла.	8	пт.	Рождество Б. М.
28	сб.	Пятидесятница.	22	сб.	Маріа Магд.	9	сб.	Гортоніа.
30	вт.	Фердинанда.	24	пн.	Христіны.	11	пн.	Прота.
І Ю Н Ъ.			25	вт.	Іакова.	12	вт.	Валеріана.
			26	ср.	Анны.	14	чт.	Воздвиж. Кр. Г.
			28	пт.	Інноцентія.	15	пт.	Терезы.
			29	сб.	Марты.	16	сб.	Корнелія.
			31	пн.	Ігнатія.	17	сб.	Франциска.
			А В Г У С Т Ъ.			18	пн.	Іосифа.
1	чт.	Фортуната.				19	пт.	Іаиуарія.
2	пт.	Эразма.				21	чт.	Матсеа.
3	сб.	Клотильды.				22	пт.	Оомы.
4	сб.	Франциска.				23	сб.	Феклы.
5	пн.	Бонифація.				25	пн.	Клеоны.
7	ср.	Роберта.	1	вт.	Петра.	26	пт.	Кипріана.
8	чт.	Праздн. Тѣла Хр.	2	ср.	Альфонса.	27	ср.	Космы.
11	сб.	Маргариты.	4	пт.	Доминика.	28	чт.	Венцеслава.
13	вт.	Варнавы.	5	сб.	Магіае ad Nives	29	пт.	Михаіла.
14	ср.	Василія.	6	сб.	Преображеніе.	30	сб.	Іеронима.
15	чт.	Вита.	7	пн.	Альберта.			
17	сб.	Адольфа.	8	вт.	Киріака.			
18	сб.	Марка.	11	пт.	Сусанны.			
19	пн.	Протасія.	12	сб.	Клары.			
21	ср.	Валенція.	13	сб.	Іпполита.			
24	сб.	Рожд. Іоанна.	14	пн.	Еисенія.			
25	сб.	Проспера.	15	вт.	Взят. на небо Б. М.			
26	пн.	Павла.	16	ср.	Діоміда.	2	пн.	Св. ангел. храл.
27	вт.	Владислава.	17	чт.	Маманта.	3	пт.	Кандида.
28	ср.	Анна.	19	сб.	Руфінна.	4	ср.	Петровія.
29	чт.	Петра и Павла.	20	сб.	Вернарда.	6	пт.	Эмилиа.
			21	пн.	Іоаннны.	7	сб.	Марка.
			22	вт.	Тимофея.	8	сб.	Бригитты.
			23	ср.	Филиппа.	9	пн.	Діонисія.
			24	чт.	Варсоломея.	10	вт.	Франциска.
			25	пт.	Льдовика.	12	чт.	Максиміліана.
			26	сб.	Розы.	13	пт.	Эдуарда.
			27	сб.	Цезаря.	14	сб.	Каллиста.
			28	пн.	Августина.	15	сб.	Терезы.
			29	вт.	Усѣб. гл. Іоанна.	17	вт.	Виктора.
			31	чт.	Раймунда.	18	ср.	Луки.
						21	сб.	Урсулы.
						22	сб.	Марія.
						23	пн.	Іоанна.
						24	вт.	Рафана.
						25	ср.	Хрисанова.
1	сб.	Юліа.				26	чт.	Эвареста.
2	сб.	Посты. св. Дѣвы						
4	пт.	Ульриха.						
6	чт.	Исаіа.						
7	пт.	Клавдіа.						
8	сб.	Клліана.						
9	сб.	Вероники.						
10	пн.	Семи бр. муч.						
11	пт.	Шіа.						
12	ср.	Іоанна.						



28 сб.	Симона	16 чт.	Эдмунда.	6 ср.	Николая.
29 вс.	Нарцисса.	17 пт.	Григорій	7 чт.	Амвросія.
30 пд.	Максима.	20 нп.	Октавія.	8 пт.	Непор. зач. Б. М.
Н О Я Б Р Ъ.		21 вт.	Посвѣщ. Маріи.	9 сб.	Леокадіи.
		22 ср.	Цециліи.	10 вс.	2-й Адвентъ.
		23 чт.	Климентя.	11 нп.	Дамаса.
		24 пт.	Іоанна.	12 вт.	Гермогена.
		25 сб.	Эразма.	13 ср.	Лучіи.
1 ср.	Всѣхъ Свят	26 вс.	Петра.	14 чт.	Спиридона.
2 чт.	Поминицъ усопш	27 нп.	Маргариты.	17 вс.	3-й Адвентъ.
4 сб.	Карла.	28 вт.	Совеня.	19 пт.	Фалсты.
5 вс.	Захаріи.	30 ср.	Андрея	20 ср.	Енгенія.
6 пд.	Леонарда.	Д Е К А Б Р Ъ.		22 чт.	Фланиана.
7 пт.	Энгельберга.			24 сб.	4-й Адвентъ.
8 ср.	Готфрида			25 нп.	Рождество Хр.
9 вс.	Ореста.			26 вт.	Стефана.
10 пт.	Андрея			27 ср.	Іоанна Ев.
11 сб.	Мартина.	1 пт.	Діодора.	28 чт.	Свят. певн. муч.
13 нп.	Станислава	2 сб.	Паулины.	29 пт.	Еомы.
14 пт.	Евстѣи	3 вс.	1-й Адвентъ.	30 сб.	Давида.
15 ср.	Леопольда.	5 вт.	Саввы.	31 вс.	Сильвестра.

Еврейскій календарь.  
(5660—5661).

По еврейскому счисленію.		ПРАЗДНИКИ И ПОСТЫ.				По русскому счисленію.		
Мѣсяцы.	Числа.					Дни недѣ- льн.	Числа.	Мѣсяцы.
5660-й годъ								
Адаръ.	3					Вторн.	19	Январь.
30 дней.	14	Пуримъ (малый)				Вторн.	1	Февраль.
Бесадаръ.	1					Пятн.	18	
30 дней.	15	Постъ Эсаври				Среда.	1	
	14	Пуримъ				Четв.	2	Мартъ.
	15	Шушанъ Пуримъ				Пятн.	3	
Нисанъ.	1					Суб.	18	
30 дней.	15	ПАСХА.				Суб.	1	
	16	2-я день Пасхи.				Воскр.	2	
	21	7-я день Пасхи.				Пятн.	7	Апрѣль.
	22	8-й день Пасхи				Суб.	8	
Іаръ.	1					Вторн.	18	
30 дней.	16	Лагъ Бомеръ				Четв.	4	
Сиванъ.	1					Вторн.	16	Май.
30 дней.	6	Шебуотъ 1-й день (Пятидесятница)				Воскр.	21	
	7	Шебуотъ 2-й день.				Понед.	22	
Тамузъ.	1					Четв.	15	Іюнь.
30 дней.	16	Постъ.				Воскр.	2	
Абъ.	1					Пятн.	14	Іюль.
30 дней.	1	Постъ.				Воскр.	23	



Эзуръ									
29 дней.	1						Воскр.	19	Августъ.
5610 й годъ	1	Рошъ Гашанъ (Новый годъ)					Понед.	11	
Ташри.	2	2-й день Рошъ Гашана					Вторн.	12	
30 дней.	3	Гедалиахъ (постъ)					Среда.	13	Сентябр.
	10	Йомъ Нипауръ					Среда.	30	
	16	Суккотъ					Понед.	26	
	16	2-й день Суккотъ					Вторн.	26	
	21	Гашлана Рабба					Воскр.	1	
	22	Шемини Ацеретъ					Понед.	2	
	23	Синхатъ Тора (Славянское заповедное)					Вторн.	3	Октябрь.
Маркешванъ									
29 дней.	1						Среда.	11	
Нисловъ.	1						Пяти.	10	Ноябрь.
29 дней.	25						Понед.	4	
Тобетъ.	1						Воскр.	10	Декабрь.
29 дней.	10	Постъ.					Вторн.	19	









### Магометанскій календарь.

на 1317—1318 Гиджръ (Эмигранцъ Магом. изъ Мекки въ Медину).

Число гидж.	Название луны по арабамъ и означеніе праздниковъ магометанскихъ.	Название дней по магомет.	Назва- нія дн. по-рус.	Число дней по гидж.	Мѣся- цы по русск.
27	День Рамадана, предвѣст. „Лилгуль-Кадръ“ и кануна его т. е. ночь на 27-й Лилгуль-Кадръ, ночь могущества, въ честь окончательнаго откровенія Божіа пророку Магомету, въ 40-мъ году его отъ рожденія, на горѣ Хира въ Меккѣ, послѣ заката солнца въ 609 году . . . . .	Ду-шенба	понед.	17	Январ.
30	Праздникъ „Арафа“ . . . . .	Пли-шен.	четв.	20	
		Джумга.	пяти.	21	
1	Шеваль (10-й мѣсяцъ 29 дней), съ 1 по 3 празд. „Айди- фатръ“, въ честь торж. признан. народа къ вѣрѣ Ислама .	Шенба.	суб.	22	
2		Якъ-шенб.	воскр.	23	
3					
1	Зуль-Нарде (11-й мѣсяцъ 30 дней) . . . . .	Шенба.	суб.	19	Февр.
1	Зуль-Хиджа (12-й мѣсяцъ 29 дней) . . . . .	Ду-шенба	понед.	20	
9	День празд. „Арафа“ въ честь соедин. Адама съ Евой .	Сегъ-шен.	вторн.	28	
10	Дни праздниковъ „Асди-Курбани“ въ честь жертвоприно- шенія пророкомъ Анрашомъ сына своего Ибраима. Въ сн дни совершается торжественное шествіе въ Каабу, въ Большой Мечети въ г. Меккѣ; совершившій мусульманинъ по- лучаетъ титулъ „Хаджи“ и каждый мусульманинъ долженъ принести въ жертву барана, гдѣ бы онъ ни былъ, если имѣетъ состояніе.	Чаръ- шенба.	среда.	29	Март.
		Пли-шен.	четв.	30	
		Джумга	пяти.	31	
<b>НОВЫЙ ГОДЪ ПО ЗРѢ ГИДЖРЪ 1318 Г.</b>					
1	Мухарремъ (1-й мѣсяцъ 30 дней) . . . . .	Сегъ-шен.	втор.	18	Апрѣл.
10	День праздниковъ „Ашура“, въ честь мученичества Божіей 10-ти прор. по толку Суннитъ, и по толку Шититовъ, „Матакъ“, день траура по убіен. Хасана и Хусейна вну. Магомета сыновей Аліа . . . . .	Пянкъ- шенба.	четв.	27	
1	Сафаръ (2-й мѣсяцъ 29 дней) . . . . .	Пли-шен.	четв.	18	Мая.
1	Рабигуль-Заваль (3-й мѣсяцъ 30 дней) . . . . .	Джумга.	пяти.	19	
12	День праздниковъ „Мавляденнаба“ въ честь рожденія пр Магомета 589 г., въ г. Меккѣ . . . . .	Сегъ-шен.	втор.	27	Июн.
1	Рабигуль-Ахиръ (4-й мѣсяцъ 29 дней) . . . . .	Якъ-шенб.	воскр.	16	Июль.
1	Джумадуль-Заваль (5-й мѣсяцъ 30 дней) . . . . .	Ду-шенба	понед.	14	Авг.
3	Джумадуль-Ахиръ (6-й мѣсяцъ 29 дней) . . . . .	Чаръ-ш.	среда.	13	Сент.
1	Раджабъ (7-й мѣсяцъ 30 дней) . . . . .	Пли-шен.	четв.	12	Октяб.
27	День празд. новн. на небо пр. Магомета „Миграхуннаба“ .	Сегъ-шен.	втор.	7	Нояб.
1	Шавбанъ (8-й мѣсяцъ 30 дней) . . . . .	Шенба.	суб.	11	
1	Рамзани . . . . .	Якъ-шен.	воскр.	10	Декаб.



## НЕПРИСУТСТВЕННЫЕ ДНИ.

Январь	1 Субб. Новый годъ Обрѣзаніе Господне. 6 Четв. Богоявленіе. (Крещеніе)
Февраль.	2 Средѣ. Срѣтеніе Господне 18 и 19 Пяти. и Суббота. Дни Масляной или Сырной недѣли.
Мартъ.	25 Субб. Благовѣщеніе пресвят Богородицы
Апрѣль.	2 Воскр. Входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ. 6, 7 и 8 Четв., Пяти, Субб. Дни Страстной нед. 9 Воскр. Пасха Христова. Съ 10 по 15—дни Свѣдѣлой недѣли. 23 Вс.  Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Оеодоровны.
Май.	6 Сб.  Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. 9 Вт. Перенесеніе мощей Св. Николая Чудотворца. 14 Вс.  Коронованіе и муромованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Оеодоровны. 18 Четв. Вознесеніе Господне. 25 Четв.  Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Оеодоровны. 28 и 29 Воскр. и Пон—Дни Пятидесятницы.
Іюнь.	29 Четв. Апост. Петра и Павла.
Іюль.	22 Сб.  Тезоимен Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Оеодоровны, Августѣйш. Родители Государя Императора
Августъ.	6 Воскр. Преображеніе Господне. 15 Вторн. Успеніе Пресвятой Богородицы. 29 Вторн. Успеніе главы Іоанна Крестителя. 30 Ср. Перенесеніе мощей кн. Александра Невского.
Сентябрь.	8 Пяти. Рождество Пресвятыя Богородицы. 14 Чт. Воздвиженіе Честнаго и Животвор. Креста Господня. 26 Вторн. Апост. Іоанно Богослова.
Октябрь.	1 Вс. Покровъ Пресв. Богородицы. 21 Сб.  Рошнестіе на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. 22 Воскр. Казанской Иконы Пресвятой Богородицы.
Ноябрь.	14 Вт.  Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Оеодоровны, Августѣйш. Родители Государя Императора. 21 Вт. Рведеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. 22 Ср.  Рожденіе и тезоим. Его Императорскаго Величества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.
Декабрь	6 Среда. День Святителя Николая Чудотворца.  Тезоимен Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. 25 Пн. Рождество Господа Нашего Іисуса Христа. 26 и 27 Вторн. и Ср. Дни праздни ка Рождества Христова



- СПЛОШНЫЯ НЕДѢЛИ.** 1) Седмица Мытаря и Фарисей 30 янв. по 5 февр.  
2) Седмица пасхальная 9—15 апрѣля. 3) Седмица Троицкая 28 мая—3 июня.  
4) Святки 1—4 января 26—31 декабря.
- 

## ПОСТЫ.

**Однодневные:** 1) На каждой недѣлѣ (кроме сплошныхъ) по средамъ и пятницамъ.

- 2) Крещенскій сочельникъ (5 января—среда.)  
3) Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя (29 августа—вторн.)  
4) Воздвиженіе Креста Господня (14 сентября—четвергъ).

**Многодневные:** 1) Постъ Великій и Страстная Седмица, 21 февраля .  
8 апрѣля.

- 2) Постъ Апостольскій (Петровъ) 5—28 июня.  
3) Постъ Успенскій 1—14 августа.  
4) Постъ Рождественскій (Филипповъ) 15 ноября—24 декабря.
-



## РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ.

Его Императорское Величество, Государь Императоръ *Николай Александровичъ*, Самодержецъ Всероссійскій, родился въ 1868 г., 6 мая (тезоименитство 6 декабря.)

### *Августѣйшая Родительница ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА,*

Ея Императорское Величество, Государыня Императрица *Марія Теодоровна*, родилась въ 1847 г., 14 ноября (тезоименитство 22 июля); была въ супружествѣ съ Императоромъ Александромъ III (въ Бозѣ почилъ 20 октября 1894 г.).

### *Августѣйшая Супруга ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА,*

Ея Императорское Величество, Государыня Императрица *Александра Теодоровна*, родилась въ 1872 г., 25 мая (тезоименитство 23 апрѣля); въ замужествѣ съ 14 ноября 1894 г. Дочь Великаго Герцога Гессенскаго Людвигъ IV и Супруги Его Великой Герцогини Алисы.

Его Императорское Высочество, Государь Наслѣдникъ и Великій Князь *Михаилъ Александровичъ*, родился въ 1878 г., 22 ноября (тез. 22 ноября).

### *Августѣйшія дочери ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА:*

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Ольга Николаевна*, род. въ 1895 г., 3 ноября (тез. 11 июля).

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Татьяна Николаевна*, род. въ 1897 г., 29 мая (тез. 12 января).

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Марія Николаевна*, род. въ 1899 г., 14 июня (тез. 22 июля).

### *Августѣйшія Сестры ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА:*

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Ксенія Александровна* (см. далѣе);

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Ольга Александровна*, род. въ 1862 г., 1 июня (тез. 11 июля).

### *Августѣйшіе Дяди и Тетки ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА:*

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Владиміръ Александровичъ*, род. въ 1847 г., 10 апрѣля (тез. 15 июля). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Марія Павловна*, род. въ 1854 г., 2 мая (тез. 22 июля). У нихъ дѣти: Ихъ Императорскія Высочества: Великій Князь *Кирилъ Владиміровичъ*, род. въ 1876 г., 30 сентября (тез. 11 мая); Великій Князь *Борисъ Владиміровичъ*, род. въ 1877 г., 12 ноября (тез. 2 мая); Великій Князь *Андрей Владиміровичъ*, род. въ 1879 г., 2 мая (тез. 30 ноября); Великая Княжна *Елена Владиміровна*, род. въ 1882 г., 17 января (тез. 21 мая).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Алексій Александровичъ*, род. въ 1850 г., 2 января (тез. 20 мая).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Сергей Александровичъ*,



род. въ 1857 г., 29 апр. (тез. 5 юли). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Елисавета Осодоровна*, род. въ 1864 г., 20 окт. (тез. 5 сент.).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Павелъ Александровичъ*, род. въ 1860 г., 21 сент. (тез. 29 юни); былъ въ супружествѣ съ Ея Императорскимъ Высочествомъ, Великою Княгиней Александровъ Георгиевною († 12 сент. 1891 г.). У него дѣти: Его Императорское Высочество, Великій Князь *Димитрій Павловичъ*, род. въ 1891 г., 6 сентября (тез. 21 сент.); Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Марія Павловна*, род. въ 1890 г., 6 апр. (тез. 22 юли).

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Марія Александровна*, род. въ 1855 г., 5 октября (тез. 22 юли); въ супружествѣ съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Принцемъ Альфредомъ - Эрнестомъ - Альбертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Саксенъ-Кобургъ-Готскимъ.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Александра Гисифовна*, род. въ 1830 г., 26 юни (тез. 23 апрѣля); была въ супружествѣ съ Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ († 15 января 1892 г.). У нея дѣти:

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Николай Константиновичъ*, род. въ 1850 г., 2 февраля (тез. 6 декабря);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Константиныъ Константиновичъ*, род. въ 1858 г., 10 августа (тез. 21 мая). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Елисавета Мавриковна*, род. въ 1865 г., 13 января (тез. 5 сентября). У нихъ дѣти: Ихъ Высочества: Князь *Иоаннъ Константиновичъ*, род. въ 1886 г., 23 юни (тез. 24 юли); Князь *Гавриилъ Константиновичъ*, род. въ 1887 г., 3 юли (тез. 13 юли); Князь *Константиныъ Константиновичъ*, род. въ 1890 г., 20 декабря (тез. 21 мая); Князь *Олегъ Константиновичъ*, род. въ 1892 г., 15 ноября (тез. 20 сентября); Князь *Игорь Константиновичъ*, род. въ 1894 г., 29 мая (тез. 5 юни); Княжна *Татiana Константиновна*, род. въ 1890 г., 11 янв. (тез. 12 янв.);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Димитрій Константиновичъ*, род. въ 1860 г., 1 юли (тез. 21 сентября);

Ея Королевское Величество, Королева Эллиновъ *Ольга Константиновна*; род. въ 1851 г., 22 августа (тез. 11 юли); въ супружествѣ съ Его Величествомъ, Королемъ Эллиновъ Георгомъ 1-мъ.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Вѣра Константиновна*, род. въ 1854 г., 4 февраля (тез. 17 сентября); была въ супружествѣ съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ-Евгениемъ Ниртембергскимъ.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Александра Петровна*, род. въ 1838 г., 21 мая (тез. 23 апрѣля); была въ супружествѣ съ Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ († 13 апрѣля 1891 г.). У нея дѣти:

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Николай Николаевичъ*, род. въ 1856 г., 6 ноября (тез. 27 юли);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Петръ Николаевичъ*, род. въ 1864 г., 10 января (тез. 29 юни). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Милица Николаевна*, род. въ 1866 г., 14 юли (тез. 19 юли). У нихъ дѣти: Ихъ Высочества: Князь *Романъ Петровичъ*, род. въ 1896 г., 5 окт. (тез. 19 юли); Княжна *Марина Петровна*, род. въ



1892 г., 28 февраля (тез. 28 февр.); Княжна *Надежда Петровна*, род. въ 1898 г., 3 марта (тез. 17 сентября);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Михаилъ Николаевичъ*, род. въ 1832 г., 13 октября (тез. 8 ноября); былъ въ супружествѣ съ Ея Императорскимъ Высочествомъ, Великою Княгинею Ольгою Теодоровною († 31 марта 1891 г.). У него дѣти:

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Николай Михайловичъ*, род. въ 1859 г., 14 апрѣля (тез. 6 декабря);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Михаилъ Михайловичъ*, род. въ 1861 г., 4 октября (тез. 8 ноября);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Георгій Михайловичъ*, род. въ 1863 г., 11 августа (тез. 26 ноября);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Александръ Михайловичъ*, род. въ 1866 г., 1 апр. (тез. 30 авг.). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Ксения Александровна*, род. въ 1875 г., 25 марта (тез. 24 янв.). У нихъ дѣти: Ихъ Высочества: Князь *Андрей Александровичъ*, род. въ 1897 г., 12 янв. (тез. 30 ноября); Князь *Теодоръ Александровичъ*, род. въ 1898 г., 11 дек. (тез. 16 мая); Княжна *Ирина Александровна*, род. въ 1895 г., 3 июля (тез. 5 мая);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Сергій Михайловичъ*, род. въ 1869 г., 16 сентября (тез. 25 сентября);

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Анастасія Михайловна*, род. въ 1860 г., 16 июля (тез. 22 декабря); была въ супружествѣ съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шаеринскимъ *Фридрихомъ-Францемъ*.



## Личный составъ Главнаго Управленія Россіи.

*Государственный Советъ.* Предсѣдатель: Его Императорское Высочество, Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. 1) Д-тъ закон. Предс. д. т. с. М. И. Островскій. 2) Д-тъ гражд. и дух. дѣлъ. Предс. ст.-секрет. Э. В. Фришъ. 3) Д-тъ госуд. экон. Предс. д. т. с. Д. М. Сольскій. 4) Госуд. Канцелярія. Госуд. секр. т. с. В. К. фонъ-Плеве.

*Комитетъ Министровъ* (СПб. Маріинскій дворецъ). Предс. статсъ-секр. д. т. с. И. Н. Дурново.

*Императорская главная квартира* (Захарьевская ул., д. 13). Командующій г.-м. бар. В. Б. Фредериксъ. Помощникъ его—ген.-адъют. гр. А. В. Олсуфьевъ. Нач. канц. В. И. Мамонтовъ.

*Канц. по принятію прошеній, на Высочайшее имя приносимыхъ* (въ зданіи б. Маріинскаго дворца, у Синяго моста). Главноупр. . . . . Толар. его—д. с. с. А. А. Будбергъ. Приѣмъ прошеній ежедневно съ 12—3 ч., срочныя—во вся присутственные часы.

*Статсъ-секретариатъ В. К-ва Финляндскаго* (СПб., Екатерингофскій пр., д. 39) Министръ т. с. В. К. Плеве.

*Собств. Его Императорскаго Величества канцелярія* (зданіе Михайловск. дворца). Главноуправляющій—д. с. с. А. С. Танъевъ. Тол. его—д. с. с. П. А. Игнатьевъ.

*Канцелярія Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Осодоровны.* Завѣдующій и секретарь Ея Величества—д. с. с. гр. А. А. Голенищевъ-Кутузовъ.

*Канцелярія Ея Величества Государыни Императрицы Александры Осодоровны.* Завѣд. гр. Н. А. Ламсдорфъ.

*Канцелярія по учрежденію Императрицы Маріи* (СПб., Казанская, д. 7). Главноупр. ген.-отъ-кав. гр. Н. А. Протасовъ-

Бахметевъ. Товарищъ его—д. с. с. П. М. фонъ-Кауфманъ.

*Правительствующій Сенатъ* (Сенатская площадь). 1-й д-тъ, Первопр. (первопр-го по закону не полагается). 2-й д-тъ: первоприсутствующій д. т. с. М. Г. Есиповичъ. 3-й д-тъ: первопр. т. с. С. И. Лукьяновъ. 4-й д-тъ: первопр. т. с. А. А. Сабуровъ. 5-й д-тъ: первопр. д. т. с. А. И. Пятницкій. Д-тъ герольдин: первопр. ген.-отъ-инф. Д. Г. Анучинъ. Кассацион. гражд. д-тъ: первопр. д. т. с. П. А. Марковъ. Кассацион. уголовн. д-тъ: первопр. т. с. Н. С. Таганцевъ.

### МИНИСТЕРСТВА:

*Императоръ Двора и Удѣловъ* (Невскій, Аничковскій дв.) Управл. мин-мъ г.-л. баронъ В. Б. Фредериксъ (Апта. наб., № 10).

*Канцелярія министра* (Зимній двор.) Завѣдующій полк. К. Н. Рыдзевскій.

*Капитуль орденовъ* (Гагаринская ул., № 6). Канцлеръ г.-л. бар. В. Б. Фредериксъ. Упр. дѣл. т. с. П. Н. Павловъ. Оберъ-церемонійм. кн. А. С. Долгорукій.

*Контроль Имп. Двора.* Завѣд. контр. ст.-секр. т. с. В. И. Мерцаловъ.

*Кабинетъ Его Императорскаго Величества.* Упр. гер.-л. П. К. Гудимъ-Левковичъ.

*Иностранная дѣла* (Дворц. площ.) Министръ: гр. М. Н. Муравьевъ. Тол. его гр. В. Н. Ламсдорфъ.

*Канцелярія М-ва Дир.* д. с. с. П. Л. Ваксаль. Государ. архивъ (въ СПб.). Дир. т. с. Д. Ф. Стуртъ. Главный архивъ М-ва (въ Москвѣ). Дир. д. с. с. кн. П. А. Голицынъ. Азіатскій департаментъ. Дир. д. с. с. А. К. Базили. Деп. внутр. сношеній. Дир. д. с. с. Н. А. Малевскій-Малевичъ. Деп. личн. составу и хозяйства, дѣла.



Дир. д. с. с. бар. К. К. Буксегвденъ.

*Морское* (зданіе адмиралтейства) Глав. вѣд. флота и морск. вѣдом. генераль-адмиралъ Его Императорское Высочество, Великій Князь Алексій Александровичъ; управляющій мин-вомъ—в.-ад. П. П. Тартковъ. Канцелярія мин-ства. Директ. д. с. с. П. М. Михайловъ. Главный морской штабъ. Начальникъ вице-адмир. О. К. Авеланъ. Главн. гидрограф. управл. Начал. г.-м. К. И. Михайловъ. Главн. воен.-морск. суд. управл. Главн. воен.-морск. прок. д. с. с. К. О. Виноградовъ. Главн. воен.-морск. суд. Предс. адм., г.-ад. С. П. Шварцъ.

*Военное* (Исаакіевская площ.). Министръ г.-л. А. П. Куропаткинъ (Садовая, № 4). Начальн. канцелярія: г.-м. А. Ф. Редигеръ. Нач. главн. штаба: г.-л. В. В. Сахаровъ. Главн. артил. управл. Генераль-фельдцейхмейстеръ Его Императорское Высочество, Великій Князь Михаилъ Николаевичъ; товари. его: ген.-отъ-артил. А. А. Барсонтъ. Главн. инженер. управл. Главн. нач. инженер. ген.-м. А. П. Вернядеръ. Пом. его: ген.-м. К. Л. Кирпичевъ. Главное интент. управление. Главн. инт.-тъ г.-л. Н. Н. Теяшовъ. Главн. воен.-медицинск. управл. Инс.-тайн. сов. А. А. Реммертъ. Главное управл. казачьихъ войскъ. Нач. г.-м. П. О. Щербовъ-Нефеденгъ. Главный воен. судъ. Предс. г.-л. С. А. Лейхтъ. Главн. воен. прокуроръ г.-л. Н. Н. Масловъ. Мобилизаціон. ком. Управл. г.-м. В. И. Афанасьевъ.

*Военные округа:* С.-Петербургскій—главнокомандующій войскъ гвар. и Петербургскаго окр. Его Императорское Высочество, Великій Князь Владиміръ Александровичъ; Финляндскій—генер.-губ. ген.-отъ-инф. Н. И. Бобринскій; Виленскій—ген.-отъ-инф. В. Н. Троицкій; Варшавскій—ген.-ад., ген.-отъ-инф., кн. А. К. Имеретинскій; Кіевскій—команд. войскъ г.-ад., ген.-отъ-инф. М. И. Драгомировъ; Одесскій—ген.-ад., ген.-отъ-инф., гр. А. И. Му-

синъ-Пушкинъ; Московскій—Его Императорское Высочество, Великій Князь Сергій Александровичъ; Казанскій—ген.-ад., ген.-отъ-инф., гр. В. Мещериновъ; Кавказскій—ген.-отъ-инф., кн. Г. С. Голицынъ; Омскій—стѣнной ген.-губ., ген.-отъ-кан., бар. М. А. Тавбе; Иркутскій—ген.-отъ-инф. А. Д. Горемыкинъ; Пріамурскій—г.-л. Н. И. Гродековъ; Туркестанскій—ген.-лейт., бар. С. М. Глуховской; Закаспійской обл.—г.-л. А. А. Боголюбовъ; Амурской обл.—г.-л. Д. Г. Арсеньевъ; Забайкальской обл.—г.-м. Е. О. Мацѣевскій; Квантунск. полуостр.—г.-м. Д. Н. Субботинъ.

*Окружн. интендант. управленія.* Окружн. интенданты: Петербургскій (Набережная р. Мойки, 117)—г.-л. Н. Н. Трегубовъ; Финляндскій—г.-м. Н. Е. Агальцевъ; Виленскій—г.-л. В. И. Бушинъ; Варшавскій—г.-л. А. О. Валицъ; Кіевскій—г.-м. А. О. Липскій; Одесскій—д. с. с. В. И. Стеняковъ; Московскій—г.-л. Ф. Я. Ростковскій; Казанскій—г.-л. А. О. Лисовскій; Кавказскій—г.-л. П. Г. Тарановскій; Омскій—г.-л. Пав. Степ. Юнѣевъ; Иркутскій—завѣд. интент. частію д. с. с. А. К. Смирновъ; Туркестанскій—г.-л. Н. И. Доманіевскій; Пріамурскій—г.-м. И. П. Надаровъ. Закаспійскій—г.-м. Н. Н. Лосевъ.

*Финансовъ.* М-стръ дѣл. Витте С. Ю. Тов. мин.: тс. Романовъ Н. М., тс. Коконцовъ. Общ. канцелярія: дир. дсс. Шиповъ. Особая канцеляр. по кредит. части сс. Малешевскій В. О. Д-ить государ. казначейства дир. тс. Дмитріевъ. Д-ить торговли и мануфактуръ дир. тс. Ковалевскій В. Д-ить таможен. сборовъ дир. тс. Веллюстинъ. Д-ить окладныхъ сборовъ директ. сс. Буглеръ. Д-ить жел. дор. дѣлъ директ. в. с. Циглеръ-фонъ-Шафтаузенъ В. В. Главн. казначейство Упр. дсс. Верцеліусъ М. И. Госуд. комис. погашен. долговъ. Управл. т. с. Анимовъ Н. Анд. Экспедиція затѣт. гос. бум. кам. сс. кн. Голицынъ. Государств. банкъ. Упр. т. с.



Извѣст. Росуд. дворьянск. и крестьян. башнѣ. Упр. гофм. кн. Ливень. Палата мѣръ и вѣсовъ. Упр. те. Менделѣевъ Д. Гл. упр. неоклади. сбор. и казен. продажи питей. Нач. те. Мирковъ. Упр. отд. дсс. Витали и Котельниковъ.

*Путей сообщенія.* (Набережная Фонтанки). М-тръ дтс. кн. Хилковъ. Тов. его ген.-лейт. Петровъ. Д-нтъ водни. и шоссейн. сообщ. Дир. дсс. Андріевскій (предс. комм. по устройству коммерч. портовъ). Д-нтъ жел. дорогъ дсс. Негр-женбскій, гл. инспек. ж. д. шоссейн. и водни. сообщ. дсс. Горчаковъ. Предс. управл. каз. ж. дор. те. Мясоедовъ-Ивановъ В. А. Управление сооруж. жел. дор. нач. те. Михайловскій. Инженери. совѣтъ. Предс. те. Саловъ.

*Юстиція.* (Мал. Садов.) М-стръ Муравьевъ Н. Вал. Тов. т. с. Бутовскій П. М. Межевая ч. Управ. те. Завидскій В. Р. Гл. тюремное управл. Нач. дсс. камергеръ Саломонъ.

*Правительств. сенатъ* состоитъ изъ 9 департ., въ томъ числѣ Первый, Вто-рой, Д-тъ Межевой, Герольдин, 2, Кас-сационные, Третій и Четвертый (гра-жданскіе) и Пятый (уголовный).

*Внутреннее дѣло.* (у Чернышова н.) М-стръ д. с. с. егеря. Сивилгинъ Д. С. товар. мин.: д. т. с. кн. Оболенскій, Т. с. Ситинскій А. С. Канцелярія м-стра. Прислѣ. . . . . Пом. шефа жандарм. гл.-лейт. Пантелѣевъ. Д-нтъ государств. поданій дир. дсс. Зно-вильскій С. Э. Вице-дир. дсс. Семи-кинъ А. М. Д-нтъ общихъ дѣлъ дир. д. с. в. Трещовъ Вал. Фед. Д-нтъ хо-зяйств. дир. дсс. Гофмейс. Кабатъ. Медицинскій совѣтъ: предсѣд. д-ръ д. с. с. Пашутинъ В. В. Д-нтъ Ме-дицинскій дир. те. Рагозинъ Л. Ф. (и. д.). Земскій отд. упр. ст. сов. Савичъ. Центр. статист. помш. те. Тройницкій Н. Андр. Д-нтъ духовн. дѣлъ иностр. исповѣд. дир. те. Мосоловъ Ал. Ник.

*Главное управлен. по дѣламъ печати.* Нам. дсс. Соловьевъ М. П. (и. д.) Ко-митеты цензуры: Петербург. — предс. сс.

лв. Шаховской Н. В. Москвой. — предс. дсс. Назаревскій Вл. Пл. Варшава. — председатель сс. Эммануескій. Кавказ. — предс. дсс. Гаккель М. П. Комитеты цензуры иностран. въ С.-Петербургѣ: предс. вим.-юнк. сс. гр. Муравьевъ А. Н.

*Главное управл. почтъ и телеграф.* Нач. гл.-л. Петровъ. Почт. Директ. Об. те. Чернявскій Н. Р. Московскій те. Радченко К. Г.

### Генералы-Губернаторы:

Московскій — Его Императорское Вы-сочество, Великій Князь Сергій Але-ксандровичъ (команд. войсками).

Варшавскій — г.-ад. г.-инф. кн. Имере-тинскій.

Виленьскій, Коценьскій и Гродненскій — ген.-лейт. г.-инф. Троицкій В. Н.

Кіевскій, Подольскій и Волыискій — гл.-ад. гл.-инф. Драгомировъ М. И.

Финляндскій — гл.-адъют. Вобряковъ Н. П.

Туркестанскій — ген.-лейт. Духовской С. М.

Иркутскій — генер.-инф. Горемыкинъ А. Д.

Степной — гл.-л. бар. Таубе Мак. Ант.

Приамурскій — гл.-лейт. Гродековъ.

Кавказъ — Команд. войск. и главн. нач. гражд. части ген. отъ инфан. кн. Голи-цынъ. Пом. ген.-лейт. Фрезе А. А.

### Воев. губернии. и обл. начальники.

Акмолинской обл. — гл.-м. Сивилкинъ.

Амурской обл. — г.-м. Грибскій.

Дагестанской обл. — гл.-м. кн. Нар-тинскій.

Донец. в. обл. — ит. г.-л. Мавенмоичъ.

Забайкал. обл. — гл.-м. Мацеевскій.

Закаспійск. — гл.-лейт. Боголюбовъ.

Кроунштад. — вице-ад. Казинковъ Н. И.

Карскій — полковн. Лейникъ.

Кубанской обл. — гл.-л. Мазама (и. д.).

Кутанеской — гл.-м. Гериселиманъ.

Николаевской — Старш. флигм. Тыр-товъ (команд. Черном. флотомъ и форт.).

Приморской обл. — ген.-м. Чичаговъ.

Семипалатинскій — г.-л. Карповъ А. Ф.



Семирчанскій—г.-л. Ивановъ Гр. Ив.  
Сырѣ-Дарьинскій—г.-л. Корольковъ  
Н. И.

Самарканд. обл.—г.-м. Федоровъ Н. Д.  
Терекской обл.—ген.-маіоръ Толстовъ.  
Тургайской—гн.-л. Варабанъ Ив. Фед.  
Уральской—гн.-м. Ставровскій  
Ферганской обл.—гн.-м. Чайловскій  
Якутской обл.—дес. Скрытниковъ В. Н.  
Острова Сахалина—г.-м. Липуновъ.

### Губернаторы:

Архангельск.—дес. камерг. Энгель-  
гардтъ.

Астраханскій—гн.-л. Гавенкамифъ.  
Вакисскій—ген.-м. Одишцовъ Д. А.  
Вессараб—гн.-л. Фонъ-Грабенъ.  
Визадскій—гн.-л. Шауданъ.  
Варшавскій—дес. Мартановъ Д. Н.  
Виленскій—егоръ кн. Грузинскій.  
Витебскій—дес. Чепелевскій Н. Н.  
Владимірскій—гн.-л. Цеймертъ Н. М.  
Волегод—кам. сс. Мусливъ-Пушкитъ.  
Волынск.—дес. Душинъ-Борковскій  
О. Н.

Воронежск.—дес. кам. Слѣпцовъ П. А.  
Выборгскій—гн.-л. Гриненбергъ А. С.  
Вятскій—дес. Клингенбергъ Н. М.  
Гродненскій—дес. Добровольскій Н. А.  
Екатеринослав.—гн.-м. кн. Свято-  
полкъ-Мирскій П. Д.

Елизаветпол.—г.-м. Вирфогъ-  
Елисейскій—дес. Плещъ М. А.  
Иркутскій—дес. Маллеріусъ Ю. Н.  
Кавановскій—дес. Полторацкій Петр. Ал.  
Калинскій—те. Даратанъ М. П.  
Калужскій—камерг. дес. Офросимовъ.  
Кіевскій—гн.-м. Тренковъ О. О.  
Ковенскій—дес. камерг. Роговичъ.  
Кроніоскій—гн.-м. бар. Аминевъ Е. А.  
Костромской—сс. Леонтьевъ (и. д.).  
Курляндскій—сс. кам. Спербеевъ Д. Д.  
Курскій—гн.-м. гр. Милютинъ А. Дм.  
Кутанскій—гн.-м. М. Н. Шаликовъ.  
Кѣдскій—камерг. Озеровъ.  
Лифлянд.—гн.-м. Суровцовъ В. Д.  
Ломжинскій—сс. бар. Корфъ С. Н.  
Люблинскій—те. Тхоржевскій В. Ф.  
Минскій—гн.-м. кн. Трубецкой Н. Н.  
Могилевскій—те. Зипоревъ Нил. Ал.

Московскій—дес. гофм. Булыгинъ А. Г.  
Нижегородск.—гн.-л. Унтербергертъ  
Н. Ф.

Новгородскій—кам. сс. гр. Медемъ.  
Нидландскій—гн.-м. Де-Понтъ.  
Олонекскій—дес. Левашинъ В. А.  
Оренбургскій—гн.-м. Ершовъ В. И.  
Орловскій—дес. кам. Трубиновъ А. П.  
Пензен.—дес. кн. Адлербергъ А. В.  
Пермскій—г.-л. Арсеньевъ.  
Петровскій—те. Меллеръ Кон. Кон.  
Псковскій—дес. Яновитъ Иліод. Адр.  
Подольскій—ген.-м. Семжикъ М. К.  
Полтавскій—дес. Безъевръ (и. д.)  
А. К.

Псковскій—дес. Пашенко Конст. Из.  
Радомскій—дес. Циронскій.  
Рязанскій—дес. штабм. Бранчаниновъ  
Н. С.

Самарскій—гофм. Бранчаниновъ А. С.  
С.-Петербургскій—дес. гр. Толъ А. С.  
Саратовскій—дес. кн. Мецкерскій Б. Б.  
Сибирскій—те. Акнифовъ В. Н.  
Смоленскій—те. Сосновскій Вас. Осип.  
Старопольскій—гн.-м. Никифораки  
Н. Е.

Сувальскій—сс. Ватави (и. д.).  
Сѣдлецкій—дес. Субботинъ Евг. Мих.  
Тавастгусскій—Костандеръ Т. Г.  
Тавричскій—штатм. дес. Лазаревъ  
П. М.

Тамбовскій—сс. камерг. Ржерскій  
(и. д.)

Тверской—штатм. те. кн. Голицынъ  
И. Д.

Тифлиск.—полковн. Сикитъ (и. д.).  
Тобольскій—дес. Князевъ Л. М.  
Томскій—г.-м. Домачевскій А. А.  
Тульскій—те. Шанинъ К. В.  
Уфимскій—дес. Богдановичъ Н. М.  
Харьковскій—те. гофм. Тобишевъ Г. А.  
Херсонскій—дес. штатм. кн. Оболен-  
скій

Черниговск.—дес. Андреевскій Е. К.  
Черноморскій—г.-м. Тихоновъ Е. Ф.  
Эриванскій—дес. гр. Тизенгаузенъ  
В. О.

Эстляндск.—дес. Сказонъ Е. Н.  
Ярославск.—гофм. Штермеръ В. В.



### Градоначальники.

Въ С.-Петербургѣ г-мъ Клейгельсъ Н. В.

Одессѣ — полк. графъ Шуваловъ (н. д.).

Севастополь — кон.-ад. Вальрондъ.

Керчь-Еник. — гв.-м. Клокачевъ.

*Народное просвѣщеніе* (у Чернышова м.). М-ръ тс. Боголюбовъ Н. П. Товар. его дсс. Звѣревъ. Директ. Д-та нар. просв. С. С. Рахмановъ Академія наукъ. През. Его Императорское Высочество, Великій Князь Константинъ Константиновичъ.

### Учебныя округа. Попечители:

С.-Петербург — дсс. академ. Соинъ.

Московскій — дсс. Некрасовъ П. А.

Рижскій . . . . .

Кіевскій — тс. Вельяминовъ-Зерновъ В. В.

Казанскій — тс. Алексеенко М. М.

Харьков. — дсс. Аиренъ.

Виленскій — тс. Поповъ В. А.

Одесскій — дсс. Сальскій Хр. П.

Варшавскій — дсс. Лигинъ.

Кавказскій — тс. Яновскій К. П.

Оренбургск. — дсс. Ростовцевъ И. Я.

Зап. Сибирь — дсс. Лаврентьевъ.

Восточн. Сибири и Амурс. — гл. инспек. св. Дѣловъ А. Г.

Туркестан. край — гл. лисек. училищъ дсс. Керенскій О. М.

Археологическая коммиссія пред. тс. Л. Майковъ.

Москов. публ. и Румянцевскій музей. Директ. дсс. Веневитиновъ.

*Земледѣлія и государственныхъ имуществъ* (уг. Бол. Морск. и Николаев. площ.) М-ръ (упр.) дтс. Ермоловъ А. С. Тов. его д. с. с. Стеванъ А. Х. Управление канцеляріи М-ва д. с. с. Лебедевъ. Д-нтъ государствен. земельн. имуществъ — дир. т. с. Тихѣевъ И. И. Д-тъ земледѣлія и сельск. пром. — дир. дсс. Хомаковъ Д-нтъ лѣсной — дир. дсс. Никитинъ (предсѣд. лѣсного спеціальн. Комитета). Д-нтъ гор-

ный дир. тс. Денисовъ (и горн. учен. ком.).

Отд. сельской экономіи и сельско-хозяйств. статистики упр. тс. Тимирязевъ А. Д. Отд. земельныхъ улучшеній упр. гв.-лейт. Жилинскій.

*Государственный контроль.* (Мойка) Государствен. контр. — гв.-л. Лобко Тов. его — дтс. Ивашенковъ А. П. Генер. контролеръ — дтс. Тичино Н. Г.

*Святейшій Правительствующій Синодъ* Церковенствующій — Іоаннскій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Члены: Антоній, митропол. С.-Петербургскій и Ладожскій; Владиміръ, митрополитъ Московскій; Флавіанъ, экзархъ Грузін; Θεогностъ, архіепископъ Новгородск. Присутствующіе: Сергій, архіепископъ Владимірскій; Димитрій, архіеп. Тверск.; епископъ Маркелъ и Гурій.

Оберъ-Прокуроръ Свят. Синод. дтс. Побѣдоносцевъ Конст. Петр. Товарищъ об.-прок. т. с. Саблеръ Влад. Карл.

### Митрополиты и ихъ викаріи:

С.-Петербургскій и Ладожскій и Свято-Троицкія Александро-Невскія Лавры священно-архимандр. Антоній. Викарія: 1) Борисъ, еп. Ямбургск. 2) Гдов. еп. Веніаминъ. 3) Нарвск. еп. Николъ.

Кіевскій и Галицкій, Кіево-Печерскія Успенскія Лавры священно-архимандр. Іоаннскій. Викарій: 1) Уманскій еп. Сергій. 2) Чигиринскій еп. Димитрій. 3) Каневскій еп. Сильвестръ.

Московскій и Коломенскій и Свято-Троицкія Сергіевы Лавры священно-архимандритъ Владиміръ. Викарій: 1) Дмитровскій еп. Несторъ 2) Можайскій еп. Тихонъ 3) Волоколамскій еп. Арсеній.

### Архіепископы и епископы:

Алеутскій и Аляскій. еп. Тихонъ. Архангел. и Холмогор. еп. Іоаннскій. Астраханскій и Енотаевскій еп. Сергій. Владивосток. и Камчатск. еп. Евсеій. Владим. и Моздокскій еп. Владиміръ. Владимір. и Суздальск. архіеп. Сергій. Викарій Муромск. еп. Платонъ.



Вологод. и Тотемскій еп. Алексій  
Вик. Великоустюж. еп. Гавріиль.

Волинск. и Житомирск. и Усеченскія  
Почаевск. Лавры свящ.-архим. архіеп.  
Модестъ. Викаріи: 1) Владиміро-Волян.  
еп. Пансій. 2) Острожск. еп. Серафимъ.

Воронежскій и Задонск. еп. Анастасій.  
Викарій Острожск. еп. Іосифъ.

Вятскій и Слободскій еписк. Алексій.  
Викаріи: 1) Саранульскій еп. Никодимъ.  
2) Глазовскій еп. Варсонофій.

Гурійско-Мингрельск. еп. Григорій.  
Донской и Новочеркасск. еп. Афанасій  
Вик. Аксайск. еп. Іоаннъ.

Забайкальск. и Нерчинск. еп. Меодій.  
Екатеринбург. и Ирбит. еп. Христо-  
форъ

Екатеринослав. и Таганр. еп. Сумеонъ.  
Енисейск. и Красноярск. еп. Евонмій.  
Имеретинск. еп. Виссаріонъ.

Иркутск. и Верхотурскій арх. Тихонъ.  
Вик. Киренск. еп. Филаретъ.

Каванскій и Свѣжскій Арсеній.  
Вик. 1) Чистопольск. еп. Антоній.  
2) Чебоксарскій еп. Іоаннъ.

Калужскій и Воровск. еп. Макарій.  
Кышиневскій и Хотинскій еп. Іаковъ.  
Вик. Аккерманск. еп. Аркадій.

Костромск. и Галичскій еп. Виссаріонъ.  
Вик. Кинешемскій еп. Веніаминъ.

Курскій и Бѣлоградск. еп. Лаврентій.  
Литовскій и Виленскій и Свѣто-Духови

Виленск. мон. свящ. архимандр.-архіеп.  
Ювеналій. Викаріи: 1) Брестскій еп.  
Іоаннъ. 2) Ковенск. еп. Михайлаъ.

Минскій и Туровскій еп. . . . .

Могилевскій и Мстиславскій еп. Ми-  
сантъ.

Нижегородскій и Арзамасскій еп.  
Владиміръ. Вик. Балахнин. еп. Ана-  
стасій.

Новгород. и Старорус. архіеп. Теоф-  
ностаъ Вик. Кирилловскій еп. Арсеній.

Олонекскій и Петрозаводскій еп. На-  
зарій

Оренбургскій и Уральскій еп. Вла-  
диміръ.

Орловскій и Севскій еп. Никаноръ.

Омскій и Семипалатинскій еп. Гри-  
горій.

Пензенскій и Саранскій еп. Павелъ.  
Пермскій и Соликамскій еп. Петръ.  
Подольск. и Брацлавск. еп. Ириней.  
Викарій Балтскій еп. Мевандръ.

Полоцкій и Витебскій еп. Тихонъ.  
Полтавскій и Переяславскій еп. Ила-  
ріонъ. Вик. Прилуцскій еп. Филиппъ.  
Приамурскій и Благовѣщ. еп. Инно-  
кентій.

Псковскій и Порховскій еп. Анто-  
пинъ.

Рижскій и Митавскій еп. Агафан-  
гелъ. Вик. Ревельскій еп. Николай.

Рязанскій и Зарайскій еп. Мелетій  
Вик. Михайловскій еп. Поліевскъ.

Самарскій и Ставропольскій еп. Гурій.  
Саратовскій и Царицынскій еп. Іоаннъ.  
Вик. Вольскій еп. Никонъ.

Симбирск. и Сыранск. еп. Никандръ.  
Смоленск. и Дорогобужск. еп. Петръ.  
Ставропол. и Екатеринодар. еп. Ага-  
фодоръ.

Сухумскій (на Кавк.) еп. Арсеній.  
Таврическій и Симферопол. еп. Ни-  
колаѣ.

Тамбовскій и Шацкій еп. Георгій.  
Викарій Козловскій еп. (вакансія).

Тверскій и Кашин. архіеп. Димитрій.  
Викарій Старицкій еп. Павелъ.

Тобольскій и Сибирскій еп. Антоній.  
Викарій Березов. еп. (вакансія).

Томскій и Барнаульскій еп. Макарій.  
Викарій Бійскій еп. Сергій.

Тульскій и Бѣлевскій еп. Птиримъ.  
Вик. Каширск. еп. . . . .

Туркестанскій и Ташк. еп. Аркадій.  
Уфимскій и Мензелин. еп. Іустинъ.  
Финляндскій и Выборгск. архіеп.  
Николай.

Харьковскій и Ахтырскій архіеп.  
Амвросій. Вик. Сумскій еп. Иннокентій.

Херсонск. и Одесск. архіеп. Іустинъ.  
Вик. 1) Новомиргор. еп. Мемностаъ. 2)  
Елисаветград. еп. Тихонъ.

Холмскій и Варшавскій архіеп.  
Іеронимъ. Вик. Люблинскій еписк.  
Германъ.

Черниговск. и Нѣжинск. еп. Антоній.  
Вик. Новг.-Сѣверскій еп. Михайлаъ.



Якутскій и Вилюйскій еп. Никаноръ  
Ярославск. и Ростовск архіеп. Іоан-  
фанъ. Ряз. Угличск. еп. Іоанникій.

Эвзаръ Грузін, архіеп. Картлинск.  
и Кахетинск. Флавіанъ. Викаріи: 1)  
Горійскій еп. Леонидъ. 2) Алавердск.  
еп. Киріонъ.

Завѣдующ. придворн. духовенствомъ,  
духовникъ Ихъ Императ. Величества,  
протопр. Іоаннъ Леонт. Нышевъ.

Протпресв. военнаго и морск. духов.  
Ал-дръ Ал. Желобовскій.



## ОТДѢЛЪ III.



III PARTO



# АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ

## ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ

### НА 1900 ГОДЪ.

---

#### МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Губернаторъ—генеральнаго штаба генераль-маіоръ князь Петръ Дми-  
тріевичъ Сынтополкъ-Мирскій.

Вице-Губернаторъ—дѣйствительный статскій совѣтникъ, камергеръ Двора  
Его Величества Владиміръ Валеріановичъ Книзевъ.

#### Канцелярія Губернатора.

Управляющій Канцеляріей—коллеж. совѣтн. Іосафъ Николаевичъ Енан-  
чичъ. Помощники: старшіе—титул. совѣт. Афанасій Даниловичъ Балла и  
коллежскій ассесоръ Созонтъ Моисеевичъ Соханевичъ; младшіе—тит. совѣт.  
Никифоръ Васильевичъ Катана, кол. рег. Василій Петровичъ Перовня, кол.  
рег. Іосифъ Афанасьевичъ Ювченко; регистраторъ—губ. секр. Иванъ Нико-  
лаевичъ Федоровъ.

Н. д. старшаго чиновника особыхъ порученій—отстав. гвардіи полков-  
никъ Анатолій Ивановичъ Богусевскій; исполн. обяз. младш. чиновн. особ.  
поруч.—штабсъ-капит. запаса Константинъ Феофистовичъ Аксеновъ; младш.  
сверхштат. чин. особыхъ порученій—губ. секр. Георгій Порф. Мненко.

Состоящіе въ штатѣ канцеляріи пенсіюющіе чиновъ: Александръ Ива-  
новичъ Бантышъ, Левъ Григорьевичъ Тариловскій, Александръ Александро-  
вичъ Барафъ.

#### Губернское Правленіе.

*Общее присутствіе.* Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губер-  
наторъ, совѣтники, губернский врачевскій инспекторъ, губернский инженеръ  
и въ помощь ему губернский архитекторъ (съ правомъ совѣщательнаго го-  
лоса), губернский землемѣръ и по дѣламъ тюремнаго отдѣленія—губернский  
тюремный инспекторъ.

Канцелярія общаго присутствія. Секретарь—надв. совѣт. Федоръ Федо-  
ровичъ Гуцаловскій; редакторъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ (вакансія), реги-  
страторъ—кол. секр. Андрей Федоровичъ Коломойцевъ, помощн. его—пенс.  
чина Андрей Васильевичъ Серебрянскій, типошникъ по счетной и экзекутор-



ской части—титул. сов. Федоръ Сергѣевичъ Полѣновъ, архинаріусъ—тит. совѣт. Петръ Петровичъ Бостельманъ, помощ. его—кол. секретарь Константинъ Андреевичъ Гординскій.

*Первое отдѣленіе.* Старшій совѣтникъ—дѣйств. стат. совѣт. Михайлъ Петровичъ Ашебергъ. Дѣлопроизводители: 1-го стола стар.—кол. асс. Евгенийъ Федоровичъ Гущаловскій, помощникъ его—титул. сов. Григорій Матвѣевичъ Дворовенко; 2-го стола—губерн. секр. Николай Михайловичъ Ашебергъ, помощникъ его—неимѣющій чина Константинъ Васильевичъ Працевичъ.

*Второе отдѣленіе.* Совѣтникъ—стат. совѣт. Николай Ивановичъ Царвицкій. Дѣлопроизводитель 3-го стола старш.—надв. совѣт. Иванъ Васильевичъ Працевичъ, помощникъ его—неим. чина Георгій Петровичъ Сулима; начальникъ газетнаго стола (вакансія), помощникъ начал. газетнаго стола—неимѣющій чина Сергій Федоровичъ Ищенко, смотритель губернской типографіи—Федоръ Антоновичъ Михалецъ, корректоръ—Дмитрій Марковичъ Липтваревъ.

*Справочельное отдѣленіе.* Губернскій лѣксеръ надвор. совѣт. Станиславъ Юліановичъ Харманскій; в. д. губерн. архитектора—коллеж. ассес. Леонидъ Альбертовичъ Вродницкій, млад. архит.—губ. секр. Алекс. Иванов. Миклашевскій, младш. инженер. (вакансія), сверхшт. техникъ—гражд. инженер. коллеж. секр. Сергій Ивановичъ Титовъ; дѣлопроизводитель—коллеж. секр. Іосифъ Стефанов. Околовичъ.

*Врачебное отдѣленіе.* Губернскій прачебный инспекторъ—д-ръ медц. стат. совѣт. Іосифъ Алексѣевичъ Алексѣевъ-Поповъ; помощникъ—стат. сов. врачъ Николай Евграфовичъ Крендовскій; фармацевтъ—коллеж. асс. Николай Юльевичъ Веберъ; дѣлопроизводитель—кол. секр. Михайлъ Васильевичъ Царегородскій; помощникъ дѣлопроизводит.—неим. чина Дмитрій Георгіевичъ Родивскій.

Городовые врачи. Екатеринославскіе: 1) коллеж. сов. Александръ Ивановичъ Яворскій; 2) коллеж. ассесоръ Вацлавъ Константиновичъ Моисевичъ. Никопольскій—Гилель Вульфовичъ Мойсеевичъ; Верхнеднѣпровскій—коллеж. совѣт. Павелъ Фаддѣевичъ Моргуновъ; Новомосковскій (вакансія), Павлоградскій—неим. чина Францъ Сигизмундовичъ Стройновскій; Бахмутскій—неим. чина Иванъ Ст. Марутаевъ; Луганскій—коллеж. сов. Иванъ Алекс. Федотовъ; Александровскій—неимѣющ. чина Леоновичъ Маркин. Хитивскій; Маріупольскіе: 1) коллеж. сов. Илья Петровичъ Ножниковъ, 2) надв. совѣт. Илья Ильичъ Даниловъ.

Уѣздные врачи. Екатеринославскій стар. по губ.—стат. сов. Генрихъ Ивановичъ Бѣлинскій; Новомосковскій—коллеж. сов. Петръ Михайловичъ Солинскій; Верхнеднѣпровскій—коллеж. совѣт. Іосифъ Антонов. Мрозинскій; Павлоградскій—кол. ассес. Антонъ Васильевичъ Васютинскій; Бахмутскій—стат. сов. Іосифъ Ивановичъ Садовскій; Славяносербскій—кол. сов. Степанъ Григорьевичъ Григорьевъ; Александровскій—кол. сов. Василій Васильевичъ Туча; Маріупольскій—надв. сов. Митрофанъ Васильевичъ Ковтушенко.

Повивальныя бабки. Екатеринославскаго уѣзда: старшая—Анастасія Петровна Рыжкова, младшая—Елизавета Михайловна Русановичъ; Верхнеднѣпровскаго—Дарья Григорьевна Любарская; Новомосковскаго—Елена Павловна Смольникова, Павлоградскаго—Наталя Людмиловна Кувичинская; Бахмутскаго—Любовь Васильевна Миронова; Славяносербскаго—Акилина Матѣевна



Тергукасова; Александровскаго—Антонина Николаевна Попова; Мариупольскаго—Агриппина Ильинишна Еловенко.

Губернскій ветеринаръ—статскій совѣт. Леопидъ Карловичъ Реймеръ, помощникъ его—ветеринаръ Петръ Георгиевичъ Цегеръ.

Пунктовые ветеринары: г. Мариуполя—надв. сов. Дмитрій Петровичъ Покровский, пос. Юзовки—колл. секр. Викторъ Павл. Смирновъ.

*Мерсвое отдѣленіе.* Губернскій землем. нивен., стат. совѣт. Сергій Ивановичъ Ивановъ; помощникъ (вакансія); уѣздные землемѣры: коллеж. сов. Александръ Петровичъ Вайда; надвор. совѣт. Фома Андреевичъ Лѣсевичъ; надвор. сов. Августъ Францевичъ Каминскій; надв. сов. Петръ Васильевичъ Котельниковъ; надвор. сов. Федоръ Семеновичъ Поликовъ; приком. къ меж. отдѣл. кол. рег. Сигизмундъ Викентьевичъ Приборовскій; дѣлопроизводитель—титул. сов. Алексій Трофимовичъ Мельниковъ.

Посредники полюбовиннаго размежеванія общинъ дачъ: по Екатеринославскому уѣзду—губ. секр. Викторъ Дмитриевичъ Рудицынъ; по Верхнеднѣпровскому—коллеж. ассес. Петръ Петровичъ Петровский; по Новомосковскому—титул. сов. Александръ Федоровичъ Щербачевъ; по Павлоградскому—титул. сов. Николай Васильевичъ Леопольдъ; по Бахмутскому—коллеж. регист. Иванъ Ивановичъ Погорьловъ; по Славяносербскому—коллеж. регист. Александръ Михайловичъ Вунчъ; по Александровскому—кол. секр. Борисъ Васильевичъ Михно; по Мариупольскому—неим. чинъ Михаилъ Григорьевичъ Моравскій.

*Тюремное отдѣленіе.* Губернскій тюремный инспекторъ—дѣйст. ст. сов. Павелъ Іосиф. Сидорскій; помощникъ тюрем. инспек.—надв. сов. Карлъ Александровичъ Вистингаузенъ; секретарь при тюрем. инспекторѣ—тит. совѣт. Николай Александровичъ Руденко; дѣлопроизводители: коллеж. секр. Петръ Степановичъ Осиповъ, губ. секр. Василій Петровичъ Катрановъ; помощники дѣлопроизводителей: тит. сов. Петръ Исаев. Лежневъ, Алекс. Дмитр. Ровняковъ.

Начальникъ Екатеринославскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія—(и. д.) числ. по арм. пѣх. поруч. Петръ Денисовичъ Жоховскій; помощникъ его—(и. д.) числ. по арм. пѣх. пор. Иванъ Прокофьевичъ Самохвасовъ. Начальники тюремъ: Екатеринославской губернской—числащ. по арм. пѣх. поруч. Михаилъ Эммануиловичъ Бобмакинъ; старшій помощникъ—(и. д.) числ. по арм. капал. корнетъ Евгений Петровичъ Тобѣлевичъ; младшій помощникъ—(и. д.) числ. по арм. пѣх. поруч. Фердинандъ Матвѣев. Жаковичъ; Верхнеднѣпровской—числ. по арм. пѣх. подпор. Іосифъ Петров. Ильгардтъ; Новомосковской—числ. по арм. кав. ротм. Алекс. Александр. Бекламиншевъ; Павлоградской—числ. по арм. пѣх. поручикъ Николай Алексѣевичъ Абаза; Александровской—числ. по арм. пѣх. подпор. Іосифъ Григорьев. Закржевскій; Мариупольской—числ. по арм. пѣх. капит. Оксипиръ Алексѣев. Якоба-Швиля; Бахмутской—числ. по арм. пѣх. подпор. Василій Михайловичъ Магницкій; Луганской—числ. по арм. пѣх. подпор. Антонъ-Юзефъ Доминик. Чарторьскій.

### Губернское Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернский предводитель дворянства, прокуроръ окружнаго суда, управляющій казенною палатою, предсѣдатель губ. земской управы, непремѣнные члены: дѣйст.



стат. сов. Иванъ Николаевичъ Краицъ, стат. сов. Дмитрій Павлов. Шишкинъ; секретарь—коллеж. ассес. Владиміръ Осиповичъ Лиценко; землемѣръ—губ. секр. Антошъ Васильевичъ Пидыниковъ.

### Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернский предводитель дворянства, управляющій казенною палатою, прокуроръ окружнаго суда, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, членъ отъ городской думы—купецъ Александръ Иковлевичъ Толстиковъ и отъ земства—стат. совѣт. Иванъ Васильевичъ Бурхановскій; секретарь—тит. сов. Михаилъ Осодосъевичъ Краицъ; помощникъ его—кол. регист. Сергій Сергѣевичъ Савицъ.

### Губернское по воинской повинности Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ; члены: Вице-Губернаторъ, губернский предводитель дворянства, прокуроръ окружнаго суда, уѣздный воинскій начальникъ, предсѣдатель губернской земской управы; членъ, заведывающій дѣлопроизводствомъ—коллеж. ассес. Евгений Наркизовичъ Комаровъ.

### Губернскій Статистическій Комитетъ.

Предсѣдатель—Губернаторъ; помощникъ предсѣдателя—Вице-Губернаторъ; почетный членъ—Преосвященный Смыслъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій; непрѣмные члены по положенію: губернский предводитель дворянства, управляющіе: государственными имуществами, казенною палатою, акцизными сборами, контрольною палатою, отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка и отдѣленіемъ государственнаго банка, старшій фабричный инспекторъ, директоръ народныхъ училищъ, врачебный инспекторъ, городской голова, членъ отъ духовной консисторіи; дѣйствительные члены по положенію—уѣздные предводители дворянства; дѣйствительные члены по избранію: Иосифъ Николаевъ Евангелинъ, Владиміръ Ивановъ Карповъ, Александръ Мебодъ Захаренко, Яковъ Павловъ Новицкій, Павелъ Александровъ Лисицынъ, Андрей Андреевичъ Стрекаловъ, Николай Николаевъ Липша, Василій Михайловичъ Залебаскій, Иванъ Яковлевичъ Акифьевъ, горный инженеръ Николай Федоровичъ Фонъ-Дитмаръ, Сергій Михайловичъ Протопоповъ, врачъ Леонидъ Алексѣевичъ Ребинъ, врачъ Константинъ Петровичъ Концевичъ, Дмитрій Николаевичъ Федоровъ, дѣвичій Іосифъ Францовичъ Селижнинскій, инженеръ Михаилъ Михайловъ Браиловскій, дѣвичій Николай Александровичъ Фаминъ, агрономъ Петръ Васильевичъ Протопоповъ; секретарь комитета—Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ.

### Губернскій Распорядительный Комитетъ.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернский предводитель дворянства, управляющій казенною палатою, губернский тюремный инспекторъ, уѣздный воинскій начальникъ, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, дѣлопроизводитель—тит. сов. Владиміръ Петровичъ Сазаниковъ.



## Губернскій Комитетъ попечительнаго о тюрьмахъ Общества.

Президентъ—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. Вице-Президентъ—Губернаторъ.

Обязательные директора: Вице-Губернаторъ, губернский предводитель дворянства, губернский тюремный инспекторъ, председатель окружнаго суда, управляющій казенною палатою, губернский учебный инспекторъ, прокуроръ окружнаго суда, городской голова, полиціймейстеръ, председатель губернской земской управы, губернский инженеръ.

Высочайше утвержденные: старшій совѣтникъ губ. правленія дѣйств. стат. совѣт. Михайлъ Петровичъ Ансбергъ, губернский землемѣръ ст. сов. Сергій Ивановичъ Ивановъ, губер. секрет. Михайлъ Викторовичъ Ивановъ, кол. ассес. Николай Ивановичъ Павловскій, потом почет. гражд. Николай Николаевичъ Хрѣнинковъ, купцы: Андрей Ивановичъ Ефимовъ, Давидъ Васильевичъ Мчедлишъ, Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко, Александръ Яковлевичъ Толстиковъ, Иосифъ Давидовичъ Джигитъ, Абрамъ Давидовичъ Джигитъ.

## Лѣсоохранительный Комитетъ.

Председатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернский предводитель дворянства, председатель окружнаго суда, старшій запасный лѣсничій стат. сов. Никол. Александр. Фаминъ, председатель губернской земской управы, неимѣнный членъ губернскаго присутствія дѣйств. стат. сов. Ив. Никол. Крапцъ, представитель вѣдомства путей сообщенія инженеръ, титул. сов. Ефимъ Осип. Ваньковичъ, лѣсовладѣльцы: дѣйст. ст. сов. Мих. Васильевъ, Курилинъ и ст. сов. Дмит. Павл. Шивкинъ.

Младшіе запасные лѣсничіе, прикомандированные къ лѣсоохранительному комитету для помощи въ канцелярскихъ занятіяхъ и для исполненія отдѣльных порученій—колл. секр. Иосифъ Францовичъ Селиженинскій и губ. секр. Иванъ Герасимовичъ Ясинскій.

Ревизоры-инструкторы, въ цѣляхъ техническаго содѣйствія лѣсному хозяйству въ частновладѣльческихъ лѣсахъ, для уѣздовъ: Бахмутскаго, Верхнедѣпронскаго, Екатеринославскаго, Новомосковскаго, Павлоградскаго и Славяносербскаго и для Таганрогскаго округа—старшій запасный лѣсничій ст. сов. Ник. Александр. Фаминъ (г. Екатеринославъ) и для уѣздовъ Александровскаго и Мариупольскаго—младшій лѣсной ревизоръ, кол. сов. Казиміръ Илдефонсовичъ Хлевинскій (г. Мариуполь).

## Губернское по промысловому налогу Присутствіе.

Председатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, председатель окружнаго суда, управляющій казенною палатою, управляющій акцизными сборами, председатель губернской земской управы, городской голова, члены изъ числа плательщиковъ—купцы: Милъ Семеновичъ Коняловъ и Александръ Яковлевичъ Толстиковъ; завѣдывающій дѣлопроизводствомъ—колл. совѣт. Николай Николаевичъ Лаптевъ.



## Губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, прокуроръ окружнаго суда, начальникъ жандармскаго управленія, старшій фабричный инспекторъ—инжен. техн. пиди. сов. Серафимъ Степановъ, Александровъ, окружн. горн. инженер.—коллѣж. сов. Петръ Александровъ, Хоминскій; члены отъ мѣстныхъ фабрикантовъ и заводчиковъ—Мина Семеновичъ Коншловъ и Генрихъ Генрихъ Геле; члены отъ мѣстныхъ горнопромышленниковъ—инж. тех. Игнатій Игнатьевъ, Мезоковичъ и горный инженер. Аркадій Вас. Миненковъ.

## Губернскій Комитетъ попечительства о народной трезвости

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губерскій предводитель дворянства, предсѣдатель и прокуроръ окружнаго суда, управлющіе: казенною палатою, акцизными сборами, контрольною палатою, отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка, директоръ широдныхъ училищъ, начальникъ губернскаго жандармскаго управленія, представитель военнаго вѣдомства, врачебный инспекторъ, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, депутаты отъ духовнаго вѣдомства, по назначенію епархіальнаго архіерея, протоіерей Іларіонъ Вереинскій, по назначенію отъ управленія государственными имуществами—ст. сов. Николай Александровичъ Фажинъ, по назначенію попечителя учебнаго округа—директоръ гимназій дѣйств. стат. сов. Александръ Ивановичъ Андреевскій, по назначенію управляющаго удѣльными округомъ—кол. сов. баронъ Николай Евгенъевичъ Пфейлцгеръ-фонъ-Франкъ, по избранію губернскаго земскаго собранія—ст. совѣт. Дмитрій Павловичъ Штуккинъ и подп. совѣт. Николай Васильевичъ Ларуш.

## Образованный По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію Комитетъ по сбору пожертвованій и устройству зданій для Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища

Предсѣдатель—Екатеринославскій Губернаторъ кризь Петръ Дмитриевичъ Святиполкъ-Мирскій. Члены: тайн. сов. Иванъ Ильичъ Зеленцовъ, камергеръ дѣйств. стат. сов. Владиміръ Валеріановичъ Киззевъ, камергеръ дѣйств. стат. сов. Ананій Петровичъ Струковъ, горный инженер. дѣйств. ст. сов. Владиміръ Александровичъ Батнеръ, тайн. совѣт. Михаилъ Мартыновичъ Алексѣенко, тайн. совѣт. Александръ Анисимовичъ Верховцевъ, горн. инж. Сергѣй Николаевичъ Суяковъ, профессоръ Венедиктъ Викторовичъ Курниковъ, профессоръ Дмитрій Матвѣевичъ Сивцовъ, профессоръ Леонардъ Антоновичъ Ичевскій, горн. инженер. Иванъ Степановичъ Яхонтовъ, инженер. техн. Антонъ Фабіановичъ Родзевичъ-Вѣленичъ, горн. инженер. Василій Петровичъ Степановъ, бол. секр. Владиміръ Иваловичъ Барповъ, стат. совѣт. Иванъ Гавриловичъ Грековъ, купецъ Мина Семеновичъ Коншловъ, кол. секр. Яковъ Георгіевичъ Голодолобовъ, горн. инженер. Алексѣй Михайловичъ Горинковъ, горн. инженер. Аркадій Васильевичъ Миненковъ, горн. инж. Николай Степановичъ Анди-



конь, инж.-техн. Игнатій Игнатьевичъ Ясиковичъ, дѣйст. стат. совѣт. Петръ Александровичъ Карновъ, дѣйст. стат. совѣт. Владиміръ Владиміровичъ Святловскій, Алексѣй Константиновъ Алчевскій, Артуръ Иван. Юзъ, Сергѣй Алекс. Калачевскій, Иванъ Степановъ Паченко, П. Н. Пастуховъ и Л. К. Ламаршъ.

### Дворянское Депутатское Собраніе.

Губернскій предводитель дворянства—дѣйств. стат. совѣт. Двора Его Величества камергеръ Апаній Петровичъ Струковъ.

*Уездные предводители дворянства* Екатеринославскій—ст. сов. Двора Его Величества камеръ-инкеръ Михаилъ Идльчъ Миклашевскій; Верхнеднѣпровскій—дѣйств. стат. совѣт. Эрастъ Константиновичъ Бродскій; Новомосковскій—кол. ассес. Петръ Алексѣевичъ Гань; Павлоградскій—неим. чина Владиміръ Семеновичъ Коростовцевъ; Бахмутскій—корнетъ Федоръ Александровичъ Кантунъ; Славносербскій—губер. секр. Сергѣй Михайловичъ Ильенко; Александровскій—дѣйств. стат. сов. Двора Его Величества камергеръ графъ Иванъ Викторовичъ Канкринъ; Мариупольскій—неимѣющ. чина Петръ Валеріевичъ Каменскій.

*Депутаты дворянства* Екатеринославскаго уѣзда—стат. совѣт. Павелъ Ефимовичъ Голубининъ; Верхнеднѣпровскаго—поручикъ Степанъ Степановъ Девонскій; Новомосковскаго—полковникъ Михаилъ Павловичъ Канценко; Павлоградскаго—корнетъ Иковъ Николаевичъ Рудъ; Бахмутскаго—губ. сек. Викторъ Петровичъ Прекопловичъ; Славносербскаго—поручикъ Дмитрій Иллѣодоровичъ Фелькнеръ; Александровскаго и Мариупольскаго—Александръ Федоровичъ Маркъ.

Секретарь дворянства—губ. секр. Владиміръ Ивановичъ Тимченко.

### Дворянскія опеки:

Предсѣдатели опеки—уѣздные предводители дворянства.

*Екатеринославская.* Засѣдатели: неим. чина Владиміръ Александровичъ Орловскій и неим. чина Иванъ Мануйловичъ Захарьинъ; писмоводитель—кол. секр. Николай Юрьевичъ Ворожейкинъ.

*Верхнеднѣпровская.* Засѣдатели: неим. чина Евгений Семеновичъ Чарыковъ и неим. чина Николай Аристарх. Байдакъ; писмоводитель—кол. ассес. Венедиктъ Семен. Мельниковъ.

*Новомосковская.* Засѣдатели: неим. чина Николай Дмитр. Лауданскій и штабсъ-капит. Конкордій Платон. Шторичъ; писмоводитель—кол. ассес. Василий Григ. Цыганковъ-Куриленко.

*Павлоградская.* Засѣдатели: штабсъ-капит. Алексѣй Иван. Новицкій и ротмистръ Михаилъ Мих. Муравьевъ; писмоводитель—неим. чина Алексѣй Мих. Юрковъ.

*Бахмутская.* Засѣдатели: губ. секр. Александръ Григ. Добрянскій и кол. рег. Иванъ Никол. Марковичъ.

*Славносербская.* Засѣдатели: неим. чина Николай Григ. Войла и поручикъ Григорій Ефимовъ Радаковъ.

*Александровская и Мариупольская.* Засѣдатели: кол. ассес. Афанасій Павловичъ Буцъ и полковн. Сильвестръ Максимовичъ Канценко; писмоводитель—неим. чина Иковъ Павловичъ Новицкій.



### Земскіе Начальники.

*Екатеринославскаго уѣзда.* 1-го участка—губ. секр. Михаилъ Θεодосіевичъ Трипольскій (участ. составл. волости Діевская и Романковская), адресъ: г. Екатеринославъ; 2-го участка—кол. ассес. Николай Самсоновъ Пончирскій (волости: Кришчеватская, Сурско-Михайловская, Новонокровская), адресъ: Трудолубовка, Сурско-Михайловской волости; 3-го участка—отст. шт.-кап. Эммануилъ Николаевичъ Черкасовъ (волости: Сурская, Лоцманско-Камынская, Волосская, Солонийская, Никольская, Амбургская), адресъ: г. Екатеринославъ; 4-го участка—стат. сов. Григорій Тимофеевичъ Гаркушевскій (волости: Томаковская, Михайловская, Федоровская, Хортицкая, Николайпольская), адресъ: д. Мировая, чрезъ уѣздн. земск. управу; 5-го участка—отст. кап. Θεодосій Ивановичъ Трипольскій (волости: Вѣленская, Вышестарасовская, Красногирьевская, Борисовская, Анастасьевская), адресъ: почт. ст. Тоннельная, Екатеринославскаго уѣзда; 6-го участка—кол. секр. Михаилъ Ивановъ Полѣшко (волости: Никопольская, Новопавловская), адресъ: м. Никополь; 7-го участка—кол. секр. Илья Веніаминовичъ Фрей (волости: Покровская, Чертомлыкская, Шолоховская, Лошкаревская, Новософійевская), адресъ: х. Софійевка, почт. ст. Тоннельная; кандидатъ—губ. секр. Михаилъ Викторовичъ Ивановъ.

*Верхнедніпровскаго уѣзда.* 1-го участка—титул. сов. Александръ Ивановичъ Лковлевъ (волости: Пушкаревская, Бородаевская, Богодаровская, Николаевская), адресъ: г. Верхнедніпровскъ; 2-го участка—отст. пор. Константинъ Александровичъ Червинскій (волости: Адамовская, Семеновская, Александровская, Вольно-Хуторская), адресъ: с. Мироновка, Семеновской волости, чрезъ г. Верхнедніпровскъ; 3-го участка—кол. секр. князь Викторъ Борисовичъ Манвеловъ (волости: Софійевская, Марьяновская, Гуляйпольская, Ордовасильевская), адресъ: с. Софійевка, Софійевской вол., чр. г. Верхнедніпровскъ; 4-го участка—шт.-ротм. зап. арм. кавал. Николай Порфирьевичъ Лобинскій (волости: Весело-Терновская, Апповская, Лозовитская), адресъ: м. Апповка, чрезъ Саксагань; 5-го участка—неим. чинъ Анатолій Ивановичъ Гротто-Слопиковскій (волости: Коммиссаровская, Алферовская, Саксаганская, Мелтнянская), адресъ: м. Алферово, чрезъ Саксагань; 6-го участка—отст. шт.-ротм. князь Николай Борисовичъ Манвеловъ (волос.: Новельнастолевская, Краснокутская, Миховская, Байдаковская), адресъ: д. Александровка, Новельнастолевской волости, чрезъ г. Верхнедніпровскъ; 7-го участка—коллеж. секр. Владиміръ Андреевичъ Котальниковъ (волости: Успенская, Куцеволовская, Троицкая, Мишурино-Рогская), адресъ: д. Александровка, Троицкой волости, чрезъ г. Верхнедніпровскъ.

*Новомосковскаго уѣзда.* 1-го участка—губер. секр. Сергій Аркадьевичъ Адаменко (волости: Новомосковская, Александровская, Васильевская, Губинихская, Вольническая (с. Андреевка), адресъ: въ г. Новомосковскъ; 2-го участка—шт.-кап. арм. пѣх. Анатолій Діонисіевичъ Старовъ (волости: Новоселовская, Любимовская, Хорошевская, Елизаветовская 2-я, Карабиловская, Іосифовская, Знаменовская), адресъ: г. Новомосковскъ; 3-го участка—кол. асс. Василій Васильевичъ Кащенко (волости: Спасская, Очеретоватская, Мануїловская, Камынская, Подгороднянская, Елизаветовская 1-я), адресъ: д. Прѣсть, Очеретоватской волости, чрезъ г. Новомосковскъ; 4-го участка—неим. чинъ Михаилъ Андреевичъ Ключиниковъ (волости: Юрьевская, Бабайковская, Шульговская, Паньковская, Могилевская), адресъ: с. Юрьевка, той-же волости, чрезъ г. Новомосковскъ; 5-го участка—поруч. зап. арм. пѣх. Николай Федо-



ровичъ Бурмейстеръ (волости: Магдалиновская, Петриковская, Почино-Софійевская, Чаплинская), адресъ: с. Суженое, Ждановской волости, чрезъ г. Новомосковскъ: 6-го участка—губ. секр. Павелъ Порфирьевичъ Лабинскій (вол.: Гуналовская, Бузовская, Черметчинская, Котловская, Придвинская), адресъ: с. Бузова, чрезъ г. Новомосковскъ: 7-го участка—отст. кавит. Алексѣй Степановичъ Занковскій (волости: Перещенинская, Ждановская, Голубовская (с. Понесное), Ниволновская, Лычовская, Афанасьевская), адресъ: с. Лычно, чрезъ Перещенинское почтовое отдѣленіе.

*Павлоградская уѣзда.* 1-го участка—подпоруч. запас. арм. пѣх. Митрофанъ Павловичъ Коробцовъ (волости: Павлоградская, Будаховская, Богдановская, Александровская, Бывольская), адресъ: г. Павлоградъ; 2-го участка—коллеж. ассес. Николай Михайловичъ Зарудный (волости: Рождественская, Рудаевская, Самоиловская, Коховская), адресъ: ст. Лозовая, К.-Х.-Севастопольск. дор.; 3-го участка—поруч. запаса Николай Николаевичъ Журавлевъ (волости: Стешино-Черноглазовская, Юрьевская, Артефская), адресъ: д. Павловка (Шендровка), Стешино-Черноглазовской волости, чрезъ г. Павлоградъ; 4-го участка—губ. секр. Владиміръ Ниволевичъ Шижковичъ (волости: Екаториновская, Новониволновская), адресъ: почт.-тел. контора Лозовая, ст. Панитино, К.-Х.-С. ж. д.; 5-го участка—поруч. арм. пѣх. Константинъ Ивановичъ Пурхановскій (волости: Раздорская, Васильковская, Михайловская), адресъ: хут. Гуртовой, чрезъ г. Павлоградъ; 6-го участка—поруч. зап. арм. пѣх. Константинъ Павловичъ Есауловъ (волости: Хораневская, Дмитриевская, Петропавловская, Троицкая, Николаевская), адресъ: м. Петропавловка; 7-го участка—коллеж. регистр. Павелъ Владиміровичъ Коростовцевъ (волости: Славинская, Новопавловская, Добропольская), адресъ: с. Славинка, той же волости, Славинское почтовое отдѣленіе.

*Белогорская уѣзда.* 1-го участка—титул. сов. Георгій Павловичъ Рубанкинъ (волости: Лиенчанская, Звановская, Камишевская), адресъ: дер. Ново-Александровка, Камишевской вол., чрезъ Марьевское почт. отдѣл., Славносербскаго уѣзда; 2-го участка—надвор. совѣт. Николай Павловичъ Дебрерадовичъ (вол.: Бахмутская, Троицкая, Луганская), адресъ: д. Клиновка, чрезъ Марыинскую почт. контору; 3-го участка—коллеж. секр. Иванъ Константиновичъ Ставраковъ (волости: Вѣровская, Желѣзнянская), адресъ: сел. Горловка, Горловское почт. отдѣленіе; 4-го участка—шт.-ротм. зап. Борисъ Алекс. Контень (волости: Казанно-Торско-Алексѣевская, Александро-Шультевская), адресъ: дер. Дружковка, Дружковское почтово-телеграф. отдѣленіе; 5-го участка—титул. совѣт. Николай Андреевичъ Булябо-Коренцкій (волости: Свотоплетская, Архангельская), адресъ: сел. Архангельскъ, той же волости, чрезъ Нью-Торскую почт. конт.; 6-го участка—надв. сов. Василій Алексѣевичъ Контень (волости: Григорьевская, Авдѣевская), адресъ: въ дер. Надеждино, чрезъ Юзовскую почт. контору (камера—въ м. Юзово); 7-го участка—губ. секр. Сергій Васильевичъ Бахиревъ (волости: Голыцкая, Салидовская, Андреевская), адресъ: с. Желтое, Салидовской вол., Гришинская почт. отдѣл.; 8-го участка—отст. шт.-ротм. Николай Ивановичъ Ларинъ (волости: Гришинская, Криворожская, Стенановская), адресъ: сел. Гришино, Гришинское почтовое отдѣленіе.

*Славносербская уѣзда.* 1-го участка—поруч. зап. арм. Михаилъ Михайловичъ Самоиловъ (волости: Луганская, Каменно-Продская, Веселогорская, Вергуновская, Александровская, Гѣловская, Михайловская), адресъ: г. Луганскъ;



2-го участка—коллж. секр. (и. д.) Нилъ Михайловичъ Филатовъ (волости: Первомайская, Макаро-Яровская, Георгиевская, Николаевская), адресъ: сел. Апастасьева, Макаро-Яровской волости, чрезъ г. Лугинскъ; 3-го участка—неим. чина баронъ Мих. Адольфов. Унгерн-Штернбергъ (волости: Ивановская, Краснокутская, Городищенская, Чернухинская, Петропавловская), адресъ: м. Ивановка, чрезъ мѣстное почтов. отдѣленіе; 4-го участка—коллж. регист. Николай Петровичъ Голубъ (волости: Славносербская, Крамская, Горско-Ивановская, Крипичанско-Николаевская, Черваская), адресъ: г. Славносербскъ; 5-го участка—неим. чина Артемій Петровичъ Еленевъ (волости: Успенская, Иллирійская, Штеровская, Еленовская, Павловская, Васильевская, Адрианопольская), адресъ: с. Ново-Павловка, Успенской волости, чрезъ Ново-Павловское почтов. отдѣленіе. Кандидатъ—дѣйст. стат. сов. Михайлъ Федоровичъ Филатовъ.

*Александровскаго уѣзда.* 1-го участка—губ. секр. Николай Александровичъ Клуустинъ (волости: Вознесенская, Андреевская, Петровская (Савстурова), Петровская (Строганова), Натальевская, Григорьевская), адресъ: гор. Александровскъ; 2-го участка—(и. д.) губ. секр. Валеріанъ Семеновичъ Миргородскій (волости: Михайловская (Лукашера), Заливская, Жеребцкая, Красносельская), адресъ: д. Веселая, близъ с. Любомировка, Михайловской (Лукашера) вол., чрезъ г. Александровскъ; 3-го участка—кол. асс. Викторъ Яковлевичъ Яковлевъ (волости: Покровская, Александровская, Екатерининская, Павловская), адресъ: с. Екатериновка, Александровской вол., чрезъ Покровское почт. отдѣл.; 4-го участка—стат. сов. Хрисифъ Кузьмичъ Кирпотинъ (волости: Гуляйпольская, Туркеновская, еврейскіе приказы—Новозлатопольскій, Приютинскій), адресъ: с. Гуляйполь, чрезъ мѣстное почтово-телеграфное отдѣленіе; 5-го участка—кол. секр. Николай Андреевичъ Клушниковъ (волости: Гавриловская, Больше-Михайловская, Мало-Михайловская), адресъ: сел. Мало-Михайловка (почт. отдѣленіе); 6-го участка—стат. совѣт. Иванъ Акимовичъ Колосовъ (волости: Конско-Раздорская, Воскресенская, Бѣлогорьевская), адресъ: сел. Конскіе-Раздоры, чрезъ г. Александровскъ; 7-го участка—кол. ассес. Дмитрій Михайловичъ Тарловскій (волости: Цареконстантиновская, Бѣлоцерковская, Евр. Графскій приказъ), адресъ: въ сел. Цареконстантиновку, чрезъ г. Александровскъ.

*Маріупольскаго уѣзда.* 1-го участка—(и. д.) надв. сов. Дмитрій Михайловичъ Даниленко (волости: Мангушская, Мало-Янисольская, Сартавская, Баранская), адресъ: г. Маріуполь; 2-го участка—кол. регист. Евгений Андреевичъ Ивановъ (волости: Яланская, Новоспасовская, Покровская, Петропавловская), адресъ: с. Новоспасское (почт. отдѣленіе); 3-го участка—колл. секр. Михайлъ Венедиктовичъ Фонтъ-Гельмерсенъ (волости: Темрюкская, Романовская, Александровская), адресъ: с. Александровскъ (почт. отдѣл.); 4-го участка—отст. поруч. Борисъ Дмитриевичъ Копкаревъ (волости: Старо-Керменчикская, Майорская, Времьовская, Больше-Янисольская, Андреевская (Клешикова), Богатырская, Еврейскій Графскій приказъ), адресъ: Больше-Янисоль (почт. отдѣленіе); 5-го участка—надв. сов. Федоръ Александровичъ Лазаревъ (волости: Марьянская, Павловская, Петровская), адресъ: с. Павловское (почтовое отдѣленіе); 6-го участка—шт.-кан. Николай Александровичъ Клаусъ (волост.: Михайловская, Благодатская, Николаевская), адресъ: Благодатское почт. отдѣл.; адресъ: Трудовое, Павловской волост.; 7-го участка—губ. секр. Викторъ Порфирьевичъ Лабинскій (волости: Вешевская, Игнатьевская, Стрѣтенская, Еврейскій Затишынскій приказъ), адресъ: г. Маріуполь.



## Екатеринославское Губернское Жандармское Управленіе.

Начальникъ управленія—полковникъ Павелъ Петровичъ Делло; адъютантъ управленія—поручикъ Леонидъ Моисеевичъ Вилецкій; помощники начальники управленія: ротмистръ Леонидъ Николаевичъ Кременецкій—въ Екатеринославі, ротмистръ Іосифъ Іосифовичъ Мищенко—въ г. Мариуполѣ, ротмистръ Петръ Ксенофоновичъ Поповъ—въ г. Луганскѣ.

## Полицейскія Управленія.

*Екатеринославское Городское.* Полиціймейстеръ—коллеж. асс. Николай Ивановичъ Гавриловъ; помощникъ полиціймейстера—надв. совѣт. Владиміръ Ивановичъ Вафталовскій; секретарь—губер. секр. Константинъ Константиновичъ Афанасьевъ.

1-я часть—Соборная (Новодворянская ул., д. Вильчуря): приставъ—коллеж. ассес. Владиміръ Николаевичъ Хлобоцннъ, помощникъ его—коллеж. регистр. Константинъ Григорьевичъ Кавій.

2-я часть—Дифировская (Петербургская ул., д. Лысана): приставъ—волл. рег. Василій Алекс. Козминъ, помощникъ его—губ. секр. Александръ Констант. Любичій.

3-я часть—Троицкая (Александровская ул., д. Цейтлина): приставъ—коллеж. секрет. Захарій Алексѣев. Левицкій, помощникъ его—неим. чина Василій Данилов. Вала.

4-я часть—Воскресенская (Тюремная площ., городск. домъ): приставъ—коллеж. асс. Илья Георгіев. Зайцевъ, помощникъ его—неим. чина Дмитрій Васильев. Поручко.

5-я часть—Александровск. (2-я Чечелевская, д. Пахомова): приставъ—коллеж. асс. Александръ Федоров. Терпигоревъ, помощники его: неим. чина Тимѳей Алексѣев. Трегубовъ, неим. чина Георгій Никит. Попковъ.

Полицейскій надзиратель на Брянскомъ заводѣ—неим. чина Данилъ Ивановичъ Горбальшевъ.

## УЪЗДНЫЯ.

*Екатеринославское.* Исправникъ—волл. сов. Николай Петровичъ Корниловъ; помощникъ—надв. сов. Александръ Иванов. Воеводинъ; секретарь—Иванъ Юрьевичъ Поповъ; столоначальники: и. д. Иванъ Иван. Рытовъ, и. д. Зиновій Пелипенко; регистраторъ—мѣщан. Николай Трощаконъ.

Пристава: 1-го стана—тит. сов. Василій Николаев. Экъ (с. Припольное); 2-го стана—надв. сов. Владиміръ Гермас. Смирновъ (с. Красногиргорьевка); 3-го стана (наканеин): с. Каменского—кол. секр. Николай Васильев. Сытинъ.

Полицейскіе надзиратели: и. Ениополя—коллеж. секр. Владим. Мих. Кирилловъ; на южно-рус. Дифир. заводѣ въ с. Каменскомъ: 1) губ. секрет. Николай Васильев. Трусевичъ (с. Романково); 2) коллеж. регистр. Владим. Георгіев. Веселовскій.

*Новомосковское.* Исправникъ—коллеж. ассес. Василій Трофим. Мельниковъ; помощникъ—надв. совѣт. Михаилъ Петров. Волошиновъ; секретарь—



коллег. рег. Павелъ Федоровъ. Глоба; столоначальникъ—неим. чина Дмитрій Адриановъ Дудупинскій.

Пристава: 1-го стана—кол. рег. Павелъ Николаевъ. Бональскій (м. Петриковка); 2-го стана—кол. асс. Александръ Алексѣевъ. Розовъ (м. Игренъ); 3-го стана—кол. секр. Стефанъ Никол. Рубинскій (с. Перещенино); поселка Амура-Вихнедигировакъ—коллег. ассес. Юзефъ-Юстіанъ Андреев. Соммеръ.

Полицейскіе надзиратели г. Новомосковска: 1-й части—поруч. запаса Петръ Георгіевъ. Хохули; 2-й части—отст. кап. Иванъ Нест. Краснопольскій.

*Верхнедигировакъ*. Исправникъ—коллег. сов. Викторъ Петровичъ Селезневъ; помощникъ—коллег. ассес. Брониславъ Николаевъ. Бучинскій; секретарь—титул. сов. Александръ Венедикт. Манчинскій; столоначальникъ—неим. чина Николай Михайловъ. Даниленко; регистраторъ—тит. сов. Грифонъ Ефимовъ. Бачинскій.

Пристава: 1-го стана—тит. сов. Петръ Яковлевъ. Виноградовъ (с. Лиховка); 2-го стана—губ. секр. Григорій Дмитриевъ. Сергѣевъ (с. Саксаганъ); 3-го стана—титул. сов. Арефій Дмитриевичъ Подгаевскій (сел. Софійенка); на рудникахъ Весел-Терновской волости—неим. чина Мит. Клем. Кирилловичъ (с. Веселые-Терны).

Полицейскіе надзиратели: г. Верхнедигировакъ—тит. сов. Василій Михайловъ. Васильевъ; на заводы Верхнедигир. металлург. Общества—пор. зап. Іосифъ Иван. Чигринъ.

*Павлоградское*. Исправникъ—стат. совѣт. Антонъ Адамовъ. Свидерскій; помощникъ—коллег. секр. Дмитрій Матишевъ. Попицкій; секретарь—Семенъ Никит. Люблинъ; столоначальники: коллег. секр. Степ. Степан. Подгорновъ, кол. рег. Максимъ Кононовъ. Москальцовъ; по пайму—неим. чина Дмитрій Арефьевъ. Хотевъ; регистраторъ—мѣщан. Илья Крижановскій.

Пристава: 1-го стана—коллег. ассес. Дмитрій Георгіевъ. Адамовъ (сел. Петропавловка); 2-го стана—тит. сов. Евгенийъ Констант. Зеленскій-Любичъ (с. Васильковка); 3-го стана—коллег. регистр. Павелъ Николаевъ. Экий (дер. Екатериновка).

Полицейскіе надзиратели: г. Павлограда 1-й части—неим. чина Павелъ Введенковъ. Месеръ, 2-й части—поруч. запаса Дмитрій Васильевъ. Кобзаревъ; пос. Лозовой—неим. чина Петръ Григорьевъ. Семеновъ.

*Александровское*. Исправникъ—кол. ассес. Александръ Ивановичъ. Делингарскій; помощникъ—надв. сов. Николай Ефимовъ. Тимофеевъ; секретарь—неим. чина Григорій Ивановъ. Цеткинъ; столоначальники—крест. Лаврентій Ивановичъ Амольскій, крест. Лазаръ Лефаръ.

Пристава: 1-го стана—кол. асс. Леонтій Федоровъ. Лисевичъ (с. Камышеватыха); 2 стана—коллег. секр. Николай Никол. Громовъ (с. Покровское); 3-го стана—коллег. регистр. Зиновій Яковлевъ. Сытинъ (с. Колесіе-Разд.).

Полицейскіе надзиратели: гор. Александровскіа 1-й части—неим. чина Григорій Михайловъ. Быстрицкій; 2-й части—неим. чина Николай Синачевъ.

*Славносербское*. Исправникъ—коллег. асс. Иванъ Алексѣевъ. Нащокинъ; помощ. —коллег. ассес. Борисъ Никол. Вилульскій; секретарь—неим. чина Дмитрій Константинъ. Бортисевичъ; столоначальникъ—и. д. мѣщ. Романъ Садычевъ.

Пристава: 1-го стана—тит. совѣт. Іосифъ Сигизмундовъ. Реуттъ (с. Успенское); 2-го стана—кол. секр. Афанасій Константинъ. Кулаковъ (с. Лозово-Павловка).



Полицейскіе надзиратели: г. Луганск 1-й части—неим. чина Михаилъ Григорьевъ. Кутырскъ, 2-й части—неим. чина Викторъ Николаевъ. Григорьевъ; на заводѣ машино-строит. Общества въ г. Луганскѣ—хорунж. Фед. Васил. Розалионъ-Сомальскій; на зав. домен. печей въ с. Ольховомъ—коллеж. рег. Иванъ Дмитріевъ. Богославокъ; на камен.-угольн. рудн. Пром. кам.-угольн. Общества въ с. Успенскомъ—неим. чина Александръ Августовъ. Тешнеръ; на Штеровскомъ динамитн. заводѣ—губер. секр. Иванъ Симоновъ. Фотіевъ; на Голубовскомъ кам.-угольн. руд.—губ. секр. Николай Алексѣевъ. Булгаковъ; на Донецко-Юрьевскомъ металлургич. зав.—неим. чина Пав. Мих. Грековъ, Владим. Васильевъ. Боровковъ; на Алмази. рудн.—подпор. зап. Семенъ Алекс. Лукашеничъ.

*Бахмутское.* Исправникъ—отст. капит. Исидоръ Цезаревъ. Шипко; помощникъ—надв. сов. Иванъ Яковлевъ. Бернадскій; секретарь—неим. чина Викторъ Ив. Манжосъ; столоначальники: мѣщан. Христофоръ Марутаевъ, мѣщан. Иванъ Клименко; регистраторъ—крест. Василий Квитко.

Пристава: 1-го стана—кол. асс. Федоръ Никол. Афиловъ (г. Бахмутъ); 2-го стана—колл. регистр. Василий Ивановъ. Шервудъ (Петровскій заводъ); 3-го стана—неим. чина Александръ Виесарионъ. Юровъ (сел. Авдѣевка); 4-го стана—губ. секр. Иванъ Владим. Лучинскій (с. Гришино).

Полицейскіе надзиратели: гор. Бахмута 1-й части—неим. чина Сергій Петровъ. Тацынъ, 2-й части—коллеж. рег. Дмитрій Дмитріевъ. Прозоровскій; на заводѣ Новороссійскаго Общества въ н. Юзово—кол. регистр. Степанъ Федоровъ. Левницкій, коллеж. регистр. Николай Федоровъ. Егоровъ, неим. чина Александръ Войцеховъ. Игнатъевъ. Реутъ; на шахт. Горн.-пром. Общества на югѣ Россіи—неим. чина Петръ Степанъ. Осетровъ; на рудникѣ Южно-русс. Общества въ пос. Горловкѣ—неим. чина Александръ Немировскій; на кам. и рудник. Русско-Бельгійскаго Общества—н. д. Данилъ Ивановъ. Кополенико, неим. чина Никита Федоръ. Вовбуны; на зав. Донецк. Общ. въ Дружковкѣ—неим. чина Антонъ. Аполлонъ. Добровольскій; на Донецкомъ заводѣ при д. Саштуринскѣ—неим. чина Григорій Даниловъ. Бада; на шахтахъ Общества южно-русской кам.-угольн. промышленности при пос. Горловкѣ—неим. чина Василий Артемьевъ. Тарановъ.

*Маріупольское.* Исправникъ—надв. совѣт. Степанъ Степановъ. Здоровъ; помощникъ—надв. совѣт. Палъ Ильичъ Уриновичъ; секретарь—неим. чина Григ. Львовъ. Хотанъ; столоначальники: неим. чина Николай Григоръ. Грабизинъ, неим. чина Алекс. Тринольскій; регистраторъ—кол. секр. Гавриилъ Ивановъ. Дмитренко.

Пристава: 1-го стана—коллеж. секрет. Владиміръ Евстафійевъ. Павловъ (с. Мангушъ); 2-го стана—колл. секр. Павелъ Никол. Готвальдъ (с. Ново-Троицкое); 3-го стана—отстав. корн. Федоръ Никол. Мухаловъ (с. Павловка); Маріупольскаго порта—губ. секр. Сергій Николаевъ. Горбоковъ (г. Маріуп.).

Полицейскіе надзиратели: г. Маріуполя 1-й части—коллеж. рег. Иванъ Петровъ. Безклубовъ, 2-й части—губ. секрет. Александръ Петровъ. Черовинъ, 3-й части—неим. чина Федоръ Иванъ. Турчановскій; на заводѣ Горн.-промыш. Общества „Провиданскъ“—титул. сов. Семенъ Романовъ. Сидлура; на заводѣ „Никополь-Маріуполь“—неим. чина Освальдъ Оттоновъ. Вержбицкій.



## Почтово-телеграфныя Конторы:

*Екатеринбургская.* Начальникъ—стат. совѣт. Александръ Иван. Пигулевскій; помощникъ—коллеж. сов. Андрей Емельян. Костюкъ; почт.-телегр. чиновники: I разряда—надв. сов. Николай Иван. Главацкій, II разряда: надв. совѣтн. Владиміръ Григорьевичъ Ивановъ и коллеж. асс. Сементъ Васильевичъ Кобслеръ; III разряда: кол. асс. Федоръ Макар. Леостовичъ, нем. чина Феликсъ Феликсов. Миликовскій; IV разряда: кол. ассес. Борисъ Иван. Рождественскій, тит. сов. Михайла Александр. Смирнинъ, титул. сов. Корнилій Никит. Зубаревъ, губ. секр. Иванъ Петр. Іевлевъ, кол. рег. Иванъ Яковлев. Аберметъ, нем. чина Естафій Никитичъ Корнеръ, Апостоларій Фабиановичъ Юркнусъ, Аполлонъ Тимоф. Чумаченко, Акимъ Нв. Лосенко; женщины: IV разряда—Марія Андр. Емельянова, Анна Никол. Леонтовичъ; V разряда: губ. секр. Георгій Никол. Остроуховъ, губ. секрет. Александръ-Адамъ Христофор. Трейманъ, нем. чина (по пайму) Николай Нв. Гепперъ, немѣющіе чина: Василій Никол. Румищевъ, Антошъ Матефев. Мелнискій, Иванъ Никанор. Базалѣевъ, Александръ Ильичъ Понудренко, Гаур. Ефим. Сурага, Киприанъ Григ. Баллашъ, Эрстъ Никол. Церъ, Константин. Яковлев. Ангилейко, Викентій Мих. Зайко, Иванъ Викент. Каймковичъ; женщины: V разряда—Ольга Александр. Селитардаки, Александра Яковл. Колосова, Варвара Изм. Харкевичъ, младш. механ.—кол. рег. Михайла Ив. Васильевъ.

*Александровская.* Начальникъ—кол. совѣт. Николай Григор. Димаровъ; помощникъ—коллеж. ассес. Павелъ Тимоф. Шенченко; почтово-телеграфныя чиновники: IV разряда—нем. чина Киприанъ Афанас. Зарна; V разряда—Степанъ Петр. Мальчевскій.

*Бадмаутская.* Начальникъ—кол. совѣт. Иванъ Ивановичъ Медвѣдевъ; помощникъ—надв. совѣт. Евгений Алекс. Шенковский; почтово-телеграфныя чиновники: IV разряда—губ. секр. Степанъ Антонов Пересада; V разряда—кол. регистр. Людвигъ Давидов. Дрейманъ, нем. чина Георгій Федоровичъ Томаровичъ, Владиміръ Іосифов. Бельковский.

*Моріунольская.* Начальникъ—коллеж. совѣт. Николай Никол. Еланчинъ; помощникъ—титуляр. сов. Карлъ Альберт. Шульманъ; почтово-телеграфныя чиновники: IV разряда (по пайму)—нем. чина Николай Алексѣев. Воскресенскій, Петръ Ефим. Садовскій; V разряда: тит. сов. Григорій Васильев. Ситковскій, нем. чина Иванъ Иванов. Бѣлоголовикъ, Николай Андреевичъ Шкиль, кол. регистр. Иванъ Стефан. Поповъ, младш. механикъ—кол. секр. Генрихъ Иван. Любавичъ.

*Лозовская.* Начальникъ—коллеж. сов. Николай Никол. Прейсъ; помощникъ—кол. секр. Василій Арт. Муравьевъ.

*Дунайская.* Начальникъ—коллеж. сов. Павелъ Степан. Шейковъ; помощникъ—нем. чина Іосифъ Казимір. Дударовичъ; почт.-телегр. чин. V разр.—нем. чина Павелъ Еремѣев. Степановъ.

*Никопольская.* Начальникъ—кол. сов. Николай Иван. Ивицкій; помощникъ—тит. сов. Василій Григор. Тераки.

*Павлоградская.* Начальникъ—коллеж. сов. Фердинандъ Яковл. Курбасъ; помощникъ—надв. сов. Дмитрій Вас. Авиловъ.

*Юзовская.* Начальникъ—кол. сов. Корнилій Александров. Абрамкевичъ; помощникъ—кол. асс. Иванъ Александр. Митаевъ.



*Верхнеднепровская.* Начальникъ—кол. асс. Николай Мих. Морозевичъ; помощникъ—кол. регистр. Иосифъ Львов. Медвѣдчукъ.

*Дебальцевская.* Начальникъ—кол. ассес. Николай Алексент. Кокосинъ; помощникъ—пол. секр. Константинъ Иларіев. Виленичъ.

*Запорожско-Камениская.* Начальникъ—надвор. совѣт. Акимъ Андреев. Слесаревъ; помощникъ—коллеж. секр. Николай Иван. Новицкій; почтово-телегр. чинов. V разр.—неим. чина Эдуардъ Вильгельм. Грандбергъ.

*Горловская.* Начальникъ—коллеж. секр. Иванъ Львов. Майдачевскій; почт.-телеграф. чинов. V разряда—неим. чина Николай Алексеев. Лѣсной.

*Гуляйпольская.* Начальникъ—надв. сов. Василій Никол. Троицкій.

*Дружковская.* Начальникъ—тит. сов. Иванъ Степанов. Корженевскій.

*Ивановская.* Начальникъ—надвор. совѣт. Федоръ Ефимов. Томаровичъ; почт.-телегр. чин. V разр.—неим. чина Петръ Авр. Кулешовъ.

*Кадіевская.* Начальникъ—кол. асс. Матвій Иван. Кравцовъ.

*Лисичанская.* Начальникъ—титул. совѣт. Иосифъ Вильгел. Гофманъ; почт.-телеграф. чин. V разряда—п. ч. Аркадій Федор. Вестфаль.

*Новомосковская.* Начальникъ—надвор. совѣт. Карлъ-Ромео Петров. фонъ-Бекманъ; почтово-телегр. чинов.—кол. секр. Николай Алекс. Мизакевичъ.

*Пятикреская.* Начальникъ—тит. сов. Петръ Платон. Поповъ; почт.-тел. чинов. V разряда—п. ч. Георгій Дмитр. Копалевъ.

*Покровская.* Начальникъ—надв. сов. Александръ Васил. Гонимъ.

*Юрьевско-Заводская.* Начальникъ—надв. сов. Афан. Ром. Михалевскій.

*Ясногородская.* Начальникъ—кол. регистр. Михаилъ Тихонов. Ивановъ.

### Почтовые Конторы:

*Константиновская.* Начальникъ—тит. сов. Василій Михаил. Герасимъ.

*Маріевская.* Начальникъ—кол. асс. Федоръ Степан. Блаановскій.

*Симельниковская.* Начальникъ—губ. секр. Александр. Осип. Манаревичъ.

### Почтово-телеграфныя отдѣленія.

*Божьдариовское.* Начальникъ—п. ч. Спиридонъ Никол. Држианискій.

*Вессло-Терновское.* Начальникъ—п. ч. Антонъ Андр. Пекарскій.

*Перекопнское.* Начальникъ—тит. сов. Антоновъ Станисл. Глясковъ.

*Рунченковское.* Начальникъ—губ. секр. Григорій Степан. Томаровичъ; почт.-телегр. чинов.—п. ч. Федоръ Кузьм. Дураковъ.

*Саксаганское.* Начальникъ—губ. секр. Георгій Феофилакт. Шакоцько.

*Сартанское.* Начальникъ—колл. ассес. Владиміръ Михайл. Печасевъ; почт.-телегр. чинов. V разр.—п. ч. Ананій Ульян. Самохинъ.

*Славносербское.* Начальникъ—губ. секрет. Давидъ Антон. Чикирисъ.

*Топильнянское.* Начальникъ—п. ч. Василій Иван. Ивашина.

*Любимовское.* Начальникъ—п. ч. Андрей Максим. Тягусъ.

*Хортицкое.* Начальникъ—кол. рег. Владиславъ Станис. Ягущевскій.



### Почтовые отдѣленія.

*Александровское.* Начальникъ—п. ч. Песакиъ Павлов. Липовскій.  
*Андреевское.* Начальникъ—губ. секр. Иванъ Антон. Щерба.  
*Вазырукское.* Начальникъ—губ. секр. Иковъ Кирил. Федоровъ.  
*Владимирское.* Начальникъ—п. ч. Василій Андреев. Крицкій.  
*Голыше-Янисовское.* Начальникъ—губ. секр. Арсентій Вас. Картаевскій.  
*Васильковское.* Начальникъ—губ. секр. Анодлинскій Тосиф. Чолинскій.  
*Григорьевское.* Начальникъ—п. ч. Николай Борис. Котляровъ.  
*Екатеринославское городское.* Начальн. — кол. асс. Серг. Павл. Соколовъ.  
*Еленовское.* Начальникъ—п. ч. Федоръ Иван. Яковлевскій.  
*Желанное.* Начальникъ—губ. секр. Иванъ Николаит. Ванкировъ.  
*Киндеропольское.* Начальникъ—п. ч. Демьянъ Никол. Едоян.  
*Лиховское.* Начальникъ—кол. рег. Иванъ Корн. Гусевъ.  
*Лозово-Павловское.* Начальникъ—губ. секр. Лука Григорьев. Смолинъ.  
*Мале-Михайловское.* Начальникъ—п. ч. Паумъ Федоров. Жукъ.  
*Наниндинское.* Начальникъ—тит. сов. Федоръ Константин. Ефимовъ.  
*Новонавловское.* Начальникъ—губ. секр. Иванъ Степан. Массогетовъ.  
*Новославовское.* Начальникъ—п. ч. Сергій Митрофанов. Шабельниковъ.  
*Нью-Горское.* Начальникъ—п. ч. Людовикъ Эдуардов. Сецинскій.  
*Павловское.* Начальникъ—п. ч. Иванъ Иван. Станевскій.  
*Петропавловское.* Начальникъ—тит. сов. Андрей Алексан. Гудимовичъ.  
*Петриковское.* Начальникъ—губ. секр. Степанъ Алексан. Демидовичъ.  
*Сидоровское.* Начальникъ—п. ч. Федоръ Васильев. Коряковъ.  
*Славянское.* Начальникъ—кол. рег. Александръ Васильев. Шробабскій.  
*Софиевское.* Начальникъ—п. ч. Федоръ Илл. Котиковъ.  
*Софиевско-западное.* Начальникъ—кол. рег. Василій Тимоф. Слотвинскій.  
*Старо-Михайловское.* Начальникъ—п. ч. Петръ Сильвестр. Масюкевичъ.

### МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ.

#### Казенная Палата.

Управляющій—стат. сов. Алексѣй Борисовичъ Михайловъ.  
Начальникъ отдѣленій: коллег. ассес. Николай Николаевичъ Лапин,  
надл. сов. Андрей Андреевичъ Стрекаловъ, коллег. ассес. Василій Михай-  
ловичъ Задебадскій, секретарь—тит. сов. Алексѣй Михайловичъ Николаевъ.  
Чиновн. особ. порученій—кол. секр. Викентій Ипатьевичъ Малиновскій.  
Дѣлопроизвод. губ. расп. ком. — тит. сов. Владиміръ Петровичъ Сальниковъ.  
Бухгалтеры: кол. секр. Гавріилъ Павловичъ Грузиненко, кол. секр.  
Ильдефонсъ Александровичъ Газаръ, нем. чина Карлъ Егоровичъ Овѣдинъ.



Столоначальники: губер. секр. Федоръ Ефремовичъ Черешневъ, нем. чина Діонисій Ивановичъ Морской, нем. чина Максимъ Ивановичъ Дядченко, нем. чина Стефанъ Петровичъ Рѣдлинъ, губер. секр. Сергій Петровичъ Красовскій, нем. чина Стефанъ Николаевичъ Дегтиревъ.

Архивариусъ—титул. сов. Семенъ Ивановичъ Бѣлосѣтовъ.

Помощникъ дѣлопроизводителя губернскаго распорядительнаго комитета—нем. чина Петръ Емельяновичъ Богославскій.

Помощники бухгалтеровъ: тит. сов. Феофилъ Марковичъ Кобылинскій, губ. секр. Іосифъ Матвѣевичъ Клишенскій, губ. секр. Гавріилъ Макаровичъ Леонтовичъ, кол. регист. Петръ Игнатьевичъ Корзунъ, нем. чина Константинъ Акимовичъ Акимовъ, нем. чина Иларіонъ Семеновичъ Занара, нем. чина Андрей Романовичъ Елѣзо, нем. чина Александръ Философовичъ Благодатовъ, временно исполн. обяз. помощ. бухгал. Александръ Александровичъ Городецскій.

Помощ. столоначальниковъ: титул. сов. Федоръ Григорьевичъ Германъ, кол. рег. Иванъ Даниловичъ Балла, кол. рег. Михаилъ Ивановичъ Гаража, нем. чина Григорій Гавриловичъ Сычевъ, нем. чина Иванъ Петровичъ Алифоновъ, нем. чина Дмитрій Львовичъ Марсальскій, нем. чина Демьянъ Ипатьевичъ Самойловъ.

Податные инспектора: 1-го уч. г. Екатеринослава—тит. сов. Алексѣй Ивановичъ Селитренниковъ, 2-го уч. г. Екатеринослава—кол. ассес. Петръ Петровичъ Агаповъ, Екатеринославскаго уѣзда—надвор. совѣт. Александръ Андреевичъ Золотилъ (въ г. Екатеринославѣ), Александровскаго уѣзда—тит. сов. Иванъ Васильевичъ Поляковъ (въ г. Александровскѣ), 1-го участка Бахмутскаго уѣзда—тит. сов. Федоръ Ивановичъ Шевцовъ (въ г. Бахмутѣ), 2-го участка Бахмутскаго уѣзда—коллеж. секр. Александръ Александровичъ Бурцовъ (въ м. Юзюкѣ), Верхнедніпровскаго уѣзда—кол. сек. Иванъ Яковлевичъ Чеботаревъ (въ г. Верхнедніпровскѣ), 1-го участка Мариупольскаго уѣзда—губ. секр. Нарциссъ Юлиановичъ Зелинскій (въ г. Мариуполѣ), 2-го участка Мариупольскаго уѣзда—кол. сек. Иванъ Александровичъ Лавровъ (въ г. Мариуполѣ), Новомосковскаго уѣзда—титул. совѣт. Евфимій Николаевичъ Соловьевъ (въ г. Новомосковскѣ), Павлоградскаго уѣзда—титул. сов. Дмитрій Николаевичъ Грамматикати (въ г. Павлоградѣ), Славяносербскаго уѣзда—надв. сов. Евстафій Михайловичъ Шефлеръ (въ г. Луганскѣ).

Помощники податныхъ инспекторовъ: Александровскаго уѣзда—губер. секр. Василій Петровичъ Понизовскій, Бахмутскаго уѣзда—нем. чина Федоръ Васильевичъ Віанцевъ, Мариупольскаго уѣзда—губер. секр. Антонъ Абрамовичъ Честухинъ, Павлоградскаго уѣзда—кол. секр. Алексѣй Константиновичъ Ольховичъ.

### Казначейства.

Екатеринославское губернское. Казначей—стат. сов. Василій Петровичъ Космякъ, помощникъ—надв. сов. Симонъ Ивановичъ Кашенко, и. д. старшаго бухгалтера—коллеж. секр. Николай Федоровичъ Захаровъ.

Бухгалтеры: титул. совѣт. Степанъ Ивановичъ Вакулинскій, губ. секр. Антонъ Николаевичъ Вѣнецкій, кол. рег. Павелъ Григорьевичъ Галушенинъ, нем. чина Иванъ Степановичъ Ганжа, нем. чина Федоръ Михайловичъ Николаевъ.



Кассиръ: кол. ассес. Николай Петровичъ Вахнинъ, надвор. сов. Александръ Лаурентьевичъ Мальченскій, кол. ассес. Венедиктъ Васильевичъ Дядишевъ, кол. секр. Митрофанъ Феоктистовичъ Матвѣевъ, писмоуполномоченный—неим. чина Николай Георгиевичъ Лапинскій.

*Александровское уездное.* Казначей—кол. совѣт. Георгій Евфимовичъ Нелюбинъ, бухгалтеръ—кол. ассес. Георгій Николаевичъ Соболевъ, временно-исполняющій обязанности кассира—Александръ Павловичъ Козловскій.

*Батумское.* Казначей—коллеж. совѣт. Иванъ Федоровичъ Каракудинъ, бухгалтеръ—надв. сов. Иванъ Васильевичъ Титовъ, временно-исполняющій обязанности кассира—неим. чина Николай Васильевичъ Шумиловъ.

*Варшавское.* Казначей—кол. секр. Леонидъ Николаевичъ Голыцинскій, бухгалтеръ—кол. рег. Константинъ Арсеньевичъ Сажуръ.

*Дунаевское.* Временно-исполняющій обязанности казначея—неим. чина Петръ Константиновичъ Давыдовъ, бухгалтеръ—неим. чина Николай Лукичъ Гончаровъ, исполняющій должность кассира—кол. рег. Илья Васильевичъ Косминъ.

*Мариупольское.* Казначей—кол. сов. Михаилъ Павловичъ Колыковъ, бухгалтеръ—неим. чина Иванъ Харитоновичъ Пятунко.

*Новомосковское.* Казначей—кол. сов. Василий Григорьевичъ Волоховъ, бухгалтеръ—кол. ассес. Иванъ Дмитриевичъ Смирнскій.

*Павлоградское.* Казначей—кол. ассес. Дмитрій Петровичъ Михалевскій, бухгалтеръ—кол. секр. Леонидъ Григорьевичъ Адамовичъ.

## Общее Присутствіе Казенной Палаты.

(По дополнительному промысловому налогу).

Предсѣдатель—управляющій казенною палатою; члены—начальники отдѣленій казенной палаты; представители: отъ губернскаго земства—Михаилъ Павловичъ Марцынкевичъ и членъ губернской управы—стат. сов. Павелъ Ефимъ Голубининъ, отъ городской управы—членъ управы купецъ Василий Онуфриевичъ Гусевъ, отъ акцизнаго управленія—старш. ревиз. стат. сов. Николай Ивановичъ Вобровъ.

## Уѣздныя раскладочныя по промысловому налогу Присутствія.

*Екатеринославское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Германъ Абрамовичъ Нибуръ, Корній Корнѣевичъ Мартенъ, Василій Ксенофонтовичъ Тимофѣевъ, Яковъ Абрамовичъ Шоръ, Дмитрій Иларионовичъ Гусевъ, Алексѣй Ивановичъ Ченовъ; представитель отъ акцизнаго вѣдом.—младшій помощникъ надзирателя 5-го округа Севастьянъ Александровичъ Бутковъ.

*Славяносербское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: нижеп. Боссе, Юрій Антоновичъ Бабичъ, Н. П. Яковенко, Родіонъ Даниловичъ Уваровъ, Эммануилъ Адамовичъ Тумасовъ, Иванъ Ивановичъ Попарковъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—и. д. надзирателя 3-го округа кол. секр. Александръ Николаевичъ Вобровъ.

*Новомосковское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Ефимъ Антоновичъ Стриженскій, Иванъ Наумовичъ Вороновъ, Степанъ Ивановичъ



Омичевъ, Степанъ Онисимовичъ Палляничка, Петръ Ивановичъ Кочерга; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—помощникъ надзирателя 2-го округа тит. сов. Леонтій Семеновичъ Карсевичъ.

*Павлоградское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Бенціонъ Яковлевичъ Вульфовичъ, Григ. Петр. Ковалевъ, Василій Григорьевъ Бойковъ, Александръ Александр. Пармянинъ, Павелъ Ивановичъ Дѣдиловъ, Михаилъ Павловичъ Колошинъ; представитель отъ акцизн. вѣд.—надзиратель акцизн. сборовъ 2-го округа кол. ассес. Иванъ Петровичъ Дурилинъ.

*Маріупольское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Спиридонъ Исидоровичъ Гофъ, Дмитрій Дмитриевичъ Пилчевъ, Елиутерій Платоновичъ Кефели, Григорій Николаевичъ Балжи, Яковъ Антоновичъ Пичахчи, Константинъ Спиридоновичъ Кирилловъ, представитель отъ акцизнаго вѣдомства—надзиратель 4-го округа кол. сов. Викторъ Васильевичъ Рудевичъ.

*Бахмутское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Петръ Федоровичъ Васильевъ, Егоръ Степанов. Добасовъ, Дитрихъ Давидов. Ремпель, Георгій Никитичъ Чехировъ, Павелъ Григорьевичъ Яровой, Трофимъ Ивановичъ Турчаниновъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—помощникъ надзирателя 3-го округа надз. сов. Викторъ Викторовичъ Адеркасъ.

*Верхнедонецкое.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Василій Васильевичъ Дербасъ, Андрей Леонтьевичъ Гусевъ, Герасимъ Васильевичъ Дворниковъ, Вульфъ Михелевъ Антекманъ, Исаакъ Берковичъ Шварцъ, Луда Мироновичъ Бондаренко; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—помощникъ надзирателя акцизныхъ сборовъ 1-го округа титул. сов. Николай Платоновичъ Дычевскій.

*Александровское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Василій Гавриловичъ Зарубинъ, Егоръ Егоровичъ Аксютинъ, Дмитрій Осиповичъ Любинскій, Акимъ Васильевичъ Медвѣдовъ, Лаврентій Федоровичъ Прищепъ, Георгій Дмитриевичъ Гуриновъ, представитель отъ акцизнаго вѣд.—п. д. надзирателя 5-го округа тит. сов. Владиміръ Александровичъ Золотницкій.

*1-е городское Екатеринославское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Николай Никифоровичъ Мирошниченко, Василій Васильевичъ Ефановъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—надзиратель 1-го округа надз. сов. Николай Михайловичъ Ватоланъ.

*2-е городское Екатеринославское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Алексѣй Петровичъ Костратъевъ, Дмитрій Ивановичъ Юдлевъ, Александръ Михайловичъ Богдановъ, Владиміръ Герасимовичъ Мионовъ, Василій Антоновичъ Корніенко, Иванъ Андреевичъ Маликовъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—старшій помощ. надзирателя 1-го округа кол. ассес. Константинъ Григорьевичъ Яншевскій.

### Губернское по квартирному налогу Присутствіе.

Предсѣдатель—управляющій казенною палатою; члены: члены общаго присутствія палаты, городской голова г. Екатеринослава, гг. Гезе и В. Гусевъ; кандидаты: В. Заморувъ и С. Канювъ.

### Городскія по квартирному налогу Присутствія.

*1-е Екатеринославское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ 1-го участ-



ка г. Екатеринослава; члены: А. Маньковский, С. Гальперинъ, В. Кислич-  
ный, Н. Павловскій, И. Чудновскій, Е. Царфентьевъ.

*2-е Екатеринославское.* Председатель—податной инспекторъ 2-го участ-  
ка г. Екатеринослава; члены: Г. Хлятевскій, В. Абрамовичъ, А. Мельниковъ,  
И. Набиркинъ и С. Ставровскій.

*Александровское.* Председатель—податной инспекторъ Александровскаго  
уѣзда; члены: А. Медвѣдковъ, С. Хмировъ, П. Миоренко, Л. Прищепя,  
К. Подгумскій и Г. Гуринавъ.

*Бахмутское.* Председатель—податной инспекторъ 1-го участка Бах-  
мутскаго уѣзда; члены: И. Марковичъ, А. Довойло и Н. Петровъ.

*Верхнеднѣпровское.* Председатель—податной инспекторъ Верхнеднѣ-  
провскаго уѣзда; члены: В. Мельниковъ, Г. Зосимовичъ, Н. Степаненко и  
А. Губинъ.

*Дунаевское.* Председатель—податной инспекторъ Славяносербскаго уѣзда;  
члены: Р. Уваровъ, И. Николаевъ, И. Лазаревъ, В. Суворовъ и Ф. Гончаровъ.

*Маріупольское.* Председатель—податной инспекторъ 1-го участка Марі-  
упольскаго уѣзда; члены: Ф. Мелеховъ, Я. Пичахти, Н. Карамановъ и  
Х. Даниловъ.

*Новомосковское.* Председатель—податной инспекторъ Новомосковскаго  
уѣзда; члены: И. Токаревъ, С. Фомичевъ, В. Колнаковъ, С. Полянчикъ,  
И. Мартиновичъ и Ф. Филатовъ.

*Павлоградское.* Председатель—податной инспекторъ Павлоградскаго  
уѣзда; члены: С. Рутковский, М. Каломинъ, Я. Котопъ, А. Васильевъ,  
Г. Крюковъ и Л. Кобалевскій.

*Никопольское.* Председатель—податной инспекторъ Екатеринославскаго  
уѣзда; члены: И. Мазанковъ, В. Тимофеевъ, И. Худяковъ, П. Гого, Ф. Раб-  
тинскій и А. Шоръ.

*Мариупольское.* Председатель—податной инспекторъ Славяносербскаго уѣз-  
да; члены: И. Яковенко, Я. Башковъ, С. Брагинъ и С. Итинъ.

*Донецкое.* Председатель—податной инспекторъ Павлоградскаго уѣзда;  
члены: Г. Ковалевъ, Н. Башковъ, М. Волыпскій, М. Золотаревъ, Б. Вуль-  
фовичъ и М. Саблуковъ.

*Юзовское.* Председатель—податной инспекторъ 2-го участка Бахмут-  
скаго уѣзда; члены: В. Смирновъ, И. Шевцовъ, К. Николаевъ, Т. Алексан-  
дровъ и Г. Михайленко.

### Губернское Акцизное Управленіе.

Управляющій акцизными сборами Екатеринославской губерніи—дѣйств.  
стат. сов. Григорій Васильевичъ Воронинъ.

Старшіе ревизоры: стат. сов. Николай Ивановичъ Бобровъ, стат. сов.  
Владиміръ Ивановичъ Мухинъ; младшій ревиз.—тит. сов. Эдмундъ-Адольфъ  
Ивановичъ Олманъ, младшій техникъ—кол. секр. Николай Викторовичъ  
Садовскій.

Секретарь—кол. ассес. Казиміръ Фердинандовичъ Дубисса-Крачакъ,  
помощники секретаря: кол. рег. Вячеславъ Викторовичъ Василевко, губ.  
секр. Иванъ Ивановичъ фонъ-Викентъ.



Бухгалтеръ—кол. секр. Евфимій Леонтьевичъ Хаджиновъ, помощники бухгалтера: тит. сов. Адамъ Болеславовичъ Нитовскій, губ. сек. Константинъ Николаевичъ Романовскій, состоящій при губерискомъ акцизномъ управленіи старшій помощникъ окружнаго надзирателя инженеръ-техпол. Ромулъ Витольдовичъ Войнедовичъ, дѣлопроизводитель—кол. сек. Самуилъ Иконевичъ Дашилевскій, помощ. дѣлопроизводителя—ианд. богосл. Василій Васильевичъ Филадельфитъ.

Главный счетоводъ—мѣщ. Гавріилъ Андреевичъ Фомищъ, помощники главного счетовода: дворян. Александръ Петровичъ Харламовъ, мѣщ. Петръ Севастьяновичъ Кайковъ, мѣщ. Иванъ Дмитріевичъ Андреевъ, дворянинъ Яковъ Яковлевичъ Ковошенко-Котовъ.

### Окружныя Анцизныя Управленія.

*1-й Округъ (Управленіе въ г. Екатеринославѣ).* Надзиратель—нады. сов. Николай Михайловичъ Ватолитъ.

Старшіе помощники надзирателя: неим. чина Иванъ Андреевичъ Лебедневскій, кол. ассес. Константинъ Григорьевичъ Нишневскій, тит. сов. Николай Леонидовичъ Похвистневъ, нады. сов. Сергій Павловичъ Зандеръ.

Младшіе помощники надзирателя: тит. сов. Николай Платоновичъ Дылчевскій, кол. секр. Леонидъ Платоновичъ Ломиковскій, дѣлопроизводитель—тит. сов. Никита Антоновичъ Масенко.

Старшіе контролеры: кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Усеневскій, кол. секр. Василій Ивановичъ Бондаревъ, кол. секр. Антонъ Николаевичъ фонъ-Гаршиеръ, кол. секр. Валентинъ Александровичъ Волжинъ.

Младшіе штатные контролеры: неим. чина Владиславъ Севериевичъ Мавевскій, губ. секр. Владиміръ Анемподистовичъ Малевинскій, ротмистръ Антонъ Антоновичъ Ячевскій.

Нештатные контролеры при табачныхъ фабрикахъ и другихъ заведеніяхъ: Николай Александровичъ Залѣскій, Владиміръ Александровичъ Левитовъ, Григорій Алексѣевичъ Родинскій, Николай Александровичъ Брю, Николай Карловичъ Бейеръ.

Разъѣздные надсмотрщики: Петръ Осиповичъ Зубовскій, Адамъ Петровичъ Урбанскій, штейгеръ Иванъ Пчелкинъ.

*2-й Округъ (Управленіе въ г. Павлоградѣ).* Надзиратель—кол. ассес. Иванъ Петровичъ Дурининъ.

Старшій помощ. надзирателя—нады. сов. Андрей Ивановичъ Поляковъ.

Младшіе помощники надзирателя: кол. секр. Романъ Осиповичъ Шеметь, кол. секр. Дмитрій Михайловичъ Максименко, нады. сов. Николай Алексѣевичъ Винокуровъ, дѣлопроизводитель—кол. ассес. Михаилъ Александровичъ Макаровъ-Макаренко.

Старшіе штатные контролеры: кол. секр. Федоръ Митрофановичъ Ченуковъ, кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Леоновъ, кол. секр. Григорій Ивановичъ Вороняевскій, губ. секр. Станиславъ Антоновичъ Близинскій.

Младшій штатный контролеръ—неим. чина Викторъ Николаевичъ Майборода.

Младшій нештатный контролеръ—неим. чина Владиміръ Михайловичъ Цоповъ.

Разъѣздные надсмотрщики: Александръ Карловичъ Павловскій, Федоръ Федоровичъ Шиллинъ.



*3-й Округ. (Управление въ г. Луганскъ). Надзиратель — кол. секр. Александръ Николаевичъ Вобровъ.*

Старшіе помощники надзирателя: надв. совѣт. Викторъ Викторовичъ Фотъ-Адерхасъ, надв. сов. Константинъ Ивановичъ Максимовичъ-Григоренко, нем. чина Яковъ Степановичъ Тенета, надв. сов. Иванъ Ивановичъ Педановъ, дѣлопроизводитель — нем. чина Иванъ Емельяновичъ Твердохинъ.

Старшіе штатные контролеры: кол. сов. Андрей Романовичъ Максименко, нем. чина Мануилъ Эмануиловичъ Люксембургъ.

Младшіе штатные контролеры: кол. секр. Іосифъ Папкратьевичъ Климовъ, губ. секр. Эдуардъ Карловичъ Ольшескій, губ. секр. Андрей Константиновичъ Лебедевъ, губ. секр. Павелъ Георгиевичъ Малыгинъ, кол. секр. Евгений Васильевичъ Акимущкинъ.

Старшіе вештатные контролеры: нем. чина Леонидъ Андреевичъ Чижевскій, нем. чина Тимофей Ивановичъ Сиренко.

Младшіе вештатные контролеры: нем. чина Михаилъ Николаевичъ Дуденко, подпор. запаса арміи Леонидъ Викторовичъ Рудевичъ.

Развѣдной надсмотрщикъ — Григорій Кузьмичъ Вобрицкій.

*4-й Округъ. (Управление въ г. Мариуполь). Надзиратель — кол. сов. Викторъ Васильевичъ Рудевичъ.*

Старшіе помощники надзирателя: надв. сов. Николай Михайловичъ Михайловскій, надв. сов. Георгій Аполлоновичъ Ковалевскій, надв. сов. Василий Алексѣевичъ Колоколовъ.

Младшій помощникъ надзирателя — кол. секр. Алексѣй Федоровичъ Тичино, дѣлопроизводитель — нем. чина Иванъ Васильевичъ Базилевскій.

Старшіе штатные контролеры: кол. секр. Іосифъ Константиновичъ Жуковскій, нем. чина Михаилъ Федоровичъ Сучковъ.

Младшіе штатные контролеры: кол. секр. Павелъ Дмитриевичъ Баженовъ, нем. чина Николай Ивановичъ Дарій, губ. секр. Гавриилъ Михайловичъ Гаврилюкъ, нем. чина Николай Ильичъ Розенбергъ.

Младшій вештатный контролеръ — н. ч. Антонъ Николаевъ Шановаловъ.

Контролеры по наблюденію за табачными плантаціями: Сергій Любеничъ Носенко, Викторъ Ивановичъ Каминскій.

Надсмотрщики: Георгій Іустиновичъ Купнаревъ, Николай Ивановичъ Челпановъ.

*5-й Округъ. (Управление въ г. Александровскъ). Надзиратель — тит. сов. Владиміръ Александровичъ Золотницкій.*

Старшіе помощники надзирателя: кол. ассес. Иванъ Софроніевичъ Давидовскій, кол. ассес. Викторъ Кирилловичъ Дриженко.

Младшіе помощники надзирателя: тит. сов. Ананій Никаноровичъ Цалый, кол. ассес. Николай Юліевичъ Бихель, кол. ассес. Иванъ Павловичъ Малышевскій, нем. чина Севастьянъ Александровичъ Бутковъ, дѣлопроизводитель — кол. секр. Петръ Клементьевичъ Лутовиновъ.

Старшій штатный контролеръ — губ. секр. Чеславъ Лукичъ Жолтовскій.

Младшіе штатные контролеры: нем. чина Георгій Ерофѣевичъ Бужинъ, кол. секр. Александръ Семеновичъ Красновъ, нем. чина Сергій Константиновичъ Вально, нем. чина Владиміръ Ивановичъ Матіашевскій.

Старшій вештатный контр. — нем. чина Иванъ Алексѣевичъ Зоммеръ.

Младшій вештатный контролеръ — нем. чина Викторъ Іосифовичъ Манасевичъ.



Завѣдывающіе казенными винными складами: Екатеринославскимъ № 1-й—Осипъ Осиповичъ Попелавскій, Верхнедніпровскимъ № 2-й—подполк. Аркадій Іосифовичъ Дешинскій, Новомосковскимъ № 3-й—пол. рег. Николай Алексѣевичъ Лукьяновскій, Панынскимъ № 4-й—тит. сов. Иванъ Александровичъ Чекановъ, Павлоградскимъ № 5-й—дворян. Федоръ Федоровичъ Шидлинъ, Михайловскимъ № 6-й—прапор. въ отставкѣ Прокофій Федоровичъ Озеровъ, Лозовскимъ № 7-й—Степанъ Васильевичъ Мариниченко, Гришинскимъ № 8-й—дворян. Анатолій Александровичъ Абрамовичъ, Вахутскимъ № 9-й—Вячеславъ Леопольдов. Рацевичъ, Луганскимъ № 10-й—дворян. Валентинъ Николаевичъ Долго-Добровольскій, Мариупольскимъ № 11—Виталий Николаевичъ Жебокритскій, Павловскимъ № 12-й—Владиміръ Алексѣевичъ Горбюновъ, Труденскимъ № 13-й—Михаилъ Васильевичъ Елксѣевъ, Александровскимъ № 14-й—Адріанъ Емельяновичъ Дѣловой, Гуляй-Польскимъ № 15-й—Михаилъ Степановичъ Суржиковъ, Никольскимъ № 16-й—Евгеній Богдановичъ Трененовъ.

### Екатеринославское Отдѣленіе Государственного Банка.

Управляющій—стат. сов. Василій Михайловичъ Лагоускій.

Члены учетно-суднаго комитета. Купцы: Георгій Георгій. Геве. Семенъ Васильевичъ Климовъ, Мина Семеновичъ Попаловъ, Петръ Филипповичъ Проппъ, Іоаннъ Георгіевичъ Тевель, Иванъ Ильичъ Ломыгинъ, Федоръ Никифоровичъ Мирошниченко, Андрей Ивановичъ Ефимовъ, Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко, Василій Егоровичъ Парфентьевъ, стат. сов. Иванъ Васильевичъ Бурхановскій, стат. сов. Владиміръ Федоровичъ Малама, пол. регист. Михаилъ Павловичъ Маршисевичъ.

Контролеръ—титул. сов. Иванъ Федоровичъ Рогожинъ, бухгалтеръ—надв. сов. Ельнъ Николаевичъ Вальховскій, кассиръ—тит. сов. Александръ Никол. Соинъ, секретарь—тит. сов. Павелъ Несторовичъ Готовцевъ.

Помощники контролера: пол. секр. Иванъ Ивановичъ Максимовичъ Григоренко, нем. чина Василій Павловичъ Латушкинъ.

Помощники кассира: 1-го разряда—титул. совѣт. Силь Михайловичъ Рыжковъ, 2-го разряда—пол. секр. Георгій Ивановичъ Макарь, нем. чина Константинъ Львовичъ Федоровъ, 3-го разряда—нем. чина Павелъ Павловичъ Мордонскій, мѣщан. Александръ Васильевичъ Огневъ, мѣщан. Петръ Антоновичъ Третьковъ.

Помощники бухгалтера: 1-го разряда—губ. секр. Николай Демьяновичъ Синюковъ-Андріевскій, пол. секрет. Владиміръ Владиміровичъ Лесовичъ; 2-го разряда: пол. секр. Яковъ Григорьевичъ Хатетовскій, пол. секр. Александръ Алексѣевичъ Колачевъ, пол. рег. Алексѣй Павловичъ Бутягинъ, личн. поч. гражд. Михаилъ Петровичъ Солодягинъ, нем. чина Алексѣй Осиповичъ Радзевичъ, нем. чина Петръ Константиновичъ Васильевъ; 3-го разряда: пол. регист. Михаилъ Демьяновичъ Ильяновъ, нем. чина Степанъ Степановичъ Кузнецовъ, нем. чина Иванъ Федоровичъ Милушкевичъ, нем. чина Антонинарій Афанасьевичъ Окшеровскій, прапорщикъ запаса арміи Робертъ Карловичъ Раинъ, мѣщан. Матвій Сергѣевичъ Мучкинъ, крест. Іларіонъ Васильевичъ Кобзарь, вице-алдрскій чиновникъ—губ. секр. Александръ Павловичъ Лудашовъ, вице-алдрскіе служители: нем. чина Петръ Алексѣевичъ Ставишевскій, нем. чина Владиміръ Александровичъ Вырзпасевъ, нем. чина Владиславъ Болеславовичъ Яголковскій.



## Юзовское Отдѣленіе Государственнаго банка.

Управляющій—стат. сов. Евгеній Георгіевичъ Лядскій.

Члены учетно-ссуднаго комитета: англійск. поддан. Иванъ Ивановичъ Юзь, отставн. ротмистръ гвардіи Николай Леонидовичъ Успенскій, купцы: Константинъ Николаевичъ Николаевъ, Трофимъ Андреевичъ Александровъ, Георгій Степановичъ Лобасовъ, потом. почетн. гражд. Иванъ Яковлевичъ Древинскій.

Контролеръ—титул. сов. Ковьма Дмитріевичъ Компаніецъ, кассиръ—кол. секр. Иванъ Ивановичъ Бѣляковъ, помощ. контролера—губерн. секр. Евгеній Адриановичъ Левницкій, помощники кассира: I разряда—личн. поч. гражд. Павелъ Васильевичъ Рѣдичкинъ, II разряда—неимѣющ. чина Иванъ Ильичъ Михайловъ, счетные чиновники: I разряда—неимѣющ. чина Юліанъ Геприховичъ Геммерлингъ, II разряда: коллеж. ассес. Василий Михайловичъ Хвостовъ, неим. чина Левъ Даниловичъ Мапоцковъ, неим. чина Владиміръ Ивановичъ Заблуда, канцелярскіе служители: неим. чина Михаилъ Емельяновичъ Фетисовъ, неим. чина Василий Александровичъ Матвѣевскій.

## Маріупольское Отдѣленіе Государственнаго банка.

Управляющій—стат. сов. Григорій Афанасьевичъ Колесницінъ, контролеръ—неим. чина Константинъ Александровичъ Богданюкъ, кассиръ—неим. чина Петръ Петровичъ Кофаль, бухгалтеръ—губ. сек. Станиславъ Антоновичъ Дудоровичъ, помощ. контролера—губ. сек. Кирилъ Максим. Львовъ, помощники кассира: 1-го разряда—неим. чина Максимъ Алексѣевичъ Клименовъ, 2-го разряда—неим. чина Василий Асхент. Арисенко, счетные чиновники: 1-го разряда—неим. чина Феликсъ Адамовичъ Валицкій, 2-го разряда: подпор. записк. Леонидъ Васильевичъ Васильевъ, неим. чина Николай Поликарповичъ Александровскій, неим. чина Михаилъ Дмитріевичъ Даниленко, канцелярскій служитель—неим. чина Александръ Петров. Кофаль.

## Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

*(Екатеринославская и Таврическая губерніи).*

Управляющій—кол. сов. Владиміръ Павловичъ Фурдуевъ.

Члены-оцѣнщики: кол. сов. Алексій Константиновичъ Дженѣевъ, стат. сов. Григорій Венедиктовичъ Донцовъ.

Члены по выбору дворянства Екатеринославской губерніи: коллеж. рег. Владиміръ Петровичъ Петровскій, стат. сов. Никифоръ Константиновичъ Бахмутовъ.

Таврической губерніи: тит. сов. Степанъ Корнѣевичъ Москоленко, Измаиль Михайловичъ Сочевановъ (гор. Симферополь).

Дѣлопроизводитель—кол. ассес. Петръ Александровичъ Рослоповъ; помощники дѣлопроизводителя: 1-го разряда—тит. сов. Иванъ Алексѣевичъ Андреевъ, 2-го разряда Сергій Митрофановичъ Хаценевъ, Степанъ Николаевичъ Вѣнецкій.

Бухгалтеръ—неим. чина Владиміръ Константиновичъ Парамоновъ; по-



мощники бухгалтера: 1-го разряда Леонтий Николаевичъ Вѣнешій, 2-го разряда—Александръ Георгіевичъ Веселовскій.

## Екатеринославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

*(Екатеринославская и Таврическая губерніи).*

Управляющій отдѣленіемъ—кол. сов. Владиміръ Павловичъ Фурдуевъ. Непременные члены: кол. ис. Александръ Андреевичъ Мѣшловъ, кол. сов. Сергѣй Мих. Протопоповъ; члены отдѣла по назначенію отъ земства: стат. сов. Николай Федотовъ, Леоновъ, ст. сов. Никифоръ Констант. Бахмутовъ; члены отдѣленія по назначенію отъ Губернатора—пол. гвар. Анатолій Иван. Богуневскій; дѣлопроизводитель—кол. ассес. Яковъ Федор. Хрущовъ; бухгалтеръ—нем. чина Адольфъ Карл. Фендрихъ; помощникъ дѣлопроизводителя—1-го разряда—кол. сек. Демьянъ Васильевъ. Гладкій, помощникъ бухгалтера 1-го разряда—нем. чина Владиміръ Аристарх. Золотаревъ, 2-го разряда—нем. чина Владиславъ Констант. Гущо.

Члены отдѣленія по назначенію отъ земства Таврической губерніи: нем. чина Фердинандъ Матв. Шлее и Евгений Эдуард. Кесслеръ.

## Фабричная Инспекція.

Старшій фабричный инспекторъ—инжен.-технологъ надв. сов. Серафимъ Степановичъ Ассеновъ; адресъ—г. Екатеринославъ; завѣдываетъ 4 участкомъ (Маріупольскій уѣздъ). Фабричный инспекторъ 1 участ.—инж.-техн. Михаилъ Мих. Браиловскій; адресъ: г. Екатеринославъ (г. Екатеринославъ, Ново-московскій и Верхнедѣлѣвскій уѣзды). Фабричный инспекторъ 2 участка—инж.-техн. Петръ Дмитріевичъ Траншинъ; адресъ—г. Луганскъ (Бахмутскій и Славяносербскій уѣзды). Фабричный инспекторъ 3 участка—инж.-техн. Владиміръ Прокофьевичъ Гавриковъ; адресъ—г. Александровскъ (Александровскій, Павлоградскій и Екатеринославскій уѣзды).

## Маріупольская Портовая Таможня.

Управляющій таможнею—стат. сов. Ефимъ Давыдовичъ Навроцкій; члены таможни: кол. сов. Владиміръ Ивановичъ Стѣнушкинъ, кол. совѣт. Митрофанъ Ивановичъ Пузыревскій; секретарь—пол. секр. Иванъ Ивановичъ Издебскій; бухгалтеръ—кол. ассес. Георгій Федоровичъ Ставрики, корабельный смотритель—надв. сов. Константинъ Павловичъ Полыскій, помощ. его кол. ассес. Клинтонъ Михайловичъ Миropовъ, наггаузный надзиратель—кол. ассес. Иванъ Антоновичъ Петровъ, помощникъ: тит. сов. Викентій Петровичъ Павловскій, кол. секр. Эразмъ Станиславовичъ Пржигодзскій, переносчикъ иностран. изыковъ—кол. секр. Альбертъ Львовичъ Стоцкий; канцелярскіе чиновники: кол. секр. Семенъ Дмитріевичъ Текежи, кол. секр. Григорій Николаевичъ Срединскій, подпор. запаса Николай Александровичъ Вороповъ и нем. чина Евдокимъ Ивановичъ Рубаловскій.

## Губернскій Пробиреръ.

Гитул. сов. Александръ Ильичъ Голенкинъ.



## Гнѣдинское ремесленное училище.

(М. Ф.).

Неим. чиновъ: директоръ училища—Николай Васильевичъ Федоровъ, штатные преподаватели: Мгнатій Ивановичъ Егоровъ и Александръ Нило-вичъ Осиповскій, законоучитель—свщ. Федоръ Григорьевичъ Зеленскій, над-зиратель и писмоводит.—Петръ Ивановичъ Антиповъ, учитель рѣшѣ и муз.—Владиміръ Константиновичъ Дѣдуловъ, учитель столярнаго ремесла—Петръ Іосифовичъ Кашенцевъ, учитель слесарнаго ремесла—Александръ Петровичъ Кураевъ, учитель кузнечнаго ремесла—Петръ Алексѣевичъ Глазунъ.

## МИНИСТЕРСТВО ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

### Управленіе Государственными Имуществами.

(Таврическая и Екатеринославская губерніи).

Управляющій—дѣйст. стат. сов. Петръ Федоровичъ Рафъ (г. Симфе-рополь), помощ. управл.—стат. сов. Иванъ Николаевичъ Миллеръ, районные ревизоры: старшій запасный лѣсничій—стат. сов. Николай Александровичъ Фаминъ, старшій лѣсной ревизоръ—кол. сов. Павелъ Михайловичъ Сивиц-кій и младшій лѣсной ревизоръ—кол. сов. Казиміръ Ильдефонсовичъ Хле-винскій, лѣсничіе: Азовскаго лѣсничества—младшій лѣсной ревизоръ Казиміръ Ильдефонсовичъ Хлевинскій (г. Мариуполь), Больше-Михайловскаго—надв. сов. Павелъ Григорьевичъ Несмѣловъ (с. Покровское, Александров-скаго уѣзда), Велико-Анадольскаго—кол. ассес. Николай Яковлевичъ Дах-новъ (с. Благодатное, Мариупол. уѣзда), Верхнеднѣпровскаго—тит. сов. Сергій Федоровичъ Храмовъ (с. Саксагань, Верхнед. уѣзда), Екатеринослав-скаго—кол. ассес. Николай Ивановичъ Алексѣевъ (м. Никополь), Новомосков-скаго—тит. сов. Михаилъ Ивановичъ Тимченко (уѣздъ Новомоск.), Мариу-польскаго окладнаго—кол. ассес. Георгій Николаевичъ Высоцкій (с. Благо-датное, Мариуп. уѣзда), Славяносербскаго—кол. ассес. Порфирій Василье-вичъ Кожениковъ (г. Луганскъ) и Ростовскаго—кол. ассес. Александръ Михайловичъ Змицкель (м. Исаповка, Славянск. уѣзда); завѣдывающіе пи-томниками для отпуска посадочнаго матеріала частнымъ лицамъ: Лозовит-скимъ, вблизи станціи Збелкиной, Екатерины. жел. дороги—старшій запас-ный лѣсничій Н. А. Фаминъ и Березовскимъ, вблизи села Александровъ, Екатеринослав. уѣзда—екатеринославскій лѣсничій Н. И. Алексѣевъ; такіе-же питомники находятся при лѣсничествахъ: Азовскомъ, Велико-Анадольскомъ, Верхнеднѣпровскомъ и Больше-Михайловскомъ; завѣдывающіе казенными оброчнымъ статьямъ: чиновникъ особыхъ порученій—надв. сов. Павелъ Федо-ровичъ Липинскій (г. Екатеринославъ); младшіе надзиратели: Василій Сер-гѣевичъ Щелканъ (с. Саксагань, Верхнед. у.) и Марковскій (г. Мариуполь).

Уполномоченный министерства земледѣлія и государственныхъ иму-ществъ по сельскому хозяйству—Дмитрій Николаевичъ Федоровъ.



## Екатеринославская школа садоводства.

Директор школы—коллеж. сов. Александръ Меводіевичъ Захаренко, управляющій школою—губ. секр. Иванъ Генриховичъ Дзеинъ; наставникъ—Дмитрій Александровичъ Хорошевъ, преподаватели: специальныхъ предметовъ—Павелъ Михайловичъ Смирницкій и общеобразовательныхъ предметовъ—Василій Порфирьевичъ Базарининъ и Игнатій Михайловичъ Болѣлый; садовникъ—Петръ Ивановичъ Дамбуръ.

## Горное управленіе Южной Россіи.

Начальникъ горнаго управленія—горный инженеръ тайн. сов. Иванъ Ивановичъ Зеленцовъ, помощникъ его—горный инженеръ коллеж. сов. Иванъ Степан. Дзютовъ, дѣлопроизводитель—тит. сов. Сергій Львов. Пигуленскій, помощникъ его—кол. рег. Александръ Леонтьевичъ Кадничъ.

Окружные инженеры: Екатеринославскаго горнаго округа—горн. инж. кол. сов. Петръ Александр. Хоминскій (адресъ г. Екатеринославъ). Горный округъ составляютъ уѣзды: Новоградскій, Новомировскій, Екатеринославскій, Александровскій и Верхнедѣлѣвскій, Екатеринославской губерніи, и Херсонскій и Александрійскій—Херсонской губерніи.

Харьково-Полтавскаго горнаго округа—горный инженеръ стат. совѣт. Леонтій Александр. Сиксъ (адресъ—г. Харьковъ). Округъ составл. губ.: Полтавская и Харьковская (кроме Старобѣльскаго уѣзда) и Бахмутскій уѣздъ, Екатеринославской губерніи (за исключеніемъ волостей: Гришипеской, Андреевской, Селидовской, Голыцѣновской, Григорьевской, Авдѣевской, Скотоватской, Архангельской и Вѣровской).

Луганскаго горнаго округа—горный инж. ст. сов. Доминикъ Август. Стемпковскій (адресъ—г. Луганскъ). Округъ составл. уѣзды: Славносербскій, Екатеринославской губерніи, и Старобѣльскій—Харьковской губерніи.

Бахмутскаго горнаго округа—горный инженеръ кол. ас. Константинъ Людвиг. Абраамъ (адресъ—г. Мариуполь). Округъ составл. уѣзды: Мариупольскій уѣздъ, Екатеринославской губерніи, и нижеслѣдующія волости Бахмутскаго уѣзда, Ектер. губерніи: Гришипеская, Андреевская, Селидовская, Голыцѣновская, Григорьевская, Авдѣевская, Скотоватская, Архангельская и Вѣровская.

Помощники окружныхъ инженеровъ: Екатеринославскаго горнаго округа (адресъ—Кривой-Рогъ)—вакансія, Харьковско-Полтавскаго горнаго округа—горный инженеръ кол. ассес. Александръ Александр. Сикорскій (адресъ—г. Харьковъ), Луганскаго—горный инженеръ кол. секр. Павелъ Эммануиловичъ Ливень (адресъ—г. Луганскъ), Бахмутскаго—горн. инж. тит. сов. Александръ Владиміровичъ Рутченко (адресъ—м. Юзовка).

Маркшейдеры: горный инженеръ ст. сов. Григорій Григор. Аретинскій (адресъ—г. Луганскъ), горн. инженеръ кол. секр. Василій Петровичъ Степановъ (г. Екатеринославъ), горн. инженеръ кол. сов. Владиміръ Григорьевичъ Сунгуловъ (адресъ—Юзово).

## Екатеринославское Высшее Горное Училище.

Директоръ—горный инженеръ кол. сов. Сергій Николаевичъ Сучковъ,



преподаватель богословія—священникъ о. Дмитрій Страховскій, ординарный профессоръ математики—докторъ математики Дмитрій Матвѣев. Сивцовъ, ординарный профессоръ химіи—магистръ химіи кол. секр. Венедиктъ Викторовъ. Куриловъ, и. д. экстраординарнаго профессора по минералогіи—надв. сов. Леонардъ Антоновъ. Ячевскій, преподаватель и ассистентъ математики—тит. сов. Василій Ермолаевъ. Загулинь, преподаватель (нештатный) черченія, —горный инженеръ кол. сов. Иванъ Степан. Иконтовъ, преподаватель (нештатный) по геодезіи и маркшейдерскому искусству—инженеръ путей сообщенія кол. ассес. Василій Андреевъ. Татариновъ, преподаватель (нештатный) по геодезіи и маркшейдерскому искусству—горный инженеръ маркшейдеръ кол. секр. Василій Петр. Степановъ, преподаватель черченія и начертательной геометріи—инжен.-техн. Антошъ Фабіановъ. Родзевичъ-Бѣлавинъ, преподаватель (нештатный) по техническимъ переводамъ на нѣмец. языкъ—кол. сов. Вильгельмъ Карловъ фонъ-Дессинъ, преподаватель (нештатный) по техническимъ переводамъ на французск. языкъ—Францъ Іосифовъ. Пикре, лаборантъ—губ. секр. Николай Дмитр. Аверкіевъ, врачъ (нештатный) Моисей Яковлевъ. Должанскій, помощникъ инспектора—кол. секр. Михайлъ Ефимовъ. Добрашевъ, правитель канцеляріи—тит. сов. Оттонъ Карловъ. Балахинъ, бухгалтеръ (онъ-же казначей)—тит. сов. Василій Михайл. Торгашевъ.

### Лисичанская Штейгерская школа.

(С. Лисичанскъ, Бахмутскаго уѣзда).

Управляющій—горный инженеръ кол. сов. Люціанъ Яковл. Зальцгеберъ, преподаватели: горн. инженеръ тит. сов. Александръ Троф. Феденко, горный инженеръ кол. секр. Николай Феоктист. Лазаревскій, надв. сов. Иванъ Александровъ. Плетеневъ и тит. сов. Петръ Дмитр. Сергѣевъ; врачъ Моисей Абрамовичъ Зельвинъ.

### Горное училище С. С. Полякова.

(С. Горловка, Бахмутскаго уѣзда).

Начальникъ—горный инженеръ кол. ассес. Іосифъ Адольф. Кнотте, законоучитель—священникъ Георгій Иван. Фолте; преподаватели специальныхъ предметовъ: кол. секр. Сементъ Максим. Чекушкинъ, инженеръ Василій Яковл. Кошелевъ, горн. инженеръ кол. секр. Владиміръ Николаевъ. Френцъ, горн. инженеръ кол. секр. Владиміръ Александр. Ауэрбахъ, инженер.-химикъ Давидъ Ильичъ Левъ, преподав. общихъ предм. Михайлъ Егоровъ. Калининъ, врачъ—Станиславъ Феликсовъ. Клингенбергъ.

## МИНИСТЕРСТВО ДВОРА И УДѢЛОВЪ.

Управляющій 8-мъ Екатеринославскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Кіевского удѣльнаго округа—коллеж. сов. баронъ Николай Евген. Цфейлицеръ фонъ-Франкъ; мѣстожит.—г. Александровскъ.



ГОСУДАРСТВЕННОЕ КОНЦОЗАВОДСТВО.

Управление Екатеринославской заводской конюшней.

(О. Шандроска, Павлоградскаго уѣзда).

Управляющій—ст. сов. Иванъ Ивановичъ Оболенскій.  
Младшій ветеринаръ—Иванъ Павловичъ Кучумовъ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ.

Контрольная Палата.

Управляющій контрольною палатою—дѣйст. стат. сов. Карлъ Андреев. Штернбергъ.

Старшіе ревизоры: дѣйст. стат. сов. Петръ Петров. Головкинъ и кол. асс. Тимофей Павлов. Полтавченко.

Младшіе ревизоры: кол. сов. Иванъ Кондратьев. Сильчевскій, тит. сов. Антонъ Федоров. Федоркинъ, кол. секр. Мечиславъ Эдуардов. Котлубай.

Секретарь—губ. секр. Петръ Иван. Марченковъ.

Помощники ревизоровъ: надв. сов. Петръ Яковлев. Пращевичъ, надв. сов. Яковъ Федор. Баракущинъ, надв. сов. Владиміръ Алексѣев. Шуринъ, кол. секр. Тимофей Иван. Панинъ, кол. регист. Анолинъ Константин. Кудревичъ, кол. регистр. Николай Георг. Сивилевскій.

Канцелярскій служитель—Трофимъ Григорьев. Яковлевъ.

Журналистъ—кол. асс. Матвей Макаров. Шуляковъ.

Счетные чиновники: кол. асс. Николай Данил. Прокоповичъ, тит. сов. Николай Степан. Прокофьевъ, Георгій Иванов. Рудневъ, кол. регистр. Владиславъ Иванов. Луксевичъ.

И. д. счетн. чиновн.—н. ч. Ипат. Мих. Прилуцкій, Констан. Виктор. Петренко, Петръ Степан. Бревновъ, Эдуардъ Карлов. Корнъ (по вольному найму), Алексѣй Родионов. Зимъ.

Канцеллр. чиновн.—кол. регистр. Владим. Петров. Суворинъ.

Канцеллр. служители: Алек. Алек. Миклушевскій, Викторъ Антоновичъ Федоркинъ.

Контроль Екатерининской желѣзной дороги.

Главный контролеръ—стат. сов. Дмитрій Яковлев. Голубевъ.

Помощникъ главы контрол.—кол. сов. Антонъ Александр. Довгердъ.

Старшіе контролеры: надв. сов. Адрианъ Теофан. Кащенко, кол. секр. Дмитрій Андреев. Ванчаковъ, губ. секр. Михайлъ Михайл. Улѣевъ.

Контролеры: кол. сов. Василій Наумов. Конопля, кол. совѣт. Николай Владим. Ниметцъ, надв. сов. Василій Романов. Черныченко, надв. сов. Серг. Алексѣев. Даниловичъ, надв. сов. Петръ Васильев. Гладкій, кол. асс. Мих. Кавиміров. Новосельскій, тит. сов. Иванъ Григорьев. Волковичковъ, коллеж. секр. Сергій Матвѣев. Добролюбовъ, губ. секр. Михайлъ Александр. Ивановскій, кол. регистр. Зипонъ Бронислав. Покривницкій, н. ч. Иванъ Ник. Комарницкій.



Помощники контролера: надв. сов. Георгій Артем. Кучеренко, надвор. сов. Евгений Константин. Давровъ, кол. асс. Иванъ Иван. Тихомировъ, кол. ассес. Виталий Александр. Зосимовичъ, кол. асс. Борисъ Петров. Веселовскій, кол. асс. Павелъ Матвѣев. Шуляковъ, кол. асс. Викентій Викент. Томковидъ, кол. асс. Павелъ Иван. Миллеръ, кол. асс. Владим. Барлов. Гроссгеймъ, тит. сов. Николай Никол. Бохивичъ, кол. секр. Владим. Игнатъев. Цифт-ковскій, кол. секр. Николай Григор. Арчинниковъ, кол. секр. Михаилъ Кир. Стржелецкій, кол. секр. Александръ Григорьев. Лимаревъ 2-й, губ. секрет. Евсѣій Григорьев. Палама, губ. секр. Викторъ Михайлов. Андѣевъ, губер. секрет. Дмитрій Дмитриев. Мироновъ, губ. секр. Сергій Александр. Абра-мовичъ, губ. секр. Θεодосій Петров. Балановскій, кол. рег. Яковъ Борисов. Юкельсонъ, кол. рег. Иванъ Александр. Орнатовъ; нем. чинъ: Александръ Александр. Николаевъ, Афанасій Иван. Гончаровъ, Моисей Рас. Шаховской. Иванъ Львов. Ждановичъ, Александръ Анто. Недзвальскій, Иванъ Павлов, Игнатовичъ, Василий Васильев. Бринцовъ, Іохимъ Августинов. Перковскій, Викторъ Иван. Гейнеръ, Маріанъ Иван. Ольшескій, Павелъ Иван. Бѣлый. Борисъ Людвигов. Гохгеймъ, Михаилъ Георгіев. Ригавеловичъ, Иванъ Ник. Лангевъ, Георгій Филимонов. Залубовскій.

Счетные чиновники: кол. асс. Павелъ Георгіев. Татарчевскій, кол. асс. Равилъ Иванов. Сулима, тит. сов. Кирилъ Гаврилов. Сѣдаковъ, тит. сов. Фока Иванов. Гришко-Горинерскій, кол. секр. Александръ Ант. Кнорозовъ, кол. секр. Иванъ Алексѣев. Потанскій, кол. секр. Алексій Григор. Лимаревъ, кол. секр. Иванъ Федор. Воробьевъ, кол. секр. Шполитъ Иван. Андрускій, кол. секр. Сергій Кузьм. Прикотъ, губ. секр. Петръ Иван. Платоновъ, губ. секр. Сергій Григорьев. Габеевъ, губ. секр. Гайриль Александр. Магденко, губ. секр. Трофимъ Андр. Козьминъ, губ. секр. Семенъ Рас. Пригуновъ, губ. секр. Игнатій Игнатъев. Сороко, губ. секрет. Григорій Пантелеймонов. Мезинъ, губ. секрет. Мануилъ Васильев. Леонковъ, кол. регистр. Беніаминъ Александр. Кузнецовъ, кол. рег. Николай Александр. Абрамовичъ, кол. рег. Степанъ Петров. Михайловъ, кол. регист. Адольфъ Николаев. Комаринскій, кол. рег. Евгений Давидов. Жуконъ, кол. рег. Николай Ерміек. Кошѣльникъ, кол. рег. Ксенофонъ Степан. Пшменовъ, кол. рег. Петръ Алексан. Беккеръ; нем. чинъ: Николай Николаев. Леонтьевъ, Александръ Владим. Тейловъ, Пль Константин. Дуброва, Семенъ Матвѣев. Рахальскій, Иванъ Николаев. Зайцевъ. Петръ Леонтьев. Сибтэлцкій, Василий Андр. Стефановскій, Осипъ Осипов. Луканевичъ, Владим. Никол. Александръ, Домонть Дмитр. Вое-ссенскій, Николай Григорьев. Волковичковъ.

## МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ.

### Окружный Судъ

1. *Гражданское отделение* Предсѣдатель суда—дѣйст. стат. сов. Иванъ Петровичъ Патонъ.

Члены суда: дѣйст. стат. сов. Александръ Романовичъ Черныченко, стат. сов. Александръ Федоровичъ Марсъ, стат. сов. Николай Петровичъ Букашовъ; стат. сов. Василий Ивановичъ Орловъ, секретарь и. д. кол. секр. Эдуардъ Петровичъ Ленинъ, помощники секретаря и. д.: Макаръ Захарье-



вичъ Евѣевъ-Евтюковъ, и. д. Григорій Макаровичъ Синиловъ, и. д. Николай Петровичъ Фоминъ.

*2 Гражданское общество.* Товарищъ председателя—стат. сов. Александръ Николаевичъ Кардашевскій.

Члены суда: стат. сов. Иванъ Тимофеевичъ Беккеръ, надв. сов. Афанасій Еразмовичъ Бардзкій, надв. сов. Сергій Николаевичъ Майборода, секретарь и. д. Иванъ Федоровичъ Добровольскій, помощники секретаря: и. д. кол. секр. Владиміръ Павловичъ Чариковъ, и. д. кол. секр. Иванъ Александровичъ Погорѣловъ.

*Уголовное общество.* Товарищъ председателя—дѣйс. стат. сов. Николай Михайловичъ Лапшинъ.

Члены суда: стат. сов. Андрей Ефимовичъ Грекъ, стат. сов. Владиміръ Викторовичъ Прахотъ, стат. сов. Александръ Яковлевичъ Бровцынъ, стат. сов. Владиміръ Владиміровичъ Розаліонъ-Сомальскій, кол. ассес. Сергій Сергѣевичъ Бычихинъ, секретарь и. д. Евгенийъ Климентьевичъ Соловьевъ, помощники секретаря: и. д. Иванъ Ильичъ Келембетъ, и. д. канд. на суд. долж. Николай Васильевичъ Катериничъ, и. д. канд. на суд. долж. Сергій Григорьевичъ Базаровичъ, и. д. Яковъ Ивановичъ Бортникъ, записующ. председательскую часть и. д. Федоръ Ивановичъ Лесеновъ, архиваріусъ—Эмилій Ивановичъ Узуновъ.

*Уездные члены суда.* По Екатеринославскому уѣзду: 1 уч.—стат. совѣт. Михаилъ Александровичъ Боевскій, 2 уч.—стат. сов. Дмитрій Ивановичъ Иновъ; по Александровскому уѣзду—стат. сов. Платонъ Петровичъ Полѣвскій-Щенило; по Верхнеднепровскому уѣзду—стат. сов. Станиславъ Витольдъ Юсифовичъ Ярошевичъ; по Павлоградскому уѣзду—стат. сов. Александръ Алексѣевичъ Бутовичъ; по Новомосковскому уѣзду—стат. совѣт. Степанъ Григорьевичъ Назаревскій; по Славяносербскому уѣзду—Петръ Лукичъ Родальскій; по Бахмутскому уѣзду—стат. сов. Николай Порфирьевичъ Карновъ.

*Судебные слѣдователи.* По важнѣйшимъ дѣламъ—надв. сов. Александръ Феликсъ Камошуръ, г. Екатеринославъ: 1 уч.—кол. сов. Иванъ Ивановичъ Кучинскій, 2 уч.—кол. секр. Василій Васильевичъ Долговъ, 3 уч.—кол. асс. Владиміръ Николаевичъ Ольшевскій; Екатеринославскаго уѣзда: 1 уч. кол. секр. Леонидъ Григорьевичъ Иваненко, 2 уч.—кол. секр. Георгій Терентьевичъ Кауронъ; Верхнеднепровскаго уѣзда: 1 уч.—кол. секр. Яковъ Кмельяновичъ Пошивойло, 2 уч.—тит. сов. Павелъ Антустовичъ Фонъ-Денъ; Новомосковскаго уѣзда: 1 уч.—кол. сов. Михаилъ Ивановъ Тумковскій, 2 уч.—коллеж. секр. Болеславъ Аполлинарьевичъ Трейманъ; Павлоградскаго уѣзда: 1 уч.—кол. секр. Демосеенъ Федоровичъ Трушинскій, 2 уч.—тит. совѣт. Николай Лебедевъ; Славяносербскаго уѣзда: 1 уч.—кол. сов. Сергій Александровичъ Анисимовъ, 2 уч.—тит. сов. Владиміръ Александровичъ Тимченко-Островерховъ; Александровскаго уѣзда: 1 уч.—тит. сов. Петръ Осиповичъ Данидовъ, 2 уч.—кол. сов. Иванъ Михайловичъ Васюченко; Бахмутскаго уѣзда: 1 уч.—тит. сов. Черняевскій, 2 уч. (вакансія), 3 уч.—Константинъ Владиславовичъ Гаевскій, 4 уч.—кол. ассес. Иванъ Антоновичъ Платкевичъ.

*Городскіе суды.* По гор. Екатеринославу: 1 уч.—кол. сов. Владиміръ Никодимовичъ Ковалевскій, 2 уч.—кол. ассес. Павелъ Григорьевичъ Бабунъ, 3 уч.—стат. сов. Сергій Николаевичъ Пузановъ, 4 уч.—коллеж. ассес. Адамъ Варфоломеевичъ Лодыжскій; по г. Александровску—стат. сов. Юсифъ



Басильевичъ Гладкій, по г. Верхнедніпровську—кол. секр. Сергій Михайловичъ Вишневскій, по г. Новомосковску—кол. секр. Александръ Львовичъ Майдачевскій, по г. Павлограду—ст. сов. Николай Сосипатровичъ Шопинъ, по г. Бахмуту—тит. сов. Георгій Сергѣевичъ Кроленко, по г. Луганску—ст. сов. Владиміръ Николаевичъ Габидушинъ.

*Судебныя пристава:* титул. сов. Василій Алексѣевичъ Коробчанскій, 1 уч.—надв. сов. Иванъ Алексѣевичъ Кондренко, 2 уч.—тит. сов. Егоръ Федоровичъ Углиценко, 3 уч.—надв. сов. Владиміръ Семеновичъ Тимченко, 4 уч.—губ. секр. Владиславъ Александровичъ Корсакъ, 5 уч.—Петръ Егоровичъ Кондренко, 6 уч.—тит. сов. Иванъ Васильевичъ Краснощекъ, надв. сов. Андрей Павловичъ Флакса; по Верхнедніпровскому уѣзду—кол. регист. Людвигъ Францовичъ Вржосекъ, по Славяносербскому уѣзду—Александръ Федоровичъ Филипповъ, по Павлоградскому уѣзду—Константинъ Степановичъ Ганцъ, по Александровскому уѣзду—Романъ Максимовичъ Острижскій, по Бахмутскому уѣзду—надв. сов. Василій Ивановичъ Стефановскій, надв. сов. Степанъ Ивановичъ Скориковъ, по Новомосковскому уѣзду—кол. рег. Арсеній Петровичъ Карниковскій.

*Прокурорскій надзоръ.* Прокуроръ—дѣйст. ст. сов. Георгій Георгіевичъ Безкровный; товарищи прокурора: стат. совѣт. Константинъ Михайловичъ Рудницкій, кол. сов. Робертъ Юліевичъ Герхенъ, надв. сов. Александръ Григорьевичъ Метельскій, надв. сов. Александръ Ивановичъ Фирсовъ, надв. сов. Паладій Александровичъ Рышконъ, кол. сов. Петръ Іосифовичъ Пушкаревъ, кол. ассес. Николай Михайловичъ Смирновъ, в. и. д. секретаря—губ. секр. Владиміръ Іосифовичъ Рудницкій. Кандидаты на судебныя должности: старшіе—кол. сек. Яковъ Ивановичъ Сорокинъ, губ. секр. Илья Михайловичъ Золотницкій, Александръ Николаевъ Катаевъ; младшіе—Арсеній Павловичъ Сидорскій, Алексій Алексѣевичъ Жигачевъ, Евгений Іосифовичъ Вейнбергъ, Витольдъ Кондратовичъ Волковинскій.

*Старшій нотаріусъ*—стат. сов. Юліанъ Адамовичъ Соколовскій, помощникъ его—Дмитрій Егоровичъ Кондренко.

*Нотаріусы.* Въ г. Екатеринославѣ: кол. рег. Александръ Николаевичъ Ольшевскій, купеч. сынъ Израиль Вольковичъ Штейнъ, отстав. штабсъ-кап. Михаилъ Адриановичъ Михайловъ, стат. сов. Алексій Ивановичъ Маньковскій, кол. секр. Павелъ Игнатьевичъ Мордовскій, кол. сов. Федоръ Ивановичъ Сперанскій; въ г. Александровскѣ: кол. секр. Алексій Аполлоновичъ Ланшинъ, двор. Петръ Павловичъ Флакса; въ г. Бахмутѣ: Александръ Федоровичъ Сыгачевъ, Іосифъ Эдуардовичъ Томашевскій; въ г. Луганскѣ: Александръ Семеновичъ Уманскій, кол. ассес. Иванъ Степановичъ Савенко; въ г. Славяносербскѣ—Петръ Васильевичъ Широкий, въ м. Никополѣ—губ. сек. Иванъ Ивановичъ Мазанковъ, въ пос. Юзовкѣ, Бахмутскаго уѣзда—потом. поч. гражд. Акимъ Митрофановичъ Чентуновъ, въ с. Гуляйполѣ, Александровскаго уѣзда—мѣщ. Макарій Игнатьевичъ Марченко, въ г. Верхнедніпровскѣ—н. ч. Анто́нъ Давидовичъ Губинъ; въ г. Новомосковскѣ—купеч. сынъ Владиміръ Марковичъ Мошквичъ; въ г. Павлоградѣ—мѣщ. Иванъ Петровичъ Спиридоновъ, пенс. чина Григорій Львовичъ Щабельскій.

*Присяжные поверенные:* кол. секр. Виталій Осиповичъ Левада, тит. сов. Александръ Григорьевичъ Успенскій, кол. секр. Иларіонъ Николаевичъ Майборода, кол. ассес. Николай Яковлевичъ Павловскій, кандидатъ правъ



Дмитрій Андреевичъ Пчелкинъ, канд. правъ Александръ Федоровичъ Боро-  
никовъ, кол. секр. Теодоръ Владиславовъ Пѣховскій, дѣйств. студ. Иванъ  
Павловичъ Криворучко, канд. правъ Сементъ Ивановичъ Гальперинъ, канд.  
правъ Евгений Михайловичъ Цапкинъ, кол. секр. Яковъ Генриховичъ Гезе,  
канд. правъ Яковъ Самуиловичъ Гуровичъ, канд. правъ Петръ Александро-  
вичъ Перцовичъ, стат. сов. Александръ Ивановичъ Егоровъ, стат. сов. Вик-  
торъ Александровичъ Татарскій, дѣйств. студ. Александръ Михайловичъ  
Александровъ, оконч. курсъ юрид. наукъ Михаилъ Григорьевичъ Рейн-  
геръ, канд. правъ Иванъ Васильевичъ Способиный, дѣйств. студ. Савелій  
Осипъ Сахаръ.

*Помощники присяженныхъ поверенныхъ:* канд. правъ Яковъ Исааковичъ  
Немировский, канд. правъ Вольфъ-Симонъ Ильичъ Пеняковъ, канд. правъ  
Моисей Григорьевичъ Орловъ, канд. правъ Леонидъ Владиміровичъ Копа-  
левскій, канд. правъ Іосифъ-Саулъ Зальмановъ Керянтъ, дѣйств. студ. Фи-  
липпъ Адамовичъ Дзвинскій, канд. правъ Иванъ Васильевичъ Теличенко,  
дѣйств. студ. Петръ Карловичъ Рацишевскій, канд. правъ Александръ Па-  
ловичъ Колпакъ, канд. правъ Лейба Михелевичъ Ротенбергъ, дѣйств. студ.  
Левъ-Исаакъ Беровичъ Пуэринъ, канд. правъ Рунимъ Гершковичъ Лейзеро-  
вичъ, канд. правъ Давидъ Ильичъ Шрейдеръ, дѣйств. студ. Соломонъ Лей-  
зеровичъ Берештейнъ, канд. правъ Соломонъ Исааковичъ Островскій, канд.  
правъ Моисей-Ханъ Савенъ Синайскій, канд. правъ Владиміръ Нико-  
лаевичъ Полонъ, дѣйств. студ. Александръ Александровичъ Кланъ, кол.  
секр. Николай Григорьевичъ Ворожейникъ, дѣйств. студ. Михаилъ Михай-  
ловичъ Старухинъ, дѣйств. студ. Моиса-Мея Аниселевичъ Лерманъ, надв.  
сов. Михаилъ Андреевичъ Миклашевскій, канд. правъ Александръ Осипо-  
вичъ Цетвинъ, канд. правъ Яковъ Даниловичъ Березовскій, кол. секр. Ана-  
толій Петровичъ Лавровъ, дѣйств. студ. Яковъ-Вольфъ Лейбовъ Гранбергъ,  
канд. правъ Павелъ Несторовичъ Готовцевъ, дѣйств. студ. Соломонъ Яков-  
левичъ Ямшольскій, канд. правъ Николай Ивановичъ Волошинъ, канд. юрид.  
наукъ Мечиславъ-Сигизмундъ Антоновичъ Лукашевичъ, оконч. курсъ юрид.  
наукъ Маркъ Моисеевичъ Заславскій, канд. правъ Михаилъ Яковлевичъ  
Шварцъ, дѣйств. студ. Михаилъ Георгиевичъ Балинъ, канд. правъ Самуилъ  
Григорьевичъ Гербильскій, оконч. курсъ юрид. наукъ Владиміръ Григорье-  
вичъ Воронинъ, оконч. курсъ юрид. наукъ Яковъ Яковлевичъ Зименъ,  
оконч. курсъ юрид. наукъ Николай Ивановичъ Дубага.

*Частные поверенные:* кол. ассес. Андрей Павловичъ Абдулевскій, поч.  
гравд. Ханалъ Михайловичъ Добрускинъ, купецъ Михаилъ Григорьевичъ  
Полюровскій, отстав. поруч. Сергій Владиміровичъ Стапоровскій, кол. ассес.  
Александръ Григорьевичъ Абрамовичъ, дворян. Александръ Игнатьевичъ  
Черкасъ, двор. Станиславъ Юліановичъ Хороманскій, кол. рег. Александръ  
Сергѣевичъ Рымаренко, кол. секр. Михаилъ Федоровичъ Кравцовъ, купецъ  
Исаакъ Лазаръ Чудновскій, пот. двор. Александръ Александръ Квятковскій.

## МИНИСТЕРСТВО ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

### Управление Енатерининской желѣзной дороги.

Начальникъ дороги—тайн. сов., ниж. пут. сообщ. Александръ Анноло-  
повичъ Верховцовъ; помощникъ его—стат. сов., ниж. путей сообщ. Павелъ



Михайловичъ Валуевъ; инженеръ для особыхъ порученій—надвор. сов., ниж. путей сообщ. Павелъ Петровичъ Савинъ; членъ совѣта управленія отъ министерства путей сообщенія—надвор. сов., ниж. пут. сообщ. Станиславъ Рудольфовичъ Жуковский; н. д. членъ совѣта управленія отъ министерства финансовъ—дворянинъ Леопольдъ Евгеніевичъ Косцалковский.

*Канцелярія.* Правитель канцеляріи—титул. сов. Алексѣй Николаевичъ Лисовскій; помощникъ его—н. ч. Георгій Θεодосѣевичъ Яковлевъ; дѣлопроизводители:—н. ч. Ефимъ Гавриловичъ Витлицкій, кол. рег. Николай Алексѣевичъ Богуславскій, н. ч. Иванъ Михайловичъ Часовниковъ.

*Коммерческій отдѣлъ.* Начальникъ отдѣла—кол. ассес. Леонидъ Ивановичъ Осташевъ; помощникъ его—н. ч. Сергій Константиновичъ Максимовичъ; дѣлопроизводители: пран. зап. Владиміръ Николаевичъ Бергъ, н. ч. Федоръ Феоктистовичъ Коврижныхъ, отстав. тит. сов. Густавъ Каetanовичъ Новицкій, н. ч. Николай Петровичъ Стерлиговъ.

*Юрисконсултинская часть.* Повѣренный по судебнымъ дѣламъ—коллеж. ассес. Сергій Михайловичъ Пономаревъ; помощники его: отст. кол. сек. Иларіонъ Николаевичъ Майборода, н. ч. Яковъ Яковлевичъ Майхровский, н. ч. Владиміръ Михайловичъ Воиновъ; агентъ по отчужденію земель—кол. сек. Николай Ивановичъ Волошинъ; письмоводитель—н. ч. Семенъ Арсеньевичъ Бѣлаховъ.

*Пенсіонная касса.* Дѣлопроизводитель—н. ч. Николай Степановичъ Конonenko.

*Главная бухгалтерія.* Главный бухгалтеръ—н. ч. Иванъ Лаврентьевичъ Кузьменко; помощникъ его—н. ч. Алексѣй Николаевичъ Викторovъ.

*Врачебная часть.* Старшій врачъ—кол. ассес. Михаилъ Алексѣевичъ Заусайловъ; больничный врачъ—коллеж. сов. Афиногентъ Васильевичъ Пирскій; участковый врачъ—кол. ассес. Маріанъ Ильичъ Березинскій.

*Материальная служба.* Начальникъ службы—тит. сов. Иванъ Васильевичъ Теличенко; помощникъ его—н. ч. Василій Максимовичъ Левенштейнъ; ревизоры складовъ: н. чина Іосифъ Григорьевичъ Лапицкій, н. чина Петръ Петровичъ Боборыкинъ; завѣдующій химической лабораторіею—н. ч. Василій Кузьмичъ Надежнинъ; завѣдывающій счетоводствомъ—коллеж. рег. Александръ Васильевичъ Яскинъ; дѣлопроизводители: надв. сов. Петръ Александровичъ Богдановъ, н. ч. Василій Аполлоновичъ Стаховскій; завѣдывающій главнымъ складомъ—н. ч. Николай Іосифовичъ Петровъ.

*Служба путей.* Начальникъ службы—стат. сов., ниж. пут. сообщ. Владиславъ Игнатьевичъ Стульгинскій; помощники его: кол. сов., ниж. путей сообщ. Николай Дмитріевичъ Хмѣлевскій, кол. сов., ниж. пут. сообщ. Евгений Петровичъ Гибнеръ; начальникъ технического отдѣленія—тит. сов., ниж. путей сообщ. Дмитрій Васильевичъ Андожскій; инженеры для техническихъ занятій: кол. ассес., инженер. пут. сообщ. Василій Андреевичъ Татаринovъ, коллеж. секр., инженер. пут. сообщ. Константинъ Болеславовичъ Кимбаръ; завѣдывающій счетоводствомъ—н. ч. Владиміръ Ефимовичъ Якубовичъ; дѣлопроизводитель—н. ч. Николай Дмитріевичъ Викторovъ.

*Служба дежурнiя.* Начальникъ службы—надв. сов., ниж. путей сообщ. Максимиліанъ Семеновичъ Филоненко; помощники его: н. ч. Александръ Михайловичъ Булгаковъ, н. ч. Петръ Алонзiевичъ Ивановскій; старшій ре-



инзоръ—коллеж. ассес. Александръ Людвиговичъ Видестодтъ; завѣдывающій счетоводствомъ—и. ч. Августъ Ивановичъ Топольницкій; начальникъ конторы—и. ч. Федоръ Николаевичъ Чернышевъ; дѣлопроизводитель: и. ч. Сергѣй Константиновичъ Павлюковъ, и. ч. Кипріянь Андреевичъ Сергѣевъ, и. ч. Владиславъ Игнатьевичъ Стапкевичъ, и. ч. Фаддѣй Леонольдovichъ Войтовичъ; завѣдывающій статистикой пробѣга вагоновъ—и. ч. Петръ Георгиевичъ Голосовъ; ревизоры пассажирскихъ поѣздовъ: запаса. подпоруч. Мечиславъ Антоновичъ Лукашевичъ, и. ч. Петръ Ивановичъ Тамаро; завѣдывающій кондукторскими бригадами—и. ч. Николай Павловичъ Буличъ; помощн. начальника служ. движ. по телеграфу—и. ч. Болеславъ Павловичъ Андреевъ; участковый механикъ—и. ч. Адамъ Ивановичъ Черныльскій.

**Служба жпж.** Начальникъ службы—коллеж. ассес., инженеръ-технологъ Сергѣй Ивановичъ Михинъ; помощники его: тит. сов., инженеръ-технологъ Казиміръ Феликсовичъ Молодковичъ, тит. сов., инженеръ-техн. Дмитрій Александровичъ Безсоновъ; старшіе ревизоры: отст. поруч. Александръ Васильевичъ Левшинъ, и. ч. Карлъ Іосифовичъ Комоцкій; начальникъ технического отдѣленія—коллеж. секр., инж.-техн. Северіанъ Павловичъ Грабовый; завѣдывающій счетоводствомъ—и. ч. Михайлъ Васильевичъ Александровичъ; завѣдывающій отдѣломъ статистики—и. ч. Георгій Арефьевичъ Майорскій; дѣлопроизводитель—и. ч. Абрамъ Евсѣевичъ Іоффе.

### Екатеринославское Отдѣленіе Кіевского Округа Путей Сообщенія \*).

Инспекторъ судоходства р. Днѣпра и исп. об. начальника Екатеринославскаго отдѣленія—кол. сов., инженеръ Вильгельмъ Діонисіевичъ Терентьевъ (въ г. Екатеринославѣ).

Бухгалтеръ отдѣленія, онъ-же завѣдываетъ дѣлопроизводствомъ—тит. сов. Владиславъ Іосифовичъ Румшевичъ (въ г. Екатеринославѣ).

Помощникъ начальника Екатериносл. отдѣленія по 1 технич. участку—надв. сов., инженеръ Леонидъ Валеріановичъ Юргевичъ (въ г. Екатеринославѣ).

Помощникъ начальника Екатеринославскаго отдѣленія по 2 технич. участку—тит. сов., инж. Казиміръ Адамовичъ Коссовскій (въ г. Александр.).

Помощникъ инспектора судоходства по 1 участку отдѣленія—надвор. сов. Николай Васильевичъ Марченко (въ г. Екатеринославѣ).

Помощникъ инспектора судоходства по 2 участку отдѣленія—титул. сов., инженеръ Еохимъ Осиповичъ Ваньковичъ (въ г. Екатеринославѣ).

Помощникъ инспектора судоходства по 3 участку—отст. мичм. Алексѣй Дмитриевичъ Оленинъ (въ г. Александровскѣ).

Завѣдывающій землетернательнымъ караваемъ „Днѣпровскій 1“—кол. секр., инженеръ Иванъ Петровичъ Калининъ (въ м. Никополю).

Начальникъ (2) Екатеринославской судоходной дистанціи—кол. ассес. Владиславъ Станиславовичъ Карачевскій-Волкъ (въ г. Екатеринославѣ).

Начальникъ (3) Александровской судоходной дистанціи—отст. корнетъ Константинъ Де-Бособръ (въ г. Александровскѣ).

\*) Въ районъ Екатериносл. отдѣленія входятъ губерніи: Полтавская, Екатеринославская, Херсонская и Таврическая. Изъ настоящихъ совѣтъ поимѣнамъ только должностные лица, имѣющіе пребываніе въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи.



## МИНИСТЕРСТВО НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

### Мужскія гимназіи.

#### *Екатеринославская.*

Почетный попечитель—стат. сов. Владиміръ Федор Малама; директоръ гимназій—д. ст. сов. Александръ Иванов. Андреевскій; инспекторъ гимназій—кол. сов. Михаилъ Владим. Андреевъ; законоучитель—свящ. Андрей Одинцовъ; препода. древн. языковъ: ст. сов. Николай Иванов. Катаевъ, ст. сов. Карлъ Федор. Скарре, кол. сов. Василій Михайл. Гудковъ, препода. русск. языка—состоящій въ VIII кл. Иванъ Никол. Сибельницкій, препода. математики: кол. ассес. Петръ Спирidonовичъ Поторѣловскій, кол. ассес. Адамъ Адамовичъ Маньковскій, препода. исторіи и географіи—коллеж. сов. Федоръ Васильевичъ Локоть, препода. франц. языка—состоящ. въ VIII кл. Францъ Іосифовичъ Шкре, препода. нѣмец. языка—стат. сов. Викторъ Федоровичъ Бямакъ, учитель чистоп. и рисов.—кол. сов. Николай Дмитриевичъ Цымбалстовъ, учитель закона Божія еврейск. иѣры—почет. гражд. Хонопъ Михайловичъ Добрускинъ, учитель пѣнія и н. д. псаломщ.—Николай Николаевичъ Померанцевъ, учитель гимнаст.—поруч. Михаилъ Кузьмичъ Кичигинъ, учитель муз. при пансіонѣ на фортеп.—двор. Никтополіонъ Васильевичъ Долговъ, учит. оркестр. муз.—мѣщ. Семенъ Демьяновичъ Бѣлокозенико, восп. пансіона—стат. сов. Николай Михайловичъ Праведниковъ, надзир. пансіона—отст. подпор. Леонидъ Петровичъ Кошовкинъ, помощ. клас. наставниковъ: кол. севр. Филиппъ Фомичъ Сахненко, нем. чина потом. почет. гражд. Павелъ Петровичъ Лосіевскій; врачъ—надз. сов. Николай Николаевичъ Зубаревъ; н. д. писмов.—лич. поч. гражд. Григорій Антоновичъ Бураковъ; н. д. экономъ при пансіонѣ—мѣщ. Иванъ Антоновичъ Зазинъ; шкесъ при канцел. гимназій—лич. поч. гражд. Григорій Васильевичъ Иллешевичъ.

#### *Бахмутская.*

Директоръ—ст. сов. Гавріилъ Иовл. Стрижевскій; исп. обяз. инспект.—стат. сов. Арсеній Арсен. Колтыпинъ; законоучитель—протоіер. о. Петръ Вас. Пылаевъ, преподаватели рус. яз.: ст. сов. Константинъ Иовл. Грунскій; ст. сов. Василій Петр. Федоровъ; древн. языковъ: ст. сов. Николай Енграф. Панцевъ и состоящій въ долж. VIII кл. Александръ Орестов. Шкляревскій; математики: кол. сов. Мих. Роман. Степановъ и сост. въ долж. VIII клас. Дмитрій Леонтьев. Витакчи, исторіи и географіи—стат. сов. Иванъ Захар. Чепурный, нѣмецк. языка—кол. сов. Христіанъ Егор. фонъ-Шведеръ, француск. языка—сост. въ долж. VIII кл. Иовъ Дезидеріев. Кормелбефъ, чистописанія и рисованія—нем. чина Дмитрій Васил. Спасовъ; приготовительнаго класса—нем. чина Михаилъ Николаев. Сибельницкій; гимнастики—капитанъ Петръ Панкрат. Бутовичъ; пѣнія—нем. чина Петръ Мих. Лѣсковичъ; помощ. класн. наставниковъ—состоящіе въ долж. X кл. Александръ Григор. Роменскій и Георгій Грит. Маличій; врачъ—ст. сов. Іосифъ Иван. Садовскій; исп. долж. писмоводителя—н. ч. Николай Иван. Новгородцевъ.

#### *Павлоградская.*

Почетный попечитель—Владиміръ Семен. Коростовцевъ; директоръ (ва-



каиса); исп. об. инспектора—кол. сов. Павелъ Александр. Шумахеръ; законоучитель—свящ. Евгений Григор. Краснополскій; преподават. рус. яз. и словесности: кол. сов. Филимонъ Степан. Краснополскій и состоящій въ VIII классѣ Григорій Васил. Козленко, древнихъ языковъ: стат. сов. Доминикъ Матв. Паското, ст. сов. Павелъ Антон. Романюкеничъ и состоящій въ VIII классѣ Евгений Иван. Костенко, математики и физики—состоящій въ VIII классѣ Платонъ Николаев. Бѣлоу, исторіи и географіи—стат. сов. Тимофей Леонт. Маликевичъ, нѣмецк. языка—стат. сов. Романъ Викент. Ратиборъ-Уличный, французск. языка—стат. сов. Морисъ Андреев. Якоба, рисован. и чистописанія—сост. въ VIII классѣ Михаилъ Иван. Савожишковъ; учитель приготов. класса—тит. сов. Иванъ Иван. Лозановскій; помощники классн. наставниковъ: надв. сов. Николай Алексѣев. Кораблевъ и состоящій въ X кл. Михаилъ Федоров. Крайнюковъ (онъ же учитель пѣнія); и. д. писмоводителя гимназій—сост. въ X кл. Андрей Константи. Томашевскій.

#### *Мариупольская Александровская.*

Почетный попечитель—надв. сов. Давидъ Александр. Караджасъ; директоръ гимназій—д. ст. сов. Григорій Иван. Тимошевскій; исп. об. инспектора—стат. сов. Василий Иван. Остославскій; законоучитель—свящ. Павелъ Васильев. Щербина; преподаватели: заслуж. препод. русск. языка и слов.—ст. сов. Семенъ Ильичъ Марковъ, русск. яз.—сост. въ VIII кл. Александръ Иван. Александровичъ, древн. языковъ: ст. сов. Владиміръ Дмитріев. Новонашенинъ, стат. сов. Василий Георгіевичъ Ефремовъ, стат. сов. Карлъ Ивановичъ Голейшевскій, математики и физики—кол. сов. Митрофанъ Ивановичъ Кустовскій, исторіи и географіи—кол. сов. Николай Александровичъ Ключевъ, нѣмецк. языка—стат. сов. Оттонъ Людвиговичъ Вержбицкій, рисов. и чистописанія—сост. въ VIII кл. Александръ Сергѣев. Мартиновичъ; приготовительнаго клас.—тит. сов. Федоръ Антоновичъ Грековъ; музыканты—по найму Оттокаръ Францев. Патерный; помощники классн. наставниковъ: надв. сов. Алексѣй Федоров. Солоньевъ, надв. сов. Иванъ Александров. Крайцовъ; врачъ гимназій—кол. сов. Сергій Федоров. Гамперъ; дактиль—Николай Викентьев. Комнено-Барыца; писмовод.—кол. ассес. Петръ Даміанов. Размѣровъ.

#### *Дунайская Екатерининско-Александровская мужская гимназія.*

Инспекторъ—стат. сов. Петръ Владиміровичъ Павловъ; законоучитель—свящ. Іоаннъ Вышесірскій; учителя: русск. и лат. яз. и геогр.—Константи. Александровичъ Іогансонъ, франц. языка—Александръ Ванъ-Кеербергенъ; нѣмец. языка—Самуилъ Фридриховичъ Пубантъ; гимнаст.—кол. ассес. Николай Георгіевичъ Куценко; пѣнія—кол. рег. Петръ Ивановичъ Климашевъ; помощ. клас. наст.—Гавріилъ Львовичъ Мальцевъ; исп. об. писмовод. Александръ Гавріиловичъ Пастуховъ; врачъ—тит. сов. Даніилъ Григорьевичъ Остроуховъ.

#### **Екатеринославское реальное училище**

Почетный попечитель—неимѣющ. чина Петръ Валеріев. Каменскій; директоръ—ст. сов. Александръ Никол. Собьиданскій; законоучитель—свящ. Іоаннъ Семен. Орловъ; исп. об. инспектора—кол. сов. Стефанъ Федоров. Тимощенко; преподаватели: русск. языка и словесности—стат. сов. Павелъ



Степанов. Козловскій, франц. языка—стат. сов. Антошъ Петров. Руссо, исторіи и географіи—стат. сов. Владиміръ Африкан. Куденовъ, естественной исторіи—стат. сов. Иванъ Яковл. Акинфіевъ, математики—стат. сов. Михайлъ Андр. Базилевичъ, нѣмецк. языка—кол. сов. Вильгельмъ Карл. фонъ-Дессинъ, рисованіи—стат. сов. Петръ Тимоф. Окуловъ; учитель приготовит. класса—надв. сов. Георгій Павлов. Ивашкевичъ; помощн. классн. наставниковъ; надв. сов. Фавій Евст. Кармазинъ и надв. сов. Михайлъ Александр. Сытенко; врачъ—стат. сов. Іосифъ Алексѣев. Алексѣевъ-Поповъ; писмоводитель—тит. сов. Василій Владимір. Мельниковъ.

### Женскія гимназіи.

#### *Екатеринославская Мариинская.*

Почетная попечительница—жена ген.-лейтен. Екатерина Ивановна Мессарошъ. Члены попечительнаго совѣта отъ дворянства: д. ст. сов. камергеръ Авадій Петр. Струковъ, ст. сов. Дмитрій Павл. Шишкинъ, ст. сов. Владим. Федор. Малама, кол. рег. Владим. Петр. Петровскій, д. стат. сов. Михайлъ Васильев. Курилинъ, нем. чина Владим. Степ. Кисличный, шт.-кап. Николай Григор. Леоновъ, стат. сов. Иванъ Тимоф. Бекнеръ и Мать. Мать. Кованько.

Предсѣдатель педагогическаго совѣта—стат. сов. Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ, начальница гимназіи—вдова дѣйст. стат. сов. Александра Акимовна Рындовская; законоучители: священ. Андрей Васил. Одинцовъ, священ. Иванъ Семен. Орловъ, священ. Павелъ Васил. Петровъ; препода. педагогики—стат. сов. Павелъ Степан. Козловскій; препода. русск. языка—ст. сов. Аркадій Ксенофонт. Полнинскій, сост. въ VIII кл. Иванъ Николаев. Сибильницкій, препода. математики—кол. сов. Никифоръ Иванов. Скородинскій, преподав. физики, космогр. и географіи—стат. сов. Іосифъ Федор. Алдыревъ, препода. исторіи и географіи—стат. сов. Иванъ Александр. Невскій, препода. гігіены, онъ же и врачъ гимназіи—кол. ассес. Леонидъ Алексѣев. Ребининъ, препода. чистопис. и рисов. — стат. сов. Зиновъ Адамов. Стефанскій, препода. пѣнія—кол. сов. Вячеславъ Степанов. Зарубинъ; женщина-врачъ—Юлія Ивановна Дембовская; препода. русск. языка—Варвара Федоровна Чернявская; препода. арифмет. — Надежда Александровна Туровецъ, препода. исторіи и географіи, она же и классная надзирательница—Анна Михайловна Глинская, преподавательница французскаго языка: Полина Петровна Никитина и Анна Александр. Кретилина, препода. нѣмецк. языка: Агнеса Карловна Рестель и Вѣра Дмитриевна Кошевская, учительница приготов. класса—Марья Павловна Вилкоурова; препода. пѣнія—Екатерина Осиповна Гончаревская; преподават. танцевъ и гимнаст.—Марья Васильевна Иванова; препода. руководѣній—Евдокія Ивановна Окудова; учительница въ безплатной школѣ при гимназіи—Марья Александр. Чехова; классныя надзирательницы: Любовь Николаевна Леонова, Людмила Ивановна Голубовская, Анна Павловна Адамовичъ, Александра Семеновна Чичибабина, Александра Николаевна Маслова, Анна Александровна Ждапова, Александра Андреевна Соколова.

#### *Екатеринославская городская.*

Почетная попечительница—жена ген.-маіора Екатерина Ивановна Мессарошъ, члены попечительнаго совѣта: Николай Петр. Вукашевъ, Михайлъ



Григорьевичъ Пешуровскій, Николай Мих. Лавшинъ, Григорій Венедикт-Донцовъ, Иванъ Марты. Алексѣенко, Яковъ Георг. Гололобовъ, Павелъ Игн. Мордовскій, Викторъ Платон. Сахаровъ.

Предсѣдатель педагогич. совѣта—ст. сов. Карлъ Федоровичъ Скарре; начальница гимназій—вдова кол. сов. Ольга Васильевна Юрченко; законоучитель—протоіерей Іларіонъ Александр. Верещацкій; преподаватели: рус. языка—Иванъ Никол. Сивильницкій, исторіи—кол. сов. Аонасій Вячеславо-вичъ Бублѣвъ, физики, естественной исторіи, педагогики и географіи—ст. сов. Іосифъ Федор. Алдыревъ, математики: кол. ассес. Петръ Спиридонов. Погорѣловскій, ст. сов. Михаилъ Андреевичъ Базилевичъ, кол. сов. Ники-форъ Иванов. Скородинскій, чистописанія и рисованія—надв. сов. Анатолій Дмитриевичъ Муратовъ, франц. языка—Францъ Іосифовичъ Пикре; врачъ—надв. сов. Николай Никол. Зубаревъ (онъ же преподаетъ гігіену); пѣніи,—кол. сов. Вячеславъ Семеновичъ Зарубинъ; музыки—Викентій Данилов. Ольшневскій; преподавательницы: русск. языка—Елена Константи. Солод-ковская, математики—Ольга Ивановна Вильгельмъ, исторіи и приготовит. класса—Неонила Михайловна Малишевская, географіи—Анна Николаевна Чайковская, нѣмец. языка: Агнеса Карлов. Рестель, Марія Броислав. Вол-ковникова, франц. языка—Анна Александр. Ложникова, руководѣліи—Дарья Викторовна Подлевская, пѣніи—Екатерина Іосифовна Конча-Гончаревская, танцевъ и гимнастики—Марія Васильевна Иванова; классныя надзиратель-ницы: Ольга Елампіевна Макаренко, Раиса Николаевна Насѣкина, Барвара Александровна Юматова, Анна Александровна Бренъ, Наталія Григорьевна Донцова, Софія Степановна Томашевская; зубные врачи-женщины: Гитоль Берковна Макарова, Анна Елисеевна Немировская.

#### *Маріупольская Маринская.*

Попечительница гимназій—жена купца Марія Андреевна Чебащенко; начальница гимназій—дочь надв. сов. Александра Александровна Гейлаезъ; законоучитель—протоіерей о. Владиміръ Александровъ, учитель математики, физики и естествознанія—ст. сов. Александръ Петровичъ Сергѣевъ, учи-тель исторіи и географіи—надв. сов. Александръ Филипповичъ Постерна-ковъ; преподавательницы: русск. языка—Елена Григорьевна Паштелъева, ариметики—Александра Івановна Мишакова, географіи—Вѣра Петровна Ножникова, франц. языка—Елена Ивановна Чентукова, старшаго отдѣленія приготовительнаго класса—Марія Флорентьевна Шатова, младш. отд. приг. класса—Елена Елифановна Иванченко, чистопис.—Евдокія Петровна Разяѣ-рова, руководѣлія—Викторія Викторовна Листенская; классныя надзиратель-ницы: Марія Леонтьевна Кальникова, Лариса Констант. Платонова, Лидія Карловна Рудовицъ.

#### *Важмутская.*

Почетная попечительница—Надежда Ильинишна Мажная; предсѣдатель педагогическаго совѣта—акаансія; начальница гимназій—Александра Степа-новна Горпинченко; законоучит.—протоіер. Платонъ Никанор. Шумовъ; пре-подаватели: русск. языка—ст. сов. Константинъ Ивановичъ Грунскій, русск. языка и педагогики—ст. сов. Василій Петровичъ Федоровъ, математики—ст. сов. Варфоломей Васильевичъ Деминскій, физики и космографіи—кол. сов. Михаилъ Романовичъ Стенатовъ, исторіи, географіи и естествознанія



— кол. ассес. Николай Евтихевичъ Литвинскій, чистопис. и рисован. — нем. чина Дмитрій Васильевичъ Снасовъ; нѣмц. — нем. чина Николай Федоровъ Чернядскій; преподавательницы: русскаго языка — Ольга Трофимовна Чернявская, арифметики — Надежда Васильевна Шейко, франц. языка — Александра Ивановна Рѣшетникова, нѣмецк. языка, гимнастики и танцевъ — Марія Григорьевна Бишинская, руководѣял. — Евдокія Петровна Дмитранко; надзирательницы: Елизавета Степановна Ткаченко, Зинаида Ивановна Рѣшетникова, Антонина Ивановна Четверикова; врачъ — кол. ассес. Иванъ Михайловичъ Монниковъ.

### *П а с л о г р а д с к а я .*

Почетная попечительница — Наталья Андреевна Коростовцева; начальница — Анна Григорьевна Пинтелъева; преподаватели: исторіи и географіи — губ. секр. Василій Феофановъ Трохимовичъ, русск. языка — Марія Александровна Андреевна, географіи — Леонидъ Андр. Гусаревичъ, арифметики — Анна Владиславовна Граченко, франц. языка — Марія Асклѣподот. Родіоновъ, чистопис., рисованіи и врачъ гимназій — женщина-врачъ Вѣра Никол. Малиновская; учительницы руководѣял. Эмма Карл. Ловатина, приготовит. класса — Ольга Александр. Санженикова; классныя надзирательницы: Марія Порфир. Зозулина, Александра Гаврил. фонъ-Дерфельденъ и Марія Александр. Цѣликова; классныя наставницы: Дарья Мих. Самойлова, Марія Александр. Горнъ, Лидія Александр. Бутовичъ и Наталья Никол. Сиворская.

### **П р о г и м н а з і и .**

#### *Александровская.*

Почетная попечительница — граф. Вѣра Петровна Канкринъ; исправ. долж. предсѣдат. педагогич. совѣта — ст. сов. Алексѣй Андреевичъ Школьниковъ; начальница прогимназій — Зинаида Степ. Яновская; законоучитель — протоіерей о. Дмитрій Рѣлинскій; учительница рус. яз. — Марія Иванов. Татарчевская, учительн. арифм. — Эмилія Никол. Филипова, учит. исторіи и геогр. — Любовь Федор. Гріельская, учител. естеств. исторіи, гимнастики и танцевъ — Марія Степан. Судима, учит. франц. яз. — Олимпіада Констант. Базилевичъ, допущ. къ времен. исп. обяз. учит. нѣмец. яз. — баронесса Софія Викковна Пфейли-церъ-фонъ-Франкъ, учит. руководѣял. — Елена Архиповна Шереметь, учитель. рисов. и чистопис. — сост. въ VIII классѣ Федоръ Наумовичъ Бѣляевъ, допущ. врем. къ исп. обяз. учитель русск. яз. — сост. въ X кл. Георгій Сергѣевичъ Мучкинъ; учитель нѣмц. — мѣщ. Николай Сергѣевичъ Поповъ; испол. обяз. надзир. — Лидія Іосифовна Давидова.

#### *Н о в о м о с к о в с к а я .*

Предсѣдатель педагог. совѣта — кол. ассес. Александръ Авксентьевичъ Рыбаковъ; начальница прогимназій — вакансія; законоучитель — священ. Петръ Иван. Спасскій; учительницы: русск. языка — Евдокія Иван. Петрушевская, арифмет. и естеств. исторіи — Татьяна Евгеньевна Петрова, исторіи и геогр. — Вѣра Владим. Краузе, франц. языка — Анна Авксентьевна Чиркова; учитель чистопис. и рисованія — Иванъ Иванов. Овчинниковъ; учительница



приготов. класса—Ульянъ Иванов. Дикарева; руководѣли—Екатерина Семен. Паторжинская; учитель пѣнія—Иванъ Гавриловичъ Молчановъ.

### Губернскій Училищный Совѣтъ.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства; члены: директоръ мужской гимназій, директоръ народныхъ училищъ, совѣтникъ губернскаго правленія ст. сов. Николай Иванов. Парницкій, свящ. о. Андрей Одинцовъ, ст. сов. Дмитрій Павлов, Шинкинъ.

### Дирекція народныхъ училищъ.

Директоръ—ст. сов. Константинъ Титовичъ Калабановскій, инспекторъ Екатериносл. у.—ст. сов. Яковъ Иванов. Теодоровичъ, инспекторъ Бахм. у.—кол. сов. Петръ Евдоким. Діомидовъ, инспекторъ Павлогр. у.—надв. сов. Николай Доримедонт. Юрачевъ, инспекторъ Мариуп. у.—ст. сов. Герасимъ Федоров. Самойленко, н. д. инспектора Новомоск. у.—ст. сов. Александръ Владим. Соловьевъ, н. д. инспект. Верхнедѣлѣпр. у.—надв. сов. Митрофанъ Игнат. Пальенко, н. д. инсп. Александр. у.—ст. сов. Алексѣй Андр. Школьниковъ, н. д. инсп. Славяносер. у.—ст. сов. Ефимъ Васил. Сребницкій.

### Городскія училища по положенію 1872 года.

#### ЧЕТЫРЕХКЛАССНЫЯ:

##### Дунаевское.

Почетный смотритель—2-й гильд. купецъ Сергій Петровичъ Васневъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Лаврентій Федор. Волошиновъ, законоучитель—свщ. Павелъ Васил. Кирилловъ, н. д. законоучителя—свщ. Іоаннъ Арсеніевичъ Гладковскій; учителя: Геннадій Иванов. Шинкинъ, Петръ Григ. Ивановъ, Иванъ Гаврил. Фонталинъ; сверхшт. учителя: Иванъ Николаевичъ Зиновьевъ, Иванъ Никитичъ Месковичъ; врачъ—кол. ассес. Гидаль Григорьевичъ Остроуховъ.

##### Павлоградское Александровское.

Почетный смотритель—Александръ Глѣбовичъ Коростовцовъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Николай Федоровичъ Куртяковъ, законоучитель—свщ. Семенъ Тихонов. Деметьевъ; учителя: кол. ассес. Игнатій Иванов. Иванченко, Георгій Саввичъ Узунъ, Николай Александр. Тиановъ; сверхшт. учитель—Георгій Иванов. Федлевъ, учительскій помощ.—Андрей Федоров. Седляръ; врачъ—тит. сов. Пейсахъ Шулимовъ Барханъ.

##### Александровское.

Почетный смотритель—камерг. Двора Его Величества, дѣйст. ст. сов. графъ Иванъ Виктор. Канкринъ, учитель-инспекторъ—тит. сов. Михаилъ Васильев. Остерманъ, законоучитель—свщ. Михаилъ Волошиновъ; учителя: кол. секр. Георгій Иванов. Петровскій, Василій Трофимов. Галенчикъ; сверхшт. учителя: Иванъ Михайлов. Котляровъ, Георгій Сергѣев. Мучинъ; врачъ—кол. сов. Василій Васильевичъ Туча.



## ТРЕХКЛАССНЫЯ:

### Екатеринославское 1-е.

Почетный смотритель—купецъ Давидъ Васильевичъ Пчелкинъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Викторъ Алексѣевичъ Крюковичъ, законоучитель—свщ. Николай Дворниковъ; учителя: кол. ассес. Михаилъ Ивановичъ Краснослободскій, кол. регист. Стефанъ Герасимовичъ Ковтунъ; учительскіе помощники: Иванъ Ивановичъ Стрѣльченко, Вячеславъ Павловичъ Токаревъ; врачъ, онъ же преп. медицины—кол. сов. Іосифъ Львовичъ Вильнянскій.

### Екатеринославское 2-е.

Почетный смотритель—Михаилъ Григорьевичъ Поюровскій, учитель-инспекторъ—Василій Ивановичъ Романовскій, законоучитель—свщ. Петръ Платоновичъ Давыловъ; учителя: кол. секр. Яковъ Антоновичъ Горишъ, тит. сов. Василій Даниловичъ Дикій; врачъ, онъ же препод. медицины—Шевель Вульфевичъ Витлинъ.

### Верхнеднѣпровское.

Почетный смотритель—ст. сов. Иванъ Дмитріевичъ Яковлевъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Гавріилъ Ивановичъ Шенделевъ, и. д. законоучителя—протоіерей Дмитрій Александровичъ Демидовичъ; учителя: тит. сов. Константинъ Петровичъ Бокунъ, Михаилъ Петровичъ Калининъ; сверхшт. учитель—Лука Семеновичъ Мариничевъ.

### Новомосковское.

Почетный смотритель—кол. рег. Николай Павловичъ Володковъ, учитель-инспекторъ—кол. ассес. Александръ Алексѣевичъ Рыбаковъ, законоучитель—свщ. Викторъ Кирилловичъ Чернявскій; учителя: кол. секр. Никифоръ Александровичъ Ганскій, губ. секр. Николай Саввичъ Волковъ; учительскій помощникъ—Иванъ Гавриловъ Молчановъ; врачъ—кол. сов. Петръ Михайловичъ Сочинскій.

### Бахмутское.

Почетные смотрители: купецъ Георгій Стефановичъ Лобасовъ, личн. поч. гражд. Иванъ Григорьевичъ Кузакинъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Николай Александровъ Картамышевъ, законоучитель—свщ. Георгій Петровичъ Нѣмчиновъ; учителя: надв. сов. Александръ Алексѣевичъ Кононченко, надв. сов. Ксенофонтъ Александръ Прохвятиловъ; учител. помощн.—Савелій Стефановичъ Петраковъ; врачъ—ст. сов. Іосифъ Ивановичъ Садовскій.

### Никопольское.

Почетный смотритель—купецъ Алексѣй Ивановичъ Ченовъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Гавріилъ Авраамовичъ Демура, законоучитель—свщ. Стефанъ Самсоновичъ Штененко; учителя: Иванъ Григорьевичъ Долгоруковъ, Николай Никитичъ Ивановъ.

### Маріупольское.

Почетный смотритель—губ. секр. Ефимъ Койбанъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Гавріилъ Романовичъ Мѣшковъ, и. д. законоучителя—свщ.



Николай Григорьевичъ Ивановъ; учителя: кол. секр. Петръ Харлампіевичъ Трандафиловъ, кол. секр. Даміанъ Гордѣевичъ Нагорный; врачъ—надв. сов. Митрофанъ Васильевичъ Ковтуненко.

*Славносербское 2-хъ-классное.*

Почетный смотритель—двор. Владиміръ Александровичъ Шейфманъ, учит.-завѣдывающій—надв. сов. Николай Артемьевичъ Артамоновъ, законоучитель—свищ. Стефанъ Васильевичъ Балабановъ, учитель—кол. секр. Константинъ Максимовичъ Зиньковский, учительскій помощникъ—Николай Михайловичъ Платоновъ, врачъ—Григорій Захарьевичъ Зеликманъ.

*Вазмурское ремесленное училище.*

Почетный смотритель—куп. Василій Иларіоновичъ Першинъ, инспекторъ—ст. сов. Петръ Афанасьевичъ Жиронъ, законоучитель—протоіерей Платонъ Никиторовичъ Шумовъ; учителя: кол. ассес. Ксенофонтъ Александровичъ Прохвятиловъ, Михаилъ Николасовичъ Смѣльницкій, Николай Ивановичъ Маауринъ; руководители работъ: Константинъ Васильевичъ Орловъ, Александръ Константиновъ Красковский; писмоводитель, онъ же бухгалтеръ—Григ. Кузьм. Погорѣловъ; врачъ—кол. сов. Орестъ Лукичъ Шкилевскій.

**4-хъ классное училище М. В. Клевцовой.**

Содержательница училища—Марія Васильевна Клевцова; законоучитель—о. Евлампій Краснокутскій; преподаватели: рус. яз. въ IV клас.—Иванъ Николаевичъ Смѣльницкій, естествовѣд. и рисов.—Николай Ивановичъ Подосинниковъ; преподавательницы: рус. яз. и ариѳмет.—Софія Николаевна Коржевина, приготовительн. клас.—Леонтина Рудольфовна Одровская, географіи, рус. яз. и клас. наст.—Екатерина Францовна Олышнинская, клас. наставница и преп. рисов.—Марія Александровна Герсопи, клас. наставн.—Екатерина Гавриил. Тетерина, клас. наст. 1-го парал. клас.—Александра Ивановна Оморокова, клас. наставн. и учит. франц. и нѣмец. яз.—Mlle Rogget, преподавательницы: танцовъ и гимнаст.—Зинаида Карловна Эвертсъ, нѣмец. языки и рукод.—Марія Альбертовна Вудинеръ, исторіи и франц. яз. въ млад. клас.: Елена Пантелеймоновна Кагадѣва, Екатерина Гавр. Темеръ, Александра Ивановна Оморокова.

**Женское 4-хъ классное училище П. Л. Іоффе.**

Завѣдывающая училищемъ—П. Л. Іоффе; преподаватели и преподавательницы: Ю. М. Пескина, С. Г. Краицфельдъ, Е. О. Вейсбейнъ-Березинская, С. А. Губерецъ, М. Г. Китанинъ, В. В. Свѣтланская и Г. М. Марковскій.

**Безплатная женская школа Общества Попечительства о женскомъ образованіи въ г. Енатинославѣ.**

Завѣдывающая школой—жена надв. сов. Октавія Николаев. Матвѣева; законоучитель—прот. Иларіонъ Александр. Верещацкій; учительницы: жена кол. рег. Надежда Михайл. Гаража, дворянка Александра Павлов. Чарыкова, дворянка Ксенія Никол. Култашева, дворянка Надежда Васильев. Мачуровская; учителя рисованія: ст. сов. Зеновъ Адамов. Стефанскій надв. совѣтн. Анатолій Дмитріев. Муратовъ; учитель пѣнія—кол. сов. Вачеславъ Семенов.



Зарубинъ; классная надзирательница—Александра Петровна Авчинникова; преподаватели гимназ.: въ 6-мъ клас.—докторъ медик. Николай Сергѣевичъ Эрлихъ, въ 5-мъ основ. кл.—врачъ Леонидъ Алексѣевъ Ребиникъ, въ 5-мъ парал. кл.—докт. медик., ст. сов. Іосифъ Алексѣевъ Алексѣевъ-Поповъ; врачи: Моисей Ильичъ Волоховскій и Миронъ Моисеевичъ Яновскій; учительница руководѣнія—дворянка Татьяна Васильевна Жерлицына.

### Училище при ст. Екатеринославъ, Екатеринин. жел. дороги.

Попечительница—А. П. Валуева, завѣдывающій—Николай Вл. Чеховъ, законоучитель—свщ. Влад. Павл. Капустинскій; преподаватели: Н. П. Бессоновъ, Николай Ивановъ Подосинниковъ, Алекс. Исид. Пузановъ, Георгій Никол. Малтанаръ, Семенъ Васил. Красильниковъ, Михаилъ Ивановичъ Король, учитель гимнастики—Адольфъ Станисл. Ржевницкій, преподавательницы: Оеокт. Алекс. Воробьева, Ольга Дмитр. Усова, Екатерина Дмитриевна Дубенская, Варвара Степ. Малтанаръ, Вѣра Павл. Соколовская, Александра Дмитр. Васильона, Надежда Васил. Ляхина, Ефимъ Александр. Козицкая-Фидлеръ, Наталья Михайл. Кузубова, Викторія Яковл. Теодоровичъ, Анна Никол. Эвальдъ, Алексан. Александр. Коховская, Дарья Викт. Подлевская.

### Еврейская талмудъ-тора.

Предсѣдатель попечительнаго совѣта—раввинъ В. М. Шохоръ, товарищъ предсѣдателя—И. А. Торговицкій, попечитель—Ф. С. Дольникъ, попечитель-казначей—А. Д. Шернвертъ.

Старшій учитель—М. І. Бекманъ; учителя: М. В. Гольденбергъ, С. Г. Федоровъ, Я. А. Цукерманъ, Г. С. Беренштейнъ, И. М. Чухманъ, учитель гимнастики—поруч. 134 пѣх. Оеод. полка А. Г. Авчинниковъ, кѣніи—Х. М. Шаргородскій, надзиратель—Я. Х. Витебскій.

*Ново-павинное отдѣленіе.* Завѣдывающій—И. М. Левнеръ, учителя: К. Я. Данильковъ, С. И. Островскій.

*Фабричное отдѣленіе.* Учителя: М. Г. Малисовъ, А. А. Бойчевскій.

Безплатные врачи: Х. М. Добрускинъ, Г. М. Давидовичъ, П. В. Кудинъ.

## МИНИСТЕРСТВО ВОЕННОЕ.

### 34 пѣхотная дивизія.

Командующій 34 пѣхотной дивизіей—ген.-лейтен. Александръ Федор. Плющинскій, командиръ 1-й бригады 34 пѣх. дивизіи—ген.-маіоръ Анатолій Рафаилов. Крижановскій, командиръ 2-й бригады 34 пѣх. дивизіи—генер.-маіоръ Иванъ Ефѣмовичъ Нечаевъ (находится въ г. Елисаветградѣ).

Начальникъ штаба 34 пѣх. дивизіи—полк. Іосифъ Ильичъ Регульскій, старш. адъют. штаба 34 пѣх. дивизіи—поруч. Семенъ Иванол. Кролевецкій, и. д. старш. адъют. штаба 34 пѣх. дивизіи—поруч. 133 пѣх. Симф. полка Николай Сергѣевичъ Горбовъ, приком. къ штабу 34 пѣх. див. для письм. занятій—подпоруч. 135 пѣх. керчь-еникольскаго полка Николай Яковлевичъ Стрѣльниковъ, дивизіон. врачъ 34 пѣх. див.—стат. сов. Николай Николаев. Приходько, приком. къ штабу 34 пѣх. дивизіи для письм. занятій по медик. части—губ. секр. Михаилъ Онуфр. Арбузовъ.



### 133 пѣхотный Симферопольскій полкъ.

Командиръ полка—полк. Николай Александр. Экстень.

*Командиры баталіоновъ.* Подполковники: Иванъ Клемент. Черниловскій-Соколы, Густавъ Адольф. Боге, Александръ Федоров. Тумасевичъ, Леонтій Леонт. Кибортъ.

Н. д. заведывающаго хозяйствомъ—Михаилъ Яковл. Рамзайцевъ, младшій штабъ-офицеръ—Иванъ Васил. Сурдуть.

*Командиры ротъ.* Капитаны: Владиміръ Иван. Малюга, Иванъ Яковл. Медвѣдковъ, Алекс. Егор. фонъ-Финшбахъ, Сигизм. Балтазар. Годзиншевскій, Николай Иванович. Кастафьевъ, Григорій Максим. Голубицкій, Степанъ Фабіановичъ Заіончковскій, Константинъ Демет. Загоронскій; штабъ-капитаны: Константинъ Степ. Коломанцкій, Михаилъ Федор. Аветчинъ, Петръ Семенов. Занченко, Аполлонъ Аполлон. Горышклевъ, Иванъ Иванович. Биделько, Георгій Макаров. Мухинъ, Георгій Данил. Костенко, Андрей Никитичъ Сѣриковъ, Владиміръ Дмитріев. Машуковъ, поручикъ Андрей Федоровичъ Стоиленко.

*Младшіе офицеры:* штабъ-капитанъ Станиславъ Игнатьевичъ Зембицкій, поручики: Сергій Павловичъ Шахраевскій, Василій Михайловичъ Васильченко, Леонтій Лаврент. Кренъ, Николай Констант. Прогульбицкій, Яковъ Ивановичъ Чебановъ, Сергій Владим. Суходольскій, Эдуардъ Феликсовичъ Адамскій, Федоръ Алексѣевичъ Ершовъ, Степанъ Федор. Забуга, Илья Григор. Денисовъ, Георгій Степ. Бренновъ, Василій Мефодіев. Петровъ, Иванъ Петров. Веттъ, Евгенийъ Констант. Ленчевскій, Дмитрій Θεодосіевичъ Стомба, Георгій Трофим. Магдебургъ, Владиміръ Александр. Рябенскій, Савва Васильев. Захаровъ, Николай Сергѣев. Горбовъ, Сергій Федос. Стомба, Евгенийъ Констант. Сонцовъ, Василій Семен. Жариновъ; подпоручики: Владиміръ Николаевичъ Лавтевъ, Владиміръ Александр. Потопкій, Александръ Степанов. Ефимовъ, Евдокимъ Федор. Бородай, Дмитрій Антонов. Спирidonовъ, Григорій Никол. Приходьковъ, Евгенийъ Петров. Маевскій, Вильгельмъ Іосифовичъ Рудницкій, Григорій Флоровичъ Палеологъ, Александръ Александровичъ Леопольдовъ, Гавріилъ Козьмичъ Цолковъ, Александръ Никаноровичъ Хорошевскій, Владиміръ Васильевичъ Котроховъ, Степанъ Кузьмичъ Пасько, Георгій Федоровичъ Балбевъ.

Полковой адъютантъ—поруч. Николай Тимофеевичъ Лихачевъ, полковой канцелярѣй—поруч. Владиміръ Иванов. Пачинскій, заведывающій учебной командой—поруч. Александръ Андреев. Держируковъ, заведыв. охотничьей командой—поруч. Владиміръ Леонтьевичъ Баторскій, заведыв. оружіемъ—поруч. Сергій Афанас. Деметьевъ, заведыв. лазаретомъ—поручикъ Константинъ Юліановичъ Зелинскій, заведыв. полковой пивальней—поруч. Александръ Констант. Дукинъ, жалонерный офицеръ и дѣлопроизводитель полкового суда—поруч. Амфилохій Иванов. Стороженко, баталіонные адъютанты: поруч. Петръ Констант. Бавіоникъ, поруч. Викентій Алексан. Стефанскій, поруч. Николай Иванович. Маслявъ, подпоруч. Валентинъ Васил. Лемешинскій.

Врачи: старшій—кол. сов. Дмитрій Ивановичъ Діаконовъ; младшіе: надв. сов. Юліанъ Ромуальдовичъ Даниленчъ, Петръ Васильевичъ Голубовъ, Василій Вильгельмъ Александръ Рейнгольдовичъ Ульманъ, Яковъ Кировичъ Важенъ, клас. медиц. фельд.—кол. секр. Николай Демьян. Федосовъ, дѣлопроизвод. по хоз. части—тит. сов. Иванъ Иванович. Михайличенко, полковой священ.—Василій Хрисанфовичъ Игнатенко, вольнонаемный капелланъ.—Михаилъ Зиновьевичъ Гольдбергъ.



### 134 пѣхотный Θεодосійскій полкъ.

Командиръ полка—подполковникъ Павелъ Сергѣевичъ Саввицъ.

*Командиры баталіоновъ.* Подполковники: Владиславъ Теофиловичъ Глязовскій, Эразмъ Афанасьевичъ Ястрембскій, Павелъ Михайловичъ Нечаевъ, Викторъ Максимовичъ Войновъ.

Завѣдывающій въ полку хозяйствомъ—Иванъ Даниловичъ Терюпановъ, штабъ-офицеръ—Иванъ Федор. Вербовой.

*Командиры ротъ.* Капитаны: Александръ Автономовичъ Складенскій, Иванъ Семеновичъ Ташовшкуренько, Евстафій Амвросіевичъ Краснощеновъ, Леонтій Кондратьевичъ Кабанъ-Солодковскій, Иванъ Федоров. Вельбицкій, Василій Иванов. фонъ-Викенъ, Трофимъ Онуфріевичъ Кудинъ, Константинъ Ивановичъ Провофьевъ; штабъ-капитаны: Порфирій Васильевичъ Шамраевскій, Денисій Ивановичъ Агафоновъ, Яковъ Іосифовичъ Лустъ, Иванъ Александровичъ Власовъ, Василій Васильев. Ниушевскій, Александръ Августовичъ фонъ-Гальбенъ, Валентинъ Войцеховичъ Черкасскій, Сергѣй Геннадіевичъ Замыцкій, Николай Кондратьев. Корсунскій, Федоръ Евсеѣв. Лысенко.

*Младшіе офицеры.* Поручики: Иванъ Николаевичъ Кондра, Иполитъ Степан. Гусаковъ, Николай Васильев. Главанскій, Александръ Артемовичъ Бабочанинъ, Анатолій Александр. Топольскій, Иванъ Евсеѣвичъ Лысенко, Александръ Павловичъ Игнатовичъ, Сергѣй Петровичъ Лиликовъ, Михаилъ Степановичъ Корнѣевъ, Александръ Григорьев. Авчинниковъ, Николай Степановичъ Гусаковъ, Павелъ Петровичъ Шенелевъ, Александръ Алексѣев. Родинскій, Иванъ Леонтьев. Козановъ, Александръ Дмитріев. Сихри, Дмитрій Леонтьевичъ Обухъ, Іосифъ Андреев. Дроздовскій, Казиміръ Леопольдовичъ Завальницкій, Георгій Михайл. Мальцевъ, Данилъ Гаврил. Харенко, Николай Иполит. Цопрадухнинъ, Сергѣй Васильевичъ Главанскій; подпоручики: Стефанъ Яков. Смоленскій, Михаилъ Александр. Абрамовичъ, Алексѣй Саввицъ Рѣшетняковъ, Дмитрій Ивановичъ Каминскій, Иванъ Васильев. Конярновскій, Владиміръ Владислав. Волинскій, Петръ Іосифов. Роговскій, Митрофанъ Никол. Ивановъ, Алексѣй Ильичъ Михайловъ, Андрей Конст. Барыбаловъ, Николай Васильев. Степинскій, Людвигъ Львов. Венцлазовичъ, Павелъ Степанов. Вострюхинъ, Владиміръ Николаев. Бренъ, Ярославъ Николаев. Александровичъ, Игнатій Игнатьев. Ятовъ, Валеріанъ Николаевичъ Шаренбергъ.

Полковой адъютантъ—поруч. Михаилъ Кузьмичъ Кичигинъ, полковой казначей—поруч. Корнелій Павловичъ Шамраевскій, завѣдыв. учебн. командой—поруч. Игнатій Теофилов. Мильвинъ, завѣдыв. охотничьей командой—поруч. Александръ Никанор. Жювержесъ, завѣдыв. оружіемъ—поруч. Владиміръ Андреев. Соловьевъ, завѣдыв. лазаретомъ—поруч. Алексѣй Алексѣевичъ Ганько, жалонерный офицеръ и дѣлопр. произв. полкового суда—поруч. Константинъ Антонов. Бараевъ, к. д. полкового кварт.—подпоруч. Сергѣй Иванов. Новиковъ, баталіонные адъютанты: поруч. Михаилъ Владим. Молчановскій, поруч. Валентинъ Парменовичъ Матеровскій, поруч. Иванъ Иван. Остославскій, подпор. Леонъ Моисеевичъ.

Врачи: старшій—кол. сов. Іосифовичъ; младшіе: надв. сов. Сергѣй Семеновичъ Голубовскій, Рафанъ Годгардовичъ Грюнталь, кол. ассес. Сергѣй Игнатьев. Анжелсонъ; дѣлопр. по хоз. части—губ. секр. Афанасій Харито-



новить Нелѣна, клас. мелн. фельдшеръ—Дмитрій Емельяновичъ Пышковъ, свящ.—дирма. благоч. Дмитрій Александр. Хорошевъ, канцелямейстеръ—кол. регист. Іосифъ Иларіоновичъ Лазебниковъ.

### 135 пѣхотный Керчь-Еникальскій полкъ.

Командиръ полка—полковникъ Константинъ Владим. Гершельманъ.

Командиры баталіоновъ. Подполковники: Н. А. Гранъ, П. В. Юдинчъ, П. Ф. Надхинъ 1-й, М. А. Филищевъ.

Завѣдывающій хозяйствомъ—С. П. Трипольскій, младшій штабъ-офиц.—И. Ф. Надхинъ 2-й.

Командиры ротъ. Капитаны: А. А. Цанловъ, К. С. Сморгчевскій, М. П. Цѣхановскій, И. И. Зоринъ, Д. В. Абеловъ, А. Ф. Морозовъ, И. Ф. Работинъ, Ф. Г. Соловьевъ; штабъ-капитаны: Ф. Е. Родионовъ, А. Ф. Черненко, Н. А. Файдышъ, Н. А. Давиловичъ, Н. М. Захарышъ, В. И. Илченко, А. Ф. Балфевъ, С. М. Квѣцисскій, В. Г. Гусаревичъ.

Полковой адъют.—поручикъ Ф. К. Мазанко, жаловѣрный офиц.—поруч. Г. И. Любимецъ, завѣдыв. охотн. командой—поруч. Н. М. фонъ-Дерфельденъ 1-й, полковой казначей—поруч. С. С. Каминскій, дѣлопроизв. полков. суда—поруч. Е. Н. Захава, завѣдыв. оруж.—поруч. П. П. Лопатинъ, завѣдыв. учебной коман.—поруч. Н. П. Чарыковъ, полк. кварт.—поруч. Ф. В. Целищенко.

Врачи: старшій—кол. сов. М. С. Вѣлоуевъ; младшіе: надв. сов. А. Л. Ставскій, лекарь—А. А. Соболевъ, П. Г. Герчинъ, А. П. Розевъ; полков. свящ.—Г. И. Дмитровскій; дѣлопроизв. по хоз. части—тит. сов. Н. П. Тищенко.

### Управление 53 пѣхотной резервной бригады.

Начальникъ бригады—ген.-маіоръ Дмитрій Алексѣевичъ Каменецкій, штабъ-офицеръ при управ. бригады (онъ же и начальн. штаба)—ген. штаба полков. Леонтій Леонт. Сидоринъ, старшій адъют. управ. бригады—поруч. Степанъ Степан. Боровскій, бригадный врачъ—ст. сол. Василій Михайлов. Никольскій.

### 210 Перекопскій резервный баталіонъ.

Командиръ баталіона—полковн. Михаилъ Петров. Иваненко, младшій штабъ-офицеръ—подполк. Георгій Александр. Николасевъ.

Командиры ротъ. Капитаны: Владиміръ Пантелеѣм. Якимовичъ, Константинъ Аристархов. Яковлевъ, Александръ Егоровичъ Куриловъ, Александръ Филиппов. Плехотниковъ, Христофоръ Тимофеев. Бучуковъ; младшіе офицеры.—штабъ-капитаны: Георгій Петров. Сидорскій, Сергій Иванов. Селивановъ, Александръ Николаев. Ковальскій, Алексѣй Иванов. Сябсаревъ, Викентій Станислав. Децко; поручики: Константинъ Викторон. Козинскій, Алексѣй Иванов. Гудаловскій, Павелъ Михайлов. Варагушинъ, Всеволодъ Тимофеев. Лассъ, Николай Иванов. Рабонанко, Иванъ Григорьев. Сухачевъ, Николай Иванов. Галитъ; подпоручики: Левъ Петров. Богдановичъ, Антоній Михайловичъ Чебаненко, Леандръ Всеволод. Черногубовъ, Валеріанъ Георгиевичъ Второвъ, Даниель-Вильгельмъ Яковлев. Артесъ, Сергій Федоровичъ Ивановъ, Андрей Гавріилов. Миронецъ, Арсѣній Алексѣев. Коростовцевъ.



И. д. завѣдын. хозяйствомъ—штабсъ-капитанъ Георгій Георгиевичъ Пласся-Ждановичъ, баталіон. адъютантъ—поруч. Анатолій Николаев. Сайши-никовъ, баталіон. казначей—поруч. Феофанъ Ильичъ Курмей; завѣдын. учеб-ной командой—штабсъ-капит. Михаилъ Григор. Люткевичъ, старшій адъ-ютантъ управл. 53 резервн. бригады—поруч. Стефанъ Степанов. Боровскій, дѣлопроизв. баталіон. суда—поруч. Петръ Григор. Зосимовичъ, завѣдын. оружіемъ—поруч. Михаилъ Григор. Дембовскій, баталіон. кварт.—подпоруч. Александръ Даніилов. Болдыревъ.

Врачи: старшій—кол. сов. докт. медик. Петръ Викторовичъ Шмелевъ; младшій—надв. сов. Иванъ Васильев. Лешко-Понель; и. д. дѣлопроизводит.—кол. регистр. Семенъ Яковлевичъ Большаковъ.

### Управления уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ.

*Екатеринославское.* Уѣздный воинскій начальникъ—полковн. Филиппъ Ивановичъ Рубецъ, дѣлопроизв.—штабсъ-капитанъ Павелъ Федор. Егоровъ, завѣдывающій пересыльной частью 210 пѣх. Перекопск. резервн. баталіона—поруч. Алексѣй Иван. Гуцалонскій, комендантскій адъют. 138 пѣх. Сим-фероп. полка—подпоруч. Владиміръ Никол. Лаптевъ.

*Александровское.* Воинскій начальникъ—полковникъ Галактіонъ Кондр. Жилинскій, дѣлопроизв.—капит. Николай Петр. Ситниковъ.

*Бохмутское.* Воинскій начальникъ—полковн. Платонъ Иванов. Поповъ, дѣлопроизв.—Петръ Павкрат. Бутовичъ.

*Славяносербское.* Воинскій начальникъ—подполк. Казиміръ Іосифовичъ Турскій, и. д. дѣлопроизв.—кол. рег. Василій Григор. Мищенко.

*Верхнеднѣпровское.* Воинскій начальникъ—подполк. Николай Львов. Ковальскій, дѣлопроизв.—кол. рег. Патрикій Иванъ. Захарьевъ.

*Маріупольское.* Воинскій начальникъ—подполк. Яковъ Ильичъ Василь-евъ, дѣлопроизв.—шт.-кап. Иванъ Апостол. Тимонн.

*Павлоградское.* Воинскій начальникъ—полков. Федоръ Никол. Казари-новъ, дѣлопроизв.—шт.-кап. Николай Николаев. Ковальскій.

*Новомосковское.* Воинскій начальникъ—полков. Александръ Ивановичъ Ващукъ, дѣлопроизв.—шт.-кап. Яковъ Андреев. Калениченко.

### Луганскій патронный заводъ.

Начальникъ завода—генер.-маіоръ Клавдій Егоровичъ Кабалевскій; помощникъ начальника завода—полковн. Николай Павловичъ Сомовъ; пред-сѣдатель хозяйственнаго комитета—полковн. Владиміръ Дмитриевичъ Алфе-ровъ; членъ хозяйствен. комитета по назначенію генер.-фельдцейхмейст.—подполковн. Сергій Дмитриевичъ Филиковъ.

Начальники мастерскихъ: подполковн. Николай Ивановичъ Давыденко, капит. Владиміръ Леонардовичъ Орановскій, капит. Александръ Александро-вичъ Цѣцковъ, капит. Николай Константиновичъ Герасимовъ, штаб.-капит. Викторъ Викторовичъ Буциковскій; помощники начальниковъ мастер.: капит. Алексѣй Тарас. Селиваненко, поруч. Николай Николаев. Сафайловъ, штаб.-капит. Мартынъ Дмитриев. Фанченко; старшій механикъ—надпор. совет. Василій Васильев. Ефимовъ; младшій механикъ—губер. секрет. Вильгельмъ



Генриховъ Штаммъ; архитекторъ—кол. секрет. Аполлонъ Николаев. Второго старшій врачъ—кол. совѣт. Павелъ Ильичъ Архангельскій; управитель канцеляріи—надвор. совѣт. Василій Федоров. Меленбургъ: бухгалтеръ—кол. секр. Петръ Петров. Смирновъ; помощникъ бухгалтера—кол. секр. Николай Павлов. Хицуновъ; столоначальникъ—кол. ассес. Николай Егоровичъ Куценко; филлопроваводитель хозяйствен. комитета—кол. ассес. Петръ Евгеньев. Макаровъ; казначей—тит. сов. Левъ Львов. Верещагинъ; содержатель имущества—тит. сов. Ефимъ Сергѣев. Афанасьевъ; помощникъ содерж. имущ.—кол. регист. Филимонъ Михайлов. Цымайлъ; смотритель зданій—кол. ассес. Леонидъ Афанасьев. Овчаренко.

#### *Луганская материнская пошрочная коммиссія.*

Предсѣдатель коммиссіи—полковн. Александръ Юльевичъ Аверманъ; члены коммиссіи: капит. Алексѣй Ивинов. Холодовскій, капит. Константинъ Константинов. Досевъ, капит. Митрофанъ Евдокимов. Дмитріевъ, поруч. Иванъ Дмитріев. Циктиновичъ.

### ВѢДОМСТВО ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

Пресвященный Слѣбъ, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій.

#### Духовная Консисторія.

Члены Консисторіи: протоіерей Петръ Иванов. Доброхотовъ, протоіерей Феодоръ Иванов. Россинскій, священ. Василій Георгіев. Гаузовъ, священ. Дмитрій Афанасьев. Страховскій, священ. Дмитрій Викторов. Преображенскій; секретарь Консисторіи—тит. сов. Стефанъ Васильев. Милиновскій, столоначальникъ—тит. сов. Иванъ Григорьев. Могунцій, и. д. столонач.—губ. сек. Иванъ Григорьев. Мирковичъ, и. д. столонач.—кол. рег. Александръ Митрофанов. Хмѣльницкій, и. д. столонач.—кол. рег. Василій Иванов. Вѣвельскій, вр. и. д. столонач.—кол. рег. Петръ Антонов. Зозулянтъ, и. д. казначей—и. чин. Андрей Семенов. Кочевскій, и. д. регистратора—губ. сек. Иванъ Андреев. Кашенко, архивариусъ—губ. секр. Павелъ Степановичъ Степановъ, и. об. секретаря при Екатеринослав. Архіерей—и. ч. Александръ Степанов. Муратовъ.

Епархіальный миссіонеръ—магистръ богосл. Аверподиетъ Яковлевичъ Дородницынъ.

#### Духовная Семинарія.

Ректоръ семинаріи—кандид. богосл. архимандритъ Агапѣтъ (Вишневскій), инспекторъ—магистръ богосл. ст. сов. Матѣй Яковлев. Монастыревъ. помощники инспектора: кандидат. богосл. Николай Павлов. Рубцовъ; кандидат. богосл. Петръ Иванов. Тарнавскій (онъ-же преподават. еврейскаго языка), преподаватели: Священнаго Писанія—кандид. богосл. протоіерей Вячеславъ Пареевъ. Мстиславскій, догматическаго, основнаго и нравственнаго богословія—кандид. богосл. надв. сов. Василій Алексѣев. Грековъ, гимнастикъ, литургикъ, практическаго руководства для пастырей и церковнаго пѣнія—



кандид. богосл. ст. сов. Владиміръ Никаноровъ. Тацентавъ, обличительнаго богословія, исторіи и обличеній русскаго раскола и мѣстнаго сектантства и нѣмецкаго языка—кандид. богосл. Михаилъ Семеновъ. Брунбендеръ, церковной и библейской исторіи—кандид. богосл. ст. сов. Иванъ Александровъ. Павловскій, логики, психологіи, краткой исторіи философіи и дидактики—кандид. богосл. ст. сов. Георгій Александровъ. Соколовъ, гражданской исторіи и французскаго языка—кандид. богосл. кол. сов. Александръ Игнатъевъ. Рождественскій, русской словесности и исторіи русской литературы—кандид. богосл. ст. сов. Викторъ Платоновъ. Сахаровъ, физики и математики—кандид. университет. ст. сов. Павелъ Александровъ. Хотовицкій, латинскаго языка—кандид. богосл. ст. сов. Дмитрій Никит. Жежеленко, греческаго языка—кандид. богосл. ст. сов. Митрофанъ Александровъ. Лавровскій, медицины (онъ же семинарскій врачъ)—ординат. губ. зем. бол., врачъ, кол. сов. Александръ Рудольфовъ. Груину, учитель гимнастики—поруч. Федоръ Алексѣевъ. Ершовъ, учитель живописи—клас. художн. Николай Дмитриевъ. Цимбалистовъ, учитель музыки—вольнопрактик. капельмейстеръ. Матвѣй Лихтенштейнъ, духовникъ семинаріи и законоучитель образц. школы—студ. семинар., священ. Іоаннъ Андреевъ. Успенскій, экономъ—имѣющ. званіе воспит. гимназ. и прогимназ., губ. сек. Дмитрій Петровъ. Красницкій, учитель образцовой школы—оконч. учител. семинар. діаконъ Михаилъ Тимофеевъ. Прокопенко.

### Духовное училище

Смотритель училища—ст. сов. Сергій Дмитриевичъ Θεодосѣевъ, помощ. смотрителя—стат. сов. Ипатій Васильевичъ Викторевскій; преподаватели: стат. сов. Василій Аениогеполитъ Обранцовъ, кол. сов. Иванъ Тимофеевичъ Зданевичъ, надз. сов. Кирилъ Михайловичъ Перевозниковъ, надз. совѣт. Владиміръ Алексѣевичъ Подрягилонъ, кол. ассес. Александръ Яковлевичъ Лавровъ, пенс. чинъ Александръ Федоровичъ Луговской, Петръ Яковлевичъ Конча; надзиратели-репетиторы: Иванъ Адриановъ. Поповъ, Гавріилъ Никифоровичъ Буршевскій, Александръ Ананьевичъ Козницкій, Иванъ Арсеньевичъ Стукановскій, Іосифъ Дмитриевичъ Чехрановъ, Пела Виссарионовичъ Чернявскій.

### Епархіальное женское училище.

Предсѣдатель совѣта—священ. Павелъ Петровъ.

Начальница училища—дочь кандид. богосл. Антонина Федоровна Руднева; инспекторъ клас. и преподават. закона Божьяго въ старшихъ классахъ—кандид. богосл. священ. Николай Ивановъ; членъ совѣта—священ. Θεодоръ Θεодоровъ; членъ-казначей совѣта—священ. Филиппъ Гераскевичъ; преподаватели: закона Божія въ низшихъ классахъ—кандид. богосл. Сергій Онуфриевъ. Лишковскій (онъ же и дѣлопроизводитель совѣта), русскаго языка въ основныхъ классахъ и словесности—кандид. богосл. кол. ассес. Иванъ Андреевъ. Подуцыгановъ. арифметики, геометріи и педагогики—кандид. богосл. кол. ассес. Константинъ Ивановъ. Ладскій, географіи и физики—кандид. Кіев. Император. универс. св. Владиміра, кол. ассес. Федоръ Александровъ. Ефремовъ, русскаго языка въ параллел. классахъ и закона Божія въ III парал. класѣ—кандид. богосл. Николай Васильевъ. Рождественскій, гражданской исторіи—кандид. богосл., кол. ассес. Василій Алексѣевъ. Грековъ; учительница



арифметики въ параллел. классахъ—Анна Васильевна Куридова; учителя чистописанія и рисованія: Николай Дмитриевичъ Цимбалистовъ и кандид. Император. Москов. универс. Антонъ Григорьевичъ Недзельскій; учительница приготов. класса (она же и воспитательница)—Марія Петровна Катрапова; учитель ибнѣ—губ. рег. Петръ Андрониковъ Богачинъ; законоучитель образцовой школы—священ. Іоаннъ Успенскій; учительница образцовой церковно-приходской школы при училищѣ—Екатерина Федоровна Шимковичъ; учительницы: систематическаго руководства—Анна Журавлева, руководства—Эмилія Гангеліна; учительницы музыки: Варвара Вейгверъ, Анна Чентукова, Екатерина Добровольская, Анна Гохтеймъ, Елизавета Глазницкая, Софія Роговская; воспитательницы училища: старшая воспитательница—Александра Прокоповичъ, Марія Чулановская, Евдокія Деркачева, Александра Воробьева, Марія Шульгонская, Анна Чернова, Неофіла Борейко, Анна Яновская, Анна Чернова, Евдокія Шимковичъ; помощницы воспитательницъ: Екатерины Прешовская, Марія Егорова, Анна Красовская; врачъ училищной больницы—надвор. сов. Николай Зубаревъ; и. д. экономъ училища—Иванъ Васильевичъ Розиновъ; письмоводитель канцеляріи—Онисимъ Ивановъ Москаловскій.

### Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Предсѣдатель Совѣта—ректоръ Семинаріи архимандритъ Атаній.

Члены: кафедральный протоіерей Петръ Доброхотовъ, священники—кандидаты богословія Дмитрій Страховскій, Владиміръ Канутичскій, протоіерей Феодоръ Россинскій, статскіе совѣтники: Василій Образцовъ, Матвій Монастыревъ, Владиміръ Тацентовъ, Георгій Соколовъ; почетные члены: губернскій предводителъ дворянства, дѣйст. стат. совѣт. Ананій Петровичъ Струковъ, начальникъ Екатеринбургской жел. дор., тайн. совѣт. Александръ Аполлоновичъ Верховцевъ; фабрипроизводитель—ст. сов. Леопольдъ Павловскій.

Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ—кандидатъ богословія священникъ Николай Рубанистый.

### Благочинные Екатеринбургской епархіи.

*По г. Екатеринославу*—благочинный церковей гор. Екатеринбургскихъ священ. Гавріилъ Бѣлинскій, и. д. (г. Екатеринбургъ).

*По Екатеринбургскому уѣзду*: 1-го округа—священ. Іоаннъ Харловъ (с. Кринички), 2-го—священ. Іоаннъ Постриганекъ (с. Сурско-Литовское), 3-го—священ. Іоаннъ Волошиновъ (с. Бѣленькое).

*По Верхнедвинровскому уѣзду*: 1-го округа—протоіерей Григорій Волошиновъ (с. Дибурово-Камышка), 2-го—протоіерей Сумеоиъ Раевскій (с. Вольно-Хуторское), 3-го—священ. Велѣдикъ Власійковъ (Софіенское почтовое отдѣленіе).

*По Новомосковскому уѣзду*: 1-го округа—протоіерей Евфимій Шамраевъ (г. Новомосковскъ, съ передачею въ с. Знаменовку), 2-го—священ. Петръ Стефановскій (г. Новомосковскъ, съ передачей въ с. Ново-Александровку, оно-же Прядивка), 3-го—священ. Хрисанъ Стефановскій (с. Губиниха), 4-го—священ. Андрей Березовскій (с. Полова).



*По Павлоградскому уезду:* 1-го округа—священ. Димитрій Годубенъ и по городу (г. Павлоградъ), 2-го—священ. Іаковъ Петровъ (с. Николаевка), 3-го—священ. Іоаннъ Скибинъ (с. Смирное), 4-го—священ. Θεодоръ Трофимовскій (с. Ряздоры).

*По г. Бахмуту и Бахмутскому уезду:* 1-го округа—протоіерей Антоіиъ Куриловъ (г. Бахмутъ), 2-го—священ. Стефанъ Бѣлановскій (ст. Желанная), 3-го—священ. Евгеній Матвѣевскій, и. д. (м. Юзюки), 4-го—священ. Θεодоръ Опчаренко, и. д. (Лисичанская станція, Донецкой жел. дороги).

*По Славяносербскому уезду:* 1-го округа—священ. Владиміръ Верещкій (с. Крымское), 2-го—священ. Іоаннъ Вышешірскій и по г. Луганску (г. Луганскъ), 3-го—священ. Михаилъ Аркатовскій, и. д. (черезъ Ивановскую почтово-телеграф. контору, Славяносербскаго уѣзда, въ с. Иллирію).

*По г. Ростову и Ростовскому округу:* городскихъ церквей—священ. Александръ Китаевъ (г. Ростовъ), 1-го округа—священ. Василій Никитенко, и. д. (с. Бѣтайскъ, Ростовскаго у.), 2-го—священ. Александръ Поповъ (м. Глафировка, Ростовскаго округа), 3-го—священ. Александръ Куриловъ по Таганрогскому округу (черезъ Матвѣево-Кургинское почтовое отдѣленіе, Таганрогскаго округа, въ с. Глиженое).

*По г. Таганрогу*—благочинный протоіерей Михаилъ Знаменскій.

*По г. Мариуполю и Мариупольскому уезду:* по г. Мариуполю—протоіерей Владиміръ Александровъ, 1-го округа—священ. Василій Пруссинскій, и. д. (с. Темрюкъ), 2-го—священ. Харлампій Дмитріевъ, и. д. (черезъ Александровъ Невское почт. отдѣл., въ с. Новую-Каракубу), 3-го—(и канс.), 4-го—священ. Серафимъ Лисениковскій, и. д. (с. Благодатное, съ пер. въ с. Александрииское), 5-го—священ. Сумсонъ Чулановскій (Павловское почтовое отдѣленіе).

*По Александровскому уезду:* 1-го округа—священ. Димитрій Рѣлнискій и по городу (г. Александровскъ), 2-го—священ. Димитрій Сахиновскій, и. д. (с. Гуляйполь), 3-го—священ. Ігнатій Пенескулъ, и. д. (с. Екатериновка).

### Священники г. Екатеринослава.

При Екатеринослав. кафедральномъ Преображенскомъ соборѣ: протоіерей Петръ Доброхотовъ, протоіерей Николай Поповъ, священники: Димитрій Страховскій, Θεодоръ Θεодоровъ, Николай Рубанистый; при Успенской церкви—протоіерей Θεодоръ Россинскій; при Троицкой церкви—протоіерей Петръ Гуляницкій, священники: Василій Разумовъ, Павелъ Петровъ; при Андреевской церкви Екатеринослава духов. училища—протоіерей Иларіонъ Верещакій; при Покровской церкви—священники Владиміръ Капустянскій, Борисъ Михайличенко; при Благовѣщенской церкви—священники Елампій Красновутскій, Михаилъ Донцовъ, Филиппъ Гераскевичъ; при кладбищенской Лазаревской церкви—священникъ Петръ Даниловъ; при тюрем. Всѣхъ Скорбящихъ Радости церкви—священникъ Димитрій Преображенскій; при Николаевской при Арестант. исправит. Отдѣленіи церкви—священникъ Николай Дворниковъ; при Введенской при Епархіал. жен. училищѣ церкви—священникъ Николай Ивановъ; при Александрово-Невской при мужск. гимназій церкви—священникъ Андрей Одяцовъ; при Всѣхъ Скорбящихъ Радости при губерн. зем. больницѣ церкви—священникъ Василій Острогорскій; при



Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ—свидѣтели Илія Вахитъ, Захарій Моисеевъ; при Воскресенской кладбищенской церкви—свѣдѣтели Василій Кретишнъ, Василій Лотоцкій; при Владимірской походной 1-го района церкви—свѣдѣтели Андрей Сокальскій.

## ДУХОВЕНСТВО И НОВѢРЧЕСКИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.

Выкарный Нѣбургскаго Римско-Католическаго прихода при Екатеринославской римско-католической церкви—свѣдѣтели, пѣтеръ каноникъ Алоизій Крилицкій.

Лютеранскій пѣсторъ—Г. Гессе.

Караяжскій духовный хазванъ—Самуилъ Шемарьевичъ Цигитъ.

Еврейскій общественный раввинъ—Шмаріа Марковичъ Левинъ.

Духовное правленіе главной хоральной синагоги: староста—Моисей Юдовичъ Карпачъ, казначей—Аронъ Наумовичъ Чигринскій, ученый—Михаилъ Владиміровичъ Майдадскій.

## МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.

Бельгійскій консулъ въ г. Екатеринославі—Г. Гененъ. Вице-консулъ въ г. Мариуполѣ: Великобританскій—Вильямъ Томичъ Вальтонъ; Австрійскій—Николай Лукичъ Трикоичъ; Греческій—Давидъ Алекс. Хараджаевъ; Итальянскій консульскій агентъ—Ди-Полдоне.

## ЗЕМСКІЯ И ГОРОДСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

### Губернская Земская Управа.

Предсѣдатель—кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Карповъ; члены: ст. сов. Павелъ Ефимовичъ Голубиницъ, надв. сов. Николай Васильевичъ Ларуѣ, двор. Владиміръ Степановичъ Кисличинъ, двор. Иванъ Ивановичъ Пачинскій; секретарь—титул. сов. Федоръ Семеновичъ Голубовскій; бухгалтеръ—надвор. сов. Иванъ Ивановичъ Поповъ; дѣлопроизводители: штаб.-капит. въ отставкѣ Іосифъ Ильичъ Березинскій, капит. въ отставкѣ Петръ Эммануиловичъ Бабилкинъ, дворан. Андрей Владиміровичъ Андреевскій, кол. ассес. Петръ Савичъ Гаврилюкъ, поруч. въ отставкѣ Федоръ Тимофеевичъ Горюпинскій; заведующій санитарно-статистическимъ отдѣленіемъ—врачъ, кол. ассес. Константинъ Петровичъ Концевичъ; старшій губ. зем. ветеринарный врачъ—Евдокимъ Васильевичъ Телаченко; лаборантъ бактериологической станицы—ветеринар. врачъ Дмитрій Ивановичъ Уступный; старшіе техники: низверъ-механикъ Валеріанъ Яковлевичъ Долголенко, Иванъ Ивановичъ Перодовскій и инженеръ-механикъ Константинъ Дмитриевичъ Серебряковъ; инспекторъ страхованія—штаб.-капит. въ отстал. Николай Федоровичъ Малаха; губернский агрономъ—надвор. сов. Петръ Васильевичъ Протопоповъ; заведующій книжнымъ складомъ—дворанка Михаилъ Карловичъ Лозинскій; заведующій типографіей—Сементъ Елисевичъ Бондаревъ.

Официально-статистическое отдѣленіе Управы. Статистики: Иванъ Гри-



горьничъ Енинъ, Николай Захаровичъ Задоринъ, Максимъ Васильевичъ Комаринецъ, Павелъ Васильевичъ Кротковъ, Николай Федоровичъ Николаевскій, Тимофей Макаровичъ Устименко и помощникъ статистика—Отто Давидовичъ Урсу.

### Губернскіе гласные.

*Отъ Екатеринославскаго уѣзда.* Михаилъ Мартыновичъ Алексѣенко, Сергій Альбертовичъ Бродницкій, Павелъ Ефимовичъ Голубиницъ, Иванъ Николаевъ Крапцъ, Николай Васильевъ Ларуй, Алексѣй Алексѣевъ Салицкій.

*Отъ Верхнеднепровскаго уѣзда.* Иванъ Константинъ Абаза, Степанъ Степановичъ Деконскій, Василій Василъ Самсоновъ, Федоръ Федоръ Шинквичъ.

*Отъ Новомировскаго уѣзда.* Степанъ Андреевичъ Ильяшенко, Владиміръ Степановичъ Кисличій, Михаилъ Васильевичъ Курилинъ, Иванъ Петровъ Магденко, Михаилъ Владиміръ Родзико, Анатолій Деонисевъ, Старовъ.

*Отъ Павлоградскаго уѣзда.* Иванъ Васильевичъ Бурхановскій, Иванъ Константиновичъ Галичъ, Вячеславъ Ростиславовичъ Коростовцевъ, Григорій Александровичъ Лященко, Феофанъ Ивановичъ Пукаловъ, Яковъ Николаевичъ Рудъ.

*Отъ Бахмутскаго уѣзда.* Сергій Васильевичъ Бахиревъ, Александръ Александровичъ Карповъ, Викторъ Ивановичъ Карповъ, Петръ Александровичъ Карповъ, Владиміръ Ивановъ Карповъ, Василій Иларионовъ Першинъ.

*Отъ Славносербскаго уѣзда.* Александръ Павловичъ Булацель, Василій Александръ Вунтъ, Николай Федоръ Плещеевъ, Викторъ Николаевъ Радаковъ.

*Отъ Александровскаго уѣзда.* Василій Тимофеевичъ Беккеръ, Павелъ Дмитріевичъ Миргородскій, Иванъ Ивановичъ Панчинскій, Порфирій Николаевичъ Рудъ, Александръ Александровичъ Тихомировъ.

*Отъ Мариупольскаго уѣзда.* Александръ Игнатъевъ Газадиновъ, Кафимъ Михайловичъ Койбанъ, Дмитрій Даниловичъ Фоль-Юрикъ.

Сверхъ того, въ собраніи участвуютъ предводители дворянства: Екатеринославскаго уѣзда—Михаилъ Ильичъ Миклашевскій, Верхнеднепровскаго уѣзда—Эрастъ Константиновичъ Бродскій, Новомировскаго уѣзда—Петръ Алексѣевичъ Ганъ, Павлоградскаго уѣзда—Владиміръ Семеновичъ Коростовцевъ, Бахмутскаго уѣзда—Федоръ Александръ Бантынь, Славносербскаго уѣзда—Сергій Михайловичъ Ильенко, Александровскаго уѣзда—графъ Иванъ Викторовичъ Канаринъ, Мариупольскаго уѣзда—Петръ Валеріевичъ Казенскій.

*Отъ Управленія Государственныхъ Имуществъ.*—Николай Александровичъ Фаминъ, *отъ Удѣльнаго Вѣдомства.*—баронъ Николай Евгениевичъ Пфейднеръ Фоль-Франкъ, *отъ духовнаго вѣдомства.*—священникъ о. Николай Рубаистый.

### Агенты земскаго страхованія по Екатеринославской губерніи.

*Екатеринославскій.*—Михаилъ Ивановичъ Макенжовичъ.

*Верхнеднепровскій.*—Андрей Ивановичъ Шудиль, помощникъ его—Евстафій Александровичъ Зарембо.



*Новомосковский*—Корнилий Георгиевичъ Сухенко, помощникъ его—Иванъ Ивановичъ Кравченко.

*Павлоградскій*—Александръ Александровичъ Коростовцевъ, помощникъ его—Владиміръ Ивановичъ Марченко.

*Басмутокскій*—Николай Семеновичъ Смирновомудренскій.

*Славносербскій*—Иванъ Марконовичъ Костецкій (г. Луганскъ).

*Александровскій*—Николай Михайловичъ Михайловъ, помощникъ его—Дмитрій Григорьевичъ Лизаровъ.

*Мирнопольскій*—Георгій Θεодосіевичъ Чевага.

### Уѣздныя земскія управы.

*Екатеринославская.* Предсѣдатель—кол. сов. Сергій Альберт. Бродницкій; члены: ст. сов. Петръ Петров. Осипскій, отстав. поруч. Илья Петров. Никифоровъ, губ. секр. Викторъ Дмитріев. Рудинскій, личн. почет. гражд. Германъ Абрамов. Бергманъ; секретарь—лич. почет. гражд. Илья Степанов. Кабаковъ; бухгалтеръ—Авраамъ Яковлев. Орловъ.

*Павлоградская.* Предсѣдатель—титул. сов. Григорій Александров. Лещенко; члены: тит. сов. Теофанъ Иванов. Пугачевъ, тит. сов. Вячеславъ Ростиславов. Коростовцевъ, тит. сов. Алексій Алексѣев. Биковъ; секретарь—Болеславъ Петров. Пшкко; бухгалтеръ—Дмитрій Дмитріев. Фрошинъ.

*Александровская.* Предсѣдатель—надв. сов. Александръ Александров. Тихомировъ; члены: вып. флота лейт. Семень Трофимов. Нефьмаковъ, кол. секр. Платонъ Петров. Иваничій, крест. Осипъ Ильичъ Тарасенко; секретарь—отст. поруч. Павелъ Иванов. Чиженскій; помощники секретаря: канд. правъ Александръ Васильев. Тюринъ и коновалъ Григорій Павлов. Лозовой; бухгалтеръ—кол. секр. Александръ Константинов. Глоба; живъдыв. почтов. отдѣл.—крест. Никифоръ Михайлов. Назаренко; статистикъ—двор. Михаилъ Евстафьев. Зайцовъ; агрономъ—двор. Ростиславъ Иванов. Ефимовъ.

*Берхнеднѣпровская.* Предсѣдатель—шт.-ротм. Иванъ Констант. Абава; члены: губ. секр. Павелъ Викторов. Байдакъ, двор. Михаилъ Михайлов. Савенко; секретарь—кол. рег. Иванъ Федоров. Стешенко; бухгалтеръ—крест. Тихонъ Кириллов. Киричекъ.

*Новомосковская.* Предсѣдатель—гвард. поруч. (зап. гвард. кавал.) Иванъ Петров. Магденко; члены: кол. секр. Константинъ Дмитріев. Фель-Ресбергъ, кунеч. сынъ Иванъ Иванов. Кравченко; агрономъ—двор. Петръ Θεодосіев. Мордовскій; секретарь—мѣщ. Иванъ Александров. Главинскій; бухгалтеръ—кол. сов. Георгій Степанов. Тарасовъ.

*Славносербская.* Предсѣдатель—двор. нем. чина Викторъ Николай. Радаковъ; члены: кол. секр. Иванъ Георгиев. Булацель, кол. рег. Александръ Михайлов. Вунчъ; секретарь—агрономъ Николай Фролов. Агаповъ, и. д. бухгалтера—крест. Иванъ Порфиріев. Герасимовъ; заведывающіи складами книгъ и писемъ, принадлеж.—Анна Владиміровна. Столяренко; уѣзд. земскій техникъ—инженеръ-технологъ Георгій Лукичъ Вельшъ.

*Басмутокская.* Предсѣдатель—дѣйств. ст. сов. Александръ Александров. Карповъ; члены: кол. регистр. Болеславъ Юліанов. Корницъ, мѣщ. Николай Георгиев. Степлеръ; секретарь—поч. гражд. Алексій Александров. Ближниковъ.



*Моршанская.* Председатель—губ. секр., потом дворян. Александръ Игнатьевъ. Газдиновъ; члены: кол. сов. Владиміръ Константиновъ. Цыкинъ, двор. Николай Севериновъ. Гейдерицъ; секретарь—двор. Иванъ Эдуардовъ. Александровичъ; бухгалтеръ—мѣщ. Никита Васильевъ. Ковалевскій.

### Земскіе врачи.

*Въ Екатеринославскомъ уездѣ.* Неим. чина лекарь Викторъ Антоновъ. Фиветеръ (с. Крипичеватое), женщина-врачъ—Марія Мих. Мельникова (с. Солоненькое), надв. сов. Виталий Владимір. Гимченко (с. Тоняконка), кол. сов. Михаилъ Александр. Шапошиковъ (м. Никополь), тит. сов. Владиміръ Мих. Стецкеничъ (с. Бѣлонькое), надв. сов. Филиппъ Иван. Павловскій (с. Александрополь), кол. сов. Яковъ Яковл. Эзау (с. Хортица), записк. врачъ—неим. чина лекарь Владиміръ Александр. Цетрусенко (г. Екатеринославъ).

*Въ Верхнедніпровскомъ уездѣ.* Кол. ассес. Осипъ Антон. Мрозонскій (г. Верхнедніпровскъ), надв. сов. Владиміръ Семен. Татариповъ (с. Саксагань), н. ч. лекарь Евгенийъ Иван. Прокоповичъ (с. Софіївка), н. ч. Иванъ Стеф. Івенокъ (с. Попельнастовское), надв. сов. док. мед. Алексѣй Васил. Борисовъ (с. Куцеволовское), неим. чина лекарь Янъ-Матвій-Игнатій Альбертовъ. Шульцъ (с. Анюшка), записк.—н. ч. Василій Степ. Михайловскій.

*Въ Новомосковскомъ уездѣ.* Кол. сов. Григорій Максим. Бораковскій (г. Новомосковскъ), тит. сов. Левъ Алексѣевъ. Свечаревъ (с. Перещепино), лекари: Михаилъ Алексѣевъ. Милостановъ (м. Петриковка), Николай Іосифовъ. Ковонинскій (с. Чернетчино), Валеріанъ Ивановъ. Сильчевскій (с. Хорошево), Юліанъ Мих. Гейманъ (вос. Амуръ), Михаилъ Яковл. Дубровскій (с. Поч. Софіївка), Федоръ Филип. Яновскій.

*Въ Павлоградскомъ уездѣ.* Кол. сов. Дмитрій Ивановъ. Синельниковъ (г. Павлоградъ), лекарь—Михаилъ Александр. Ливусть (с. Петропавловка), записк. (въ с. Михайловкѣ), тит. сов. Сергій Никол. Знаменскій (с. Ряздоръ), лекарь Митрофанъ Ивановъ. Поповъ (с. Новошолоховка), тит. сов. Петръ Степан. Субботинъ (с. Юрьевка), лекарь Андрей Мих. Мелиховъ (с. Богдановка), лекарь Федикъ Ивановичъ Крагель (с. Степ.-Черноглазовка), записк. врачъ-лекарь Михаилъ Палкр. Руденко (г. Павлоградъ).

*Въ Бахмутскомъ уездѣ.* Кол. сов. Орестъ Лукичъ Шкаплевскій, кол. сов. Яковъ Абр. Смоленскій, надв. сов. Иванъ Васильевъ. Кузнецовъ, кол. сов. Владиміръ Макс. Стебельскій, н. ч. лекарь Эрвальдъ-Александръ-Альфредъ Эрнест. Ребертъ, надв. сов. Георгій Эмил. Лейфельдъ, н. ч. лекарь Павелъ Ант. Шейко, надв. сов. Александръ Соломон. Абулинь (онъ же Абуловъ).

*Въ Славяносербскомъ уездѣ.* Сигизмундъ Карл. Шалло-Чайковскій (г. Луганскъ), неим. чина Дмитрій Елеазар. Комаронскій (г. Луганскъ), н. ч. Сергій Александр. Котловъ (с. Успенскъ), н. ч. Василій Никит. Брагичъ (м. Иднорка), неим. чина Григорій Захар. Зеликманъ (г. Славяносербскъ), неим. чина Іосифъ Иван. Лойко (Лозовая-Павловка).

*Въ Александровской уездѣ.* Кол. сов. Павелъ Григ. Брагичковъ (с. Гуляйполь), надв. сов. Петръ Федор. Самойленко (с. Мѣребаць), неим. чина: Владиміръ Алекс. Аникіевъ (Мих. Лукашево), Викторъ Петр. Добротворскій (с. Цюровское), Иванъ Тимоф. Шапошиковъ (с. Воскресенка), Титиранъ Аветис. Меликъ-Шахназаровъ (г. Александровскъ), Степанъ Емельян. Но-



сеико (г. Александр.), Антошъ Никанор. Чушихинъ (с. Цареновстанъ), Андрей Степ. Овѣчниковъ (с. Гавриловка).

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ. Кол. сов. Николай Фидли. Лисовскій (с. Александров.), тит. сов. Маркъ Абрам. Милославскій (с. Больш.-Янисоль), Иванъ Петр. Никоновъ (с. Игнатъевка), Верно Мордохъ Гуреничъ (с. Малый-Янисоль), кол. сов. Антошъ Станисл. Влизинскій (с. Богатырь), Михаилъ Иванов. Жуковъ (с. Мангушъ), Борисъ Лазар. Трандафиловъ (с. Павловка), Александръ Фед. Адамовичъ (с. Сартана), Петръ Львов. Галаганъ (с. Старо-Керменч.), Петръ Никол. Городепскій (с. Новоселасовна), Савицкій Веніам. Матеевскій (с. Камаръ), надв. сов. Сергій Федор. Гамперъ (г. Мариуполь), нем. чина Янкель-Шлома Аврум Абовъ.

### Ветеринарные врачи.

1 уч. Александр. у.—Иванъ Григор. Орловъ (г. Александровскъ), 2 уч. Александр. у.—Тосифъ Львовичъ Бржезинскій (с. Гуляйполе); 1 уч. Бахмут. у.—Семенъ Дмитріев. Штукарень (г. Бахмутъ), 2 уч.—Яковсід (Гришино); 1 уч. Верхнеднѣпр. у.—Савелій Владимір. Котанъ (г. Верхнеднѣпр.), 2 уч.—Наумъ Лазар. Тексеръ (с. Саксаганъ); 1 уч. Екатерин. у.—Альфонсъ Карловичъ Гроссгеймъ (с. Сурско-Михайловка), 2 уч.—Владиміръ Никол. Даниловъ (м. Никополь); 1 уч. Мариупольск. у.—Клементій Федоров. Захарченко (с. Александр.-Нѣвское), 2 уч.—Андрей Михайлов. Павловъ (с. Большой-Янисоль); 1 уч. Новомоск. у.—Моисей Федор. Андреевъ (г. Новомосковскъ), 2 уч.—Антошъ Станислав. Новотопай (м. Петриковскій); 1 уч. Павлоград. у.—Орестъ Самойлов. Крамаревъ (г. Павлоградъ), 2 уч.—Адамъ Кириановичъ Садовскій (п. Лозовой); 1 уч. Славяносерб. у.—Андрей Алексѣев. Ушаковъ (г. Луганскъ), 2 уч.—Иковъ Владимір. Бавковъ (м. Ивановка).

Старшій ветер. врачъ—Евдокимъ Васильев. Теличенко; лаборанты стан.: Дмитрій Иванов. Уступный, Рафаиль Николаев. Майборода.

### Городскія управы.

Екатеринославская. Городской голова—ст. сов. Иванъ Гаврил. Грековъ; члены: пенябюджіе чина Петръ Филип. Волковъ, Иларіонъ Иван. Стройниковъ, Василій Иванов. Макаровъ, Василій Онуфриев. Гусевъ; секретарь—нем. чина Исмаиль Лазарев. Чулковскій; архитекторы: кол. секр. Матвій Терентьев. Морозовъ, кол. секр. Дмитрій Степанов. Скоробогатовъ; землемѣры: нем. ч. Николай Петров. Шхотинскій и Петръ Григорьев. Гинзбургъ; санитарные врачи: надв. сов. Леонидъ Алексѣев. Ребинякъ, и чина Василій Николаев. Лукомскій; ветеринарный врачъ—надв. сов. Викторъ Осипов. Лишницкій; городской химикъ—и. чина Дмитрій Порфирьев. Козыревъ.

Осудо-обертабельная касса служащихъ городской управы. Предсѣдатель—Иларіонъ Иванов. Стройниковъ; члены правленія: Николай Алексѣев. Набиревъ, Петръ Іосифов. Кохановъ, Петръ Игнатьев. Самойловъ.

Гласные городской думы: Давидъ Васильев. Пчелкинъ, Иванъ Мартынов. Алексѣенко, Николай Петров. Вукашентъ, Григорій Макаров. Хвостевскій, Авдотій Никаноров. Кулабуховъ, Генрихъ Генрихов. Гезе, Андрей Иванов. Ефановъ, Мини Семенов. Копыловъ, Михаилъ Григорьев. Цопроевскій, Семенъ Порфирьев. Гурьевъ, Иванъ Иванов. Тиссентъ, Иларіонъ Иванов. Стройниковъ,



Александръ Иванон. Мворскій, Василій Васильев. Ефановъ, Александръ Федоров. Маркъ, Николай Михайлов. Данишинъ, Александръ Яковлев. Толетниковъ, Иванъ Яковлев. Фастъ, Петръ Лаодикіев. Пчелкинъ, Василій Иванов. Макаровъ, Порфирій Абрамов. Григорьевъ, Степанъ Павловичъ. Готовцовъ, Павелъ Игнатьев. Мордовскій, Николай Григорьев. Сѣдаковъ, Григорій Венедиктов. Донцовъ, Иванъ Ильичъ. Лопатинъ, Василій Онуфриев. Гусевъ, Константинъ Игнатьев. Стефановичъ, Николай Юльев. Веберъ, Яковъ Георгіев. Гололобовъ, Иванъ Яковлев. Нестелей, Иванъ Гаврилов. Грековъ, Алексѣй Михайлов. Гораниновъ, Лука Иванович. Калугинъ, Николай Яковлев. Павловскій, Викторъ Платон. Сахаровъ, Алекс. Петров. Жировъ, Михаилъ Григорьев. Заморуевъ, Николай Никифоров. Мирошниченко, Семенъ Васильев. Климовъ, Кузьма Ермолаев. Котовъ, Петръ Филиппов. Волковъ, Иванъ Константинов. Галичъ, Соломонъ Абрамов. Кацъ, Михель Вульфон. Майданскій, Сергій Файтгелен. Патій, Моисей Іудов. Карнасъ.

*Верединскій уездъ.* Городской голова—пол. секр. Степанъ Григорьев. Любарскій-Щербининъ: члены: лич. поч. гражд. Яковъ Николаев. Степаненко и мѣщ. Григорій Иванъ. Дегтяревъ: секретарь город. думы и управы—пол. ассес. Иванъ Федоров. Барабашевъ.

*Новомосковская.* Городской голова—2-й гильд. куп. Корнилій Федоров. Жировъ; заступающій мѣсто город. головы—членъ город. упр., мѣщ. Василій Спиридонов. Безрукавинъ, членъ управы—мѣщ. Иванъ Яковлев. Мартыновъ: секретарь город. упр. и думы—губ. секр. Иларіонъ Николаев. Вакулинскій.

*Павлоградская.* Городской голова—2-й гильд. куп. Александръ Васильев. Царяпинъ: члены: почетные гражд. Григорій Дмитріев. Крюковъ и Тимофей Федоров. Морозъ: секретарь—двор. Левъ Михайлов. Маламенко.

*Батумская.* Городской голова—2-й гильд. куп. Василій Иларіонов. Першинъ: члены: чинов. X клас. Николай Иванъ. Новгородцевъ (онъ же заступающій мѣсто город. головы), мѣщ. Петръ Алекс. Лобасовъ; секретарь—губ. секр. Василій Семенов. Костуненко; врачъ, завѣдывающ. Вахмут. город. приемн. покоемъ—титул. сов. Иванъ Михайлов. Мойниковъ.

*Дуновская.* Городской голова—пол. сов. Владиміръ Иванъ. Вербовскій: члены: сельск. общ. Иванъ Павлов. Куріянновъ и 2-й гильд. куп. Николай Николаев. Добрыкинъ; городской секретарь—сельск. общ. Федулъ Петров. Сидоровъ; секретарь управы—мѣщ. Самсоновъ Иванъ. Иванинъ; городской архитекторъ—гражданскій инженеръ Федоръ Федоров. Булацель.

*Александровская.* Городской голова—дворян. и. чина Захарій Михайлов. Махио; члены: заступ. мѣсто город. головы куп. 2-й гильд. Акимъ Васильев. Медвѣдокъ, нем. чина Елаковичъ Георгіевичъ Бухаринъ; городской секретарь—губ. секр. Андрей Павлов. Рудановскій; бухгалтеръ—почетн. гражданин. Геннадій Васильев. Русовъ; городской техникъ—мѣстн. инженеръ, подшоруч. запаса Фаддѣй Станиславон. Пѣкутовскій; городской обществ. врачъ—надв. сов. Константинъ Софронов. Карамановъ, городской санитар. врачъ—Людвикъ Марсел. Либтанскій; городской ветеринаръ—пол. секр. Петръ Власов. Корнійчукъ.

*Маріупольская.* Городской голова—ст. сов. Иванъ Алекс. Поповъ; члены: 2-й гильд. куп. Спиридонъ Абрам. Чентуковъ (онъ же заступ. мѣсто город. головы), 2-й гильд. куп. Константинъ Павлов. Бретедовъ, мѣщ. Антонъ Софоров. Карамановъ; городской архитекторъ—титул. сов. Адольфъ Густавов.



Эмерикъ, городской землемѣръ—Илья Дмитриевъ. Ханакадопуло; городской секретарь—Митрофанъ Никифоровъ. Шапошниковъ.

*Славяносербское городское упрощенное управленіе.* Городской староста—мѣщ. Павелъ Павловичъ Дикобабинъ, помощникъ —мѣщ. Иларіонъ Павловичъ Парнура.

*Николаевское городское упрощенное управленіе.* Городской староста—куп. Алексѣй Ивановъ. Чеповъ, помощн. его—мѣщ. Михаилъ Георгіевъ. Филипповъ.

### Сиротскіе суды.

*Екатеринославскій.* Предсѣдатель—кол. ассес. Александръ Григорьевъ. Абрамовичъ; члены: куп. Іосифъ Давидовъ. Дмититъ, мѣщ. Василій Ивановъ. Вороновъ; дѣлопроизводитель—и. чина Станиславъ Павловъ. Гаевскій.

*Павлоградскій.* Предсѣдатель—городской голова, куп. 2 гил. Александръ Васильевъ. Парманинъ; члены: куп. 2-й гилд. Митрофанъ Андреев. Ворисовъ, мѣщ. Эрастъ Іустиновъ. Стецкико, мѣщ. Василій Никитичъ Бѣлоковъ, мѣщ. Антонъ Федоровъ. Сониковъ; секретарь—тит. сов. Василій Александръ Гуржнинъ.

*Верхнеднѣпровскій.* Предсѣдатель—вол. рег. Моисей Петровъ. Гамулинъ; члены: мѣщ. Иванъ Митрофановъ. Логансовъ, мѣщ. Иванъ Ивановъ. Шкуренко.

*Александровскій.* Предсѣдатель—город. голова двор. Захарій Михайловъ. Мазно; члены: куп. 2-й гилд. Акимъ Васильевъ. Медвѣдковъ, мѣщ. Иванъ Сидоровъ. Дементѣевъ; секретарь—М. Лисенко.

*Новомосковскій.* Предсѣдатель—Федоръ Григорьевъ. Филатовъ; члены: Василій Тимофеевъ. Колмаковъ, Иларіонъ Описимовъ. Паланичча; дѣлопроизводитель—Даниль Александровъ. Остроуховъ.

*Базмужскій.* Предсѣдатель—городской голова, 2-й гилд. куп. Василій Иларіоновъ. Першинъ; члены: 2-й гилд. куп. Георгій Никитичъ Чехировъ, Петръ Дмитриевъ. Новиковъ, мѣщ. Алексѣй Ивановъ. Пискуновъ, Семенъ Николаевъ. Новиконтъ; дѣлопроизводит.—губ. секр. Василій Семеновъ. Ковтушенко.

*Маріупольскій.* Предсѣдатель—кол. секр. Алексантіи Васильевъ. Даченко-Бѣлый; члены: куп. Андрей Станиславовъ. Галекано, мѣщ. Гавріилъ Дмитриевъ. Пичахи; дѣлопроизводитель—тит. сов. Петръ Васильевъ. Шамраевскій.

*Дунаевскій.* Предсѣдатель—город. голова кол. сов. Владиміръ Ивановъ. Вербоускій; члены: куп. Петръ Ігнатьевъ. Стрижаченко, мѣщ. Арсенъ Андр. Руденко; секретарь—крест. Афанасій Адріановъ. Рѣдькинъ.

*Николаевскій.* Предсѣдатель—городской староста куп. Алекс. Ивановъ. Чеповъ; члены: помощ. город. старосты мѣщ. Михаилъ Георгіевъ. Филипповъ, мѣщ. Гавріилъ Кузьмичъ Карпушкинъ.

### Мѣщанскіе старосты.

*Екатеринославскій*—Григорій Дмитриевичъ Огурцовъ.

*Новомосковскій*—Осодосій Наумовичъ Вороновъ.

*Верхнеднѣпровскій*—Корній Ивановичъ Гусевъ.

*Дунаевскій*—Иванъ Степановъ.

*Базмужскій*—Афанасій Самойловичъ Івриченко.



*Новоградскій*—Василій Никитичъ Бѣлокошъ.

*Александровскій*—Иванъ Икондевичъ Кривошей.

*Мариупольскій*—Антонъ Исидоровичъ Дана.

*Никопольскій*—Александръ Ивановичъ Ченовъ.

Староста вольныхъ матросовъ въ м. Никополь—Максимъ Леоновичъ Половой.

### **Общество взаимнаго кредита Екатеринославскаго губернскаго земства**

*Составъ.* Предсѣдатель совета—Владиміръ Ивановичъ Карповъ; депутаты: Иванъ Николаевичъ Назаровъ, Александръ Икондевичъ Толстиковъ, Василій Григорьевичъ Леоновъ, Владиміръ Степановичъ Кисличный, Федоръ Семеновичъ Голубовскій, Александръ Григор. Абрамовичъ, Иванъ Никол. Крайцъ.

*Прислание.* Предсѣдатель правленія—Николай Григорьевичъ Леоновъ; директоры: Николай Григорьевичъ Сѣдаковъ, Иванъ Константин. Галитъ.

*Пріемный (онъ же и учетный) комитетъ.* Члены комитета: Александръ Икондевичъ Толстиковъ, Федоръ Семеновичъ Голубовскій, Григорій Григор. Казакъ, Николай Васильевичъ Быковъ, Порфирій Абрамовичъ Григорьевъ, Григорій Иконд. Шатуновъ, Петръ Васил. Гладкій, Иванъ Иванов. Гезе.

*Служащіе въ конторѣ Общества.* Главный бухгалтеръ—Леонидъ Іосиф. Шалинъ; бухгалтеры: Константинъ Петровичъ Кириа, Макарій Михайлов. Колесниковъ; помощники главного бухгалтера: Иванъ Алексѣев. Данильченко, Зинаида Сергѣевна Даниловна, Нина Александр. Кролевецкая, Флора Николаевна Андѣ, Георгій Θεодосѣев. Мордовскій, Ольга Григор. Сошцова, Казиміръ Казиміровичъ Петровскій.

Главный кассиръ—Владиміръ Ивановичъ Галинскій; помощники кассира: Александръ Сергѣевичъ Кленцовъ, Михаилъ Александр. Корженко, Любовь Петровна Черкассъ.

Запѣдывающій канцеляріей и регистратурой—Антонъ Петрон. Масловъ.

### **Общество взаимнаго кредита Славяносербскаго земства.**

Предсѣдатель—дѣйст. ст. сов. Михаилъ Федор. Филатовъ, почетный директоръ—потом. почет. гражд.—Кирилъ Менсесевичъ Поповъ; директоры—луганскіе купцы Петръ Игнатъевичъ Стрижаченко, Степанъ Клементьев. Лутовиновъ, Федотъ Алексѣев. Подковаевъ; бухгалтеръ—потом. двор. Сергѣй Сергѣевичъ Богдановъ.

### **Городскіе общественные банки.**

*Екатеринославскій.* Директоръ—кол. сов. Арсѣній Григор. Холаннѣ; товарищи директора: купцы Семенъ Степанов. Бабкинъ, Василій Григорьев. Заморевъ; бухгалтеръ—губ. секр. Семенъ Іосифовичъ Мордовскій.

*Павлоградскій.* Директоръ—И. Рыбниковъ; товарищи директора: М. Борисовъ, Н. Мураховскій; бухгалтеръ—Демьяновъ.

*Александровскій.* Директоръ—Козловскій; товарищи директора: Новицкій, Люткевичъ; бухгалтеръ—Константиновъ.



## Екатеринославскій коммерческій банкъ

Предсѣдатель правленія—дѣйст. ст. сов. Евгеній Петровъ Лобарскій-Ильменскій; члены правленія и директоръ—Иванъ Никол. Бразоль, члены правленія: дѣйст. ст. сов. Михаилъ Васильевъ Курялинъ, кун. Исаакъ Абрамовичъ Макароу; кассиръ—Александръ Львовичъ Гольдштейнъ, бухгалтеры—Ефремъ Исааковичъ Элькинъ; секретарь—Іосифъ Станислав. Марьяновскій; помощники бухгалтера: Михаилъ Акимовичъ Поповъ, Степанъ Яковл. Обуховъ, Александръ Исааков. Элькинъ, Василій Ивановичъ Шаподаловъ.

## Екатеринославское Отдѣленіе Азовско-Донского коммерческаго банка.

Управляющій—Н. А. Каменко, бухгалтеръ и доверенный—Л. Н. Кпръ-яшко, доверенные багла—Л. С. Дейтъ и А. П. Чеховскій, помощники бухгалтера: А. Н. Гехтъ, Б. А. Юнона-Шанявскій, Г. В. Гольдбергъ, С. Н. Воскобойниковъ, Е. О. Ливиницъ, А. Я. Красносельскій, Е. С. Жмудъ, И. Н. Яновскій, И. О. Носовъ, С. А. Чаманскій, А. Н. Воскобойниковъ, М. М. Кефели, А. М. Левинъ, Л. М. Геседевъ, С. М. Пушинскій, В. К. Съдаковъ, М. М. Геседевъ, М. М. Абрамовъ, П. Саксаганскій; артельщики: Я. Родіоновъ, Д. Васильевъ, С. Грибовъ, Н. Вилинскій, А. Манюшинъ, И. Г. Есфевъ (кассиръ-артельщ.).

*Банкирская контора Котона и Сына, заведывающіе:* Александръ Іосифовичъ Цеткинъ, Абрамъ Наумовичъ Когонъ.

*Банкирская контора Г. Кофманъ.*

*Агентъ Харьковскаго Земельнаго Банка—Анатолій Кулабуховъ.*

*Агентъ Бессарабско-Таврическаго Земельнаго Банка—Павелъ Абрамовичъ Каменко.*

## Екатеринославское городское Общество взаимнаго страхованія отъ огня недвижимыхъ имуществъ.

Предсѣдатель правленія—Яковъ Георгиевичъ Гололобовъ; члены правленія: Лука Ивановичъ Кадутинъ, Павелъ Яковлевичъ Зуевъ; оцѣнщики: Александръ Алексѣевъ Тарушинъ, Абрамъ Павловичъ Дружининъ; техники—Иванъ Осиповичъ Молевскій; бухгалтеръ—Павелъ Алексѣевичъ Михайленко, помощникъ бухгалтера—Семенъ Филипповичъ Григорьевъ, конторщики—Іосифъ Станиславов. Тваровскій.

*Наблюдательный комитетъ.* Члены: Александръ Григорьевичъ Абрамовичъ, Яковъ Степановичъ Кабаковъ, Иларіонъ Александровичъ Праведниковъ.

## Библиотека.

*Городская Общественная.*

Советъ библиотеки. Предсѣдатель—Николай Петровичъ Вукашениъ.

Непрежнныя члены: ректоръ семинаріи—архимандритъ о. Агапитъ; директоры: гимназій—Александръ Ивановичъ Андриевскій, реальнаго учи-



лица—Александръ Николаевичъ Собѣщанскій; члены отъ города: Леонидъ Карловичъ Реймеръ, Исаакъ Лазаревичъ Чудновскій, Павелъ Игнатъевичъ Мордовскій, Николай Михайловичъ Ланшинъ, Викторъ Платоновичъ Сазаровъ, Николай Алексѣевичъ Набиркинъ, Константинъ Михайловъ Волковъ; библіотекари: Анастасія Афанас. Простова, Валентина Степ. Кореунская.

*Библіотека Общества взаимнаго вспоможенія приказчиковъ.*

Посетители библіотеки: Н. О. Гальперинъ, Ш. К. Левинъ; библіотекарь—А. Л. Цыбулевскій.

### Періодическія изданія.

„Губернскія Вѣдомости“. Редакторъ—(накапсія).

„Имперіальныя Вѣдомости“. Редакторы: М. Н. Монастыревъ, С. В. Малиновскій, М. С. Брунбендеръ.

„Приднѣпровскій Край“. Издатель—М. С. Коньковъ, редакторъ—В. В. Святловскій.

„Днѣпровская Мова“. Редакторъ-издатель—Н. В. Быковъ.

„Пчела“. Издаётся Екатеринославскимъ Обществомъ Пчеловодства; редакторъ—М. К. Новосельскій.

„Екатеринославскій листокъ объявленій“. Редакт.-издат.—Е. А. Зулченко.

### Больницы и лечѣбницы

#### *Губернская земская.*

Испечитель—ст. сов. Владиміръ Федоровичъ Малама.

Старшій врачъ—ст. сов. Иннокентій Андреевичъ Бутаконъ; ординаторы: кол. сов. Соломонъ Абрамовъ Клецъ, кол. сов. Александръ Рудольфовъ Групау, надв. сов. Альбертъ Акимовъ Говсѣевъ, кол. ассес. Робертъ Юльевъ Веберъ, кол. ассес. Николай Ивановъ Щербининъ, кол. ассес. Лукьянъ Иполитовъ Хростовскій, Надежда Потаповна Кирпотенко, Алексѣй Николаевъ Лихачевъ; врачи-интерны: Михаилъ Акимовъ Дурининъ, Эльбаздына Гуцріемъ Тугановъ; смотритель больницы—двор. Владиміръ Петровъ Щетинскій; бухгалтеръ конторы—кол. регистр. Филиппъ Григорьевъ Григорьевъ; помощн. бухгалтера—пот. почет. гражд. Михаилъ Никитичъ Смирновъ; провизоръ аптеки—Василій Романовъ Никитинъ; помощн. провиз.: Казиміръ Медьхоронъ Бокланскій, Владиміръ Федѣевъ Моргуновъ, Петръ Марковичъ Бардаковъ; священникъ—о. Василій Острогорскій; старшіе фельдшеры: губ. секр. Семенъ Федоровъ Бобятинскій, Иванъ Георгіевъ Литвиновъ, Иванъ Яковлевъ Бондаренко, Иванъ Степановъ Толстиловъ, Антонъ Семеновъ Бобятинскій, Василій Андреевъ Кулишъ, Михаилъ Федоровъ Енякъ.

*Губернская земская фельдшерская школа.* Директоръ школы—старшій врачъ губ. зем. больницы Н. А. Бутаконъ; законоучитель—священ. больничной церкви о. Василій Острогорскій; преподаватели—ординаторы больницы: С. А. Клецъ, А. Р. Групау, А. А. Говсѣевъ, Р. Ю. Веберъ, Н. П. Кирпотенко, Н. И. Щербининъ, Л. И. Хростовскій, А. Н. Лихачевъ, управляющій аптекой, провизоръ В. Р. Никитинъ и преподаватель Екатеринославскаго реальнаго училища Н. Я. Акифьевъ.



*Александровская Городская.*

Попечитель—Николай Павлович Волоцкий.

Старшій врачъ—Андрей Ивановичъ Бодянский; ординаторы: Михаилъ Николаевичъ Вунчъ, Яковъ Моисеевичъ Должанскій.

*Городская больница для женщинъ.*

(Уголъ Базарной и Заводской, д. Таслицкаго).

Врачъ—Владимъ Константиновичъ Мошкеничъ.

*Городская амбулаторная лечебница.*

(Александровская площадь, городской домъ).

Врачъ—Зиновій Сергѣевичъ Ловягинъ.

*Безплатная лечебница медицинскаго Общества.*

(Торговая улица, д. Майдажскаго).

Распорядитель—докт. медик. Іосифъ Алексѣевичъ Алексѣевъ-Поповъ; врачи: Николай Евграфовичъ Крендовскій, Зиновій Сергѣевичъ Ловягинъ.

*Еврейская больница.*

(Вольная улица).

Попечители: Михаилъ Зельмановичъ Мошкеничъ, Самуилъ Аппелевичъ Островскій, Моисей Юдовичъ Карнасъ; врачи: старшій—Онисимъ Александровичъ Синяковскій, Григорій Сергѣевичъ Пудеръ, Григорій Игнат. Брейтманъ, Емельянъ Марков, Краицфельдъ, Аронъ Осипов. Фелдманъ.

*Безплатный родильный пріютъ.*

(Торговая площадь).

Попечительный советъ. Предсѣдательница—супруга губернскаго предводителя дворянства Ольга Александровна Струкова; товарищи предсѣдателя: дѣйств. ст. сов. Дмитрій Николаевичъ Мартыновъ, купецъ Миша Семеновичъ Копыловъ; члены: дѣйств. стат. сов. камергеръ Аппалій Петровичъ Струковъ, стат. сов. камеръ-юнкеръ Михаилъ Ильичъ Миклашевскій, стат. сов. Иванъ Гавриловичъ Грековъ, ст. сов. Александръ Мефодьевичъ Захаренко, купецъ Иванъ Ивановичъ Тиссенъ.

Закрывающій пріютъ—врачъ, д. м. Савелій Яковл. Острогорскій.

*Еврейскій родильный пріютъ.*

(Александровская улица).

Предсѣдательница правленія—Софья Давидовна Тавровская, товарищъ предсѣдательницы—Розалія Михайловна Торговицкая; члены правленія: Полина Григор. Карпась, Марія Павлов. Витлицъ, Варвара Львов. Штейнъ.

Врачъ пріюта—Маркъ Савельевичъ Амчиславскій.

*Частныя лечебницы.*

Хирургическая—докт. медик. Николай Сергѣевичъ Эрлихъ (Казачья у.).

Водолечебница врачей Самуила Лаваревича Айзенштата и Сабсоновича (Садовая улица).



## Практикующіе въ г. Екатеринославѣ врачи.

Іосифъ Алексѣевъ Алексѣевичъ-Пономѣ (Петербургская ул., домъ Раскина); Самуилъ Лазаровъ Айзенштадтъ (Водолечебница; Садовая ул., соб. домъ); глазной врачъ М. Н. Айисоритъ (Садовая ул., домъ Ратевскаго); Яковъ Айисоритъ (Проспектъ, д. Ефанова, противъ гостин. Италія); Михаилъ Игнат. Апфельсонъ (Троицкая ул., соб. домъ); Иннокентій Андреевъ Буталовъ (губерн. зем. больница); Брукъ (Александровская улица, соб. домъ); В. М. Вородкинъ (уголъ Харьковской и Гостиной, домъ Штейна); Андрей Ивановичъ Боданскій (Потемкинская ул., соб. домъ); Григорій Игнатьевъ Брейтманъ (Кудашевская улица, домъ Дмитріева); М. Н. Волоховскій (Воскресенская, домъ Штейна); Лазарь Абрамовичъ Влохъ (Первозвановская, домъ Добрускина); Маріанъ Березницкій (домъ ж. дороги, № 2); Генрихъ Ивановичъ Вѣлискій (уголъ Воскресенской и Каретной, домъ Клепера); Соломонъ Абрамовъ Барскій (1 Чечелевская ул., домъ Гольдштейна); Борацкій (Александровская ул., домъ князя Чиквана); Савелій Владим. Виталинъ (Желѣзная ул., домъ Рагинскаго); Михаилъ Николаевъ Вунчъ (Клубная ул., домъ Петрова); Робертъ Юліановъ Веберъ (Проспектъ, соб. домъ); Осипъ Львовичъ Вильянский (Петербургская, соб. домъ); Н. Воскобойниковъ (Казачья ул., № 11, соб. домъ); Альбертъ Акимовичъ Говсеевъ (Желѣзная ул., домъ Рагинскаго); Левъ Григорьевъ Гербицскій (Упорная ул., домъ Ефанова); Александръ Рудольфовъ Грунау (Проспектъ, соб. домъ); Н. З. Гольдбергъ (Полицейская, соб. домъ); Петръ Федоровъ Голубскій (Успенская площадь, соб. домъ); Ф. Г. Голубовскій (Базарная площадь, домъ Глиныцкаго); А. А. Гиммельфарбъ (Александровская ул., домъ Чиквана); Рафаилъ Густавовъ Грюнталь (Александровская ул., домъ Ризьменнаго); Михаилъ Григорьевъ Глинскій (Волосская улица, домъ Липавскаго); Борисъ Абрамовичъ Гальперинъ (уголъ Троицкой и Казачьей); Яковъ Марковъ Губергритцъ (Троицкая ул., домъ Сандомірскаго); Симеонъ Яковлевъ Говзманъ (Казанская ул., домъ Липавскаго, противъ государственнаго банка); Юдель Моисеенъ Гейманъ (Земскій и Заводской врачъ на Амурѣ); Данилевичъ (Полицейская ул., домъ Либина); Давидовичъ (уголъ Полицейской и Заводской); Дмитрій Ивнновъ Діаконовъ (Казачья ул., домъ Липавскаго); Григорій Марковичъ Добрускинъ (Первозвановская улица, соб. домъ); Николай Николаевичъ Зубаревъ (Первозвановская улица, домъ Алексѣенко); Михаилъ Алексѣевичъ Заусайловъ (Военная ул., домъ Степанова); Константинъ Петровъ Коцѣвичъ (Волосская ул., д. Когон); С. С. Когонъ (уголъ Торговой и Харьковской ул., д. Береславскаго); Николай Елграфовъ Крендовскій (Кудашевская ул., д. Джигита); М. А. Каценельсонъ (Проспектъ, д. Розенберга); Соломонъ Абрамовичъ Кацъ (Проспектъ, соб. д.); Емельянъ Марковъ Крашфельдъ (Троицкая ул., д. Кауфмана); Григорій Израилевъ Кудинъ (Троицкая ул., д. Будилова); Матвій Григорьевъ Лазаревъ (Упорная ул., д. Шабадъ); Василій Николаевъ Лукомскій (Центральная площадь, д. Зильберова); Николай Васильевъ Маруй (губерн. зем. больница); Иванъ Васильевъ Лешко-Понель (Тихая ул., соб. д.); Моисей Савельевъ Левинъ (Казанская ул., д. Липавскаго); В. Г. Лейзеровичъ (Первозвановская ул., д. Добрускина, противъ д. Алексѣенко); А. С. Ливинъ (Харьковская ул., д. Штейна); Мечиславъ Сабинеръ Ленкевичъ (Садовая ул., д. Кудрявцова); А. Н. Михачевъ (Полицейская ул., д. Райгородскаго, № 19); Зиновій Сергѣевъ Ловягинъ (Проспектъ, д. Щекутина); Вячеславъ Константиновъ Монкевичъ (Клубная ул., д. Ловягина); Давидъ Григорьевъ Моргенштернъ (Александров-



ская ул., д. Кутнера); В. А. Майданский (Желтая ул., д. Ольшанского); Александръ Осипов. Марголинъ (Александровская ул., д. Уманского); Александръ Осипов. Марилъсъ (Желтая ул., д. Запорожской); Яковъ Тимофеев. Нейштабъ (Первомайская ул., соб. д.); дивизионный врачъ Никольский; Тетельбаумъ (Троиц. ул., д. Вейнберга); Савелій Яковлев. Острогорскій (Полицейская ул., д. Зинрева); Григорій Осипов. Пилесъ (Харьковская ул., д. Чюна); Василій Правдолюбонъ (кварт. при Брявскомъ наводѣ); Григорій Сергѣев. Пудеръ (Полицейская ул., д. Волкова); Афанасій Васильев. Пирскій (Тихая ул., д. Рыжкова); Яковъ Александров. Шнее (Воскресенская ул., д. Сандомірскаго); Онисимъ Александров. Синяковскій (Александровская ул., д. Мошквича); Давидъ Израилев. Синайскій (Полицейская ул., соб. д.); А. Г. Гербицскій (уголъ Садовой и Казачьей); Леонидъ Алексѣев. Ребиничъ (Стенная ул., соб. д.); Лукьянъ Ипполитов. Хростовскій (Ново-Дворинская ул., соб. д.); Исаакъ Марковичъ Хмѣльницкій (Александровская ул., домъ О-ва взаимн. кр.); А. Т. Фельдманъ—глазная болѣзня (уголъ Александровской и Казачьей, д. Андріевского); Александръ Федоров. Шрейберъ (Московская ул., д. Сандомірскаго); Петръ Викторов. Шмелевъ (Волосская ул., соб. д.); Рувимъ Ефимов. Шварцъ (Тихая ул., соб. д.); Николай Иванов. Щербиничъ (въ губ. зем. больницѣ); Беніаминъ Лейбовъ. Элкенинъ (Садовая ул., д. Лурье); Николай Сергѣев. Бранхъ (Казачья ул., соб. д.); Василій Рейнгольдъ. Ульманъ (Ново-Дворинская ул., д. Кофмана); Михаилъ Моисеев. Яновскій (уголъ Казачьей и Первомайской, д. Кутнера); Александръ Иванов. Яворскій (Полицейская ул., соб. д.); Маркъ Савельев. Амиславскій (Александровская ул., соб. д.); М. С. Гольдбергъ (2-я Чечелевская ул.).

Врачи-женщины: Надежда Потапов. Кирпотенко (губ. зем. больница); Софія Петровна Луцкая-Березовская (Ново-Дворинская ул., соб. д.); Ольга Александров. Немировская (Казачья ул., соб. д.); Минна Моисеев. Рабиновичъ (Воскресенская ул., д. Станиславскаго).

## А п т е к и.

Наслѣдникъ Сартисонъ (Проспектъ), провизора Гурича (Проспектъ), филиальное отдѣленіе этой аптеки (Восенная улица), провизора Стефановича (Александровская улица), Екатеринославскаго медицинскаго Общества (Торговая улица), провизора Быстрицкаго (Проспектъ), филиальное отдѣленіе этой аптеки (Петербургская улица), провизора Фрейдкина (Первомайская улица), провизора Вейнштейна (Проспектъ), гомеопатическая аптека провизора Лемберга (Садовая улица).

## ВѢДОМСТВО УЧРЕЖДЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ.

### Губернское попечительство дѣтскихъ приютовъ.

Предсѣдатель—Губернаторъ, Князь Петръ Дмитриевичъ Святополкъ-Мирскій, почетный членъ—преосвященный Сумской, Епископъ Екатеринославскій и Таширогскій, дѣйствительные члены: губернский предводитель дворянства, вице-губернаторъ, директоръ народныхъ училищъ, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова.



Попечительница приюта—княгиня Екатерина Алексеевна Святоноль-Мирская. Директоры: купецъ Мина Семеновичъ Копыловъ и почетный гражда-нинъ Германъ Абрамовичъ Борзманъ.

Начальница приюта Анастасія Григорьевна Родняская.

### **Александровское уѣздное попечительство дѣтскаго приюта.**

Предсѣдатель—уѣздный предводитель дворянства. Дѣйствительные члены (по положенію): уѣздный исправникъ, предсѣдатель уѣздной земской управы, городской голова, инспекторъ народныхъ училищъ, уѣздный врачъ.

Попечительница приюта—графиня Вѣра Петровна Канкринъ, директоръ—Николай Александровичъ Карамановъ.

### **Новомосковское уѣздное попечительство дѣтскаго приюта.**

Предсѣдатель—уѣздный предводитель дворянства. Дѣйствительные члены—по положенію.

Попечительница приюта—супруга гофмейстера Высочайшаго Двора Анжелика Петровна Алексеева, директоръ—Василій Григорьевичъ Цыганковъ-Куриленко.

## **РАЗНЫЯ ОБЩЕСТВА ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.**

### **Екатеринославскій отдѣлъ Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества.**

Предсѣдатель отдѣла—преосвященный Сумской, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій; товарищъ предсѣдателя—Губернаторъ, князь П. Д. Святоноль-Мирскій; казначей—Митрофанъ Яковлевичъ Моностыревъ; дѣлопроизводитель—А. С. Муратовъ.

### **Братство св. Владиміра при Екатеринославской духовной семинаріи.**

Предсѣдатель совѣта—ректоръ семинаріи, архимандритъ Агапитъ; товарищъ предсѣдателя—А. Л. Малешинскій; члены совѣта: М. Я. Моностыревъ, священ. Ф. Гераскевичъ (казначей), преподаватели семинаріи: Н. А. Павловскій, В. К. Сахаровъ, В. Н. Тодентовъ, В. А. Грезовъ, Г. А. Соколовъ, помощникъ инспектора семинаріи Н. П. Рубцовъ (секретарь), смотритель духовнаго училища С. Д. Θεодосеевъ.

### **Екатеринославское мѣстное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста.**

Предсѣдатель—дѣйств. ст. сов. Ананій Петровичъ Огрюковъ; товарищъ предсѣдателя—ст. сов. Иванъ Васильевичъ Бурхановскій; казначей—кол. сов. Александръ Мефодіевичъ Захаренко; секретарь—кол. секр. Владиміръ Васильевичъ Тарловскій; писмоуполномоченный—Исидоръ Феофановичъ Пузико.



## Екатеринославская община сестер милосердія Общества Краснаго Креста.

Попечительница общины—Ольга Александровна Струкова; помощница попечительницы—Ольга Самойловна Хорошевская; старшая сестра общины—Марія Ивановна Саутеръ; врачъ общины—старшій врачъ губ. зем. больницы Инокентій Андреевичъ Бутакоръ; духовникъ общины—священ. Николай Дворниковъ.

## Екатеринославское окружное правленіе Общества спасанія на водахъ.

Предсѣдатель—дѣйств. ст. сов. Ананій Петровичъ Струковъ; товарищъ предсѣдателя—дѣйств. ст. сов. Михаилъ Васильевичъ Курилинъ; секретарь и казначей—кол. секр. Владиміръ Васильевичъ Тарловскій; члены правленія: ст. сов. Г. Н. Вѣлискій, ст. сов. И. В. Бурхановскій, ст. сов. Михаилъ Ильичъ Миклашевскій.

Заимѣвающій сплавательной станціей при впадѣніи р. Дѣбуря „Орловъ“ въ м. Никополь—дворян. А. Н. Подгурскій.

## Екатеринославское благотворительное Общество.

Почетная предсѣдательница—княгиня Екатерина Алексѣевна Свитопольск-Мирская; предсѣдательница—Екатерина Павловна Василенко; помощница предсѣдательницы—Елизавета Львовна Воронина; казначей—Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко; секретарь—Николай Алексѣевичъ Набиринъ.

Комиссія по заимѣванію домовъ трудолюбія. Предсѣдатель—преосвященный Сумской, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій; товарищъ предсѣдателя—дѣйств. ст. сов. Владиміръ Валеріановичъ Князевъ; секретарь—Николай Алексѣевичъ Набиринъ.

Комиссія по заимѣванію Демидовою стѣловою. Предсѣдательница—Екатерина Павловна Василенко; секретарь—Михаилъ Андреевичъ Миклашевскій.

Комиссія по заимѣванію Олександрійскихъ и Басовицкихъ рубашечками. Предсѣдательница—Елизавета Львовна Воронина; секретарь—Алексѣй Трофимовичъ Мельниковъ.

Почасовой домъ. Попечитель—Иванъ Ивановичъ Тиссенъ.

## Екатеринославское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Члены попечительства: протоіерей Феодоръ Ивановичъ Россинскій, протоіерей Николай Ивановичъ Поповъ, протоіерей Иларіонъ Александровичъ Верещакскій, священ. Іоаннъ Семеновичъ Орловъ, н. д. секретаря—я. чинъ Лука Михайловичъ Діаконовъ.

## Екатеринославское Отдѣленіе воинскаго благотворительнаго Общества. Бѣлый Крестъ.

Предсѣдательница Отдѣленія и заимѣвающая безплатной школой Отдѣленія—Екатерина Ивановна Діаконова; товарищъ предсѣдательницы—дивизионный врачъ 34 пѣхотной дивизіи ст. сов. Николай Николаевичъ Про-



годовороты: члены правленія: кол. сов. Іосафъ Николаев. Буничинъ, купит. 133 пѣх. Симфер. полка Сигизмундъ Бальтазаров. Годзишевскій, куп. Іосифъ Давидовичъ Джигитъ. Николай Демьяновичъ Андреевскій, поруч. Перевол. резервн. баталіона Иванъ Георгіевичъ Сухачевъ; школьный врачъ—старшій врачъ 133 пѣх. Симфер. полка Дмитрій Ивановичъ Діаконовъ.

### **Екатеринославскій Отдѣлъ благотворительнаго Общества судебнаго вѣдомства.**

Предсѣдатель—дѣйст. ст. сов. Иванъ Петровичъ Патонъ; товарищъ предсѣдателя—дѣйст. ст. сов. Георгій Георгіевичъ Везировъ; члены правленія: дѣйст. ст. сов. Александръ Романовичъ Чернышевко, ст. сов. Андрей Ефимовичъ Грекъ.

### **Римско-Католическое Общество пособія бѣднымъ въ г. Екатеринославѣ.**

Предсѣдатель—Винарскій; товарищъ предсѣдателя—Довгертъ; кассиръ—Володковичъ; члены правленія: Березницкая, Березницкій, Ленкевичъ, Сепдзиковскій, Эйхе; секретарь—Якульскій.

### **Екатеринославское еврейское благотворительное Общество.**

Предсѣдатель—Моисей Юдовичъ Карпась; члены правленія: Михаилъ Владиміровичъ Майданскій, Ароизъ Наумовичъ Чигринскій, Афроимъ Давидовичъ Шершенбергъ, Хаймъ Израилевичъ Розенбергъ, Яковъ Даниловичъ Березовскій, Маркъ Ильичъ Златишъ, Евсей Ароновичъ Липавскій, Сергій Павловичъ Цалфъ, Файвушъ Симоновичъ Дольникъ, Моисей Самойловичъ Брукъ, Матусъ Зельмановичъ Мошкеничъ.

### **Общество вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Екатеринославскаго высшаго горнаго училища.**

Почетные члены: князь Петръ Дмитриевичъ Свѣтополкъ-Мирскій, преосвященный Смеронъ, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, тайный сов. Михаилъ Мартыновичъ Алексѣенко. Предсѣдатель правленія—горный инженер. тайн. сов. Иванъ Ильичъ Зеленцовъ, товарищъ предсѣдателя—дѣйст. стат. сов. Иванъ Петровичъ Патонъ; члены правленія: непремѣнный—горный инженер. Сергій Николаевичъ Сушковъ, дѣйст. ст. сов. Николай Михайлов. Ланшинъ, кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Карцовъ, кол. сов. Сергій Альбертовичъ Бродницкій, куп. Миша Семесовичъ Копыловъ, куп. Петръ Филипповичъ Волковъ, стат. сов. Иннокентій Андреевичъ Бутаковъ; секретарь—кол. секр. Михаилъ Ефимов. Добрашевъ; казначей—кол. сов. Павелъ Ефимовичъ Голубининъ.

Ревизіонная коммиссія: кол. ассес. Николай Николаевичъ Ланца, кол. секр. Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ, куп. Исакъ Лазарев. Чудновскій.

### **Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Екатеринославской мужской гимназіи.**

Предсѣдатель Общества—стат. сов. Владиміръ Федоровичъ Малама; секретарь—ст. сов. Николай Ивановичъ Катаевъ.



### **Общество вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Екатеринославской Маріинской женской гимназіи.**

Предсѣдатель правленія—ст. сов. Дмитрій Павловичъ Шипилинъ, товарищъ предсѣдателя—дѣлст. стат. сов. Карлъ Андреевичъ Штернбертъ; непремѣнные члены: почетная попечительница гимназій—Екатерина Ивановна Мессаронъ, предсѣдатель педагогическаго совѣта—Иванъ Яковлевичъ Акинфиевъ, начальница гимназій Александра Акимовна Рындовская; члены правленія: Софія Петровна Бродницкая и Варвара Львовна Штейнъ; казначей—Лидія Ивановна Кисличина. Члены ревизіонной комиссіи: Марія Геприховна Ступльгиская, Павелъ Абрамовъ Каменко, Ольга Алексѣевна Александрова; секретарь правленія—Александра Николаевна Маслова.

### **Общество вспомоществованія учащимся дѣтямъ служащихъ Екатерининской желѣзной дороги.**

Предсѣдатель—А. А. Верховцевъ, товарищъ предсѣдателя—П. М. Валуевъ, секретарь—М. А. Заусайловъ, казначей—Ив. Вас. Телнченко; члены: Пав. Пет. Савинъ, Евге. Ивановъ Михинъ, Н. В. Чеховъ. Завѣдывающіи общежитіемъ Общества—Нал. Вас. Лѣхнинъ.

### **Общество попеченія о недостаточныхъ учащихся талмудъ-торы.**

Предсѣдатель правленія—В. М. Шохоръ, товарищъ предсѣдателя—Г. Н. Гуровичъ, казначей—Е. М. Шенделевская, секретарь—Т. М. Дюновская; члены правленія: М. Д. Левенбергъ, Е. Д. Цалфй.

### **Екатеринославское Общество попеченія о дѣтяхъ.**

Предсѣдательница—княгиня Екатерина Алексѣевна Святополкъ-Мирская; товарищъ предсѣдателя—Василій Николаевичъ Лукомскій; секретарь—Михаилъ Григорьевичъ Баливъ; казначей—Елена Константиновна Солодовская; члены правленія: Владиміръ Валеріановичъ Князевъ, Андрей Андреевичъ Стрелковъ, Василій Максимовичъ Левештейнъ, Марія Казиміровна Кучинская, Александръ Меодіевичъ Захаренко, Елизавета Львовна Воронина, Варвара Львовна Штейнъ, Иванъ Яковлевичъ Акинфиевъ, Яковъ Георгіевичъ Голодубовъ.

*Пріютъ-ясли.* Попечительница—Авгелина Степановна Лёвова; члены комитета: Елизавета Васильевна Тихонова, Анастасія Николаевна Бодипская, Марія Викторовна Волошина, Марія Федоровна Фохтъ, Евдокія Марковна Замятина, Юлія Андреевна Пѣхотинская, Александра Александровна Безсонова, Розалія Григорьевна Чудновская, Эмма Соломоновна Немировская, Елизавета Осиповна Левештейнъ, г-жа Золотилова, Марія Цесаревна Пономарева; завѣдывающія пріютомъ-ясли—Александра Александровна Пляхотникова, учительница—Наталія Дмитріевна Татаринина.

*Дѣтскій дѣтскій пріютъ-колонія графа Гостинца.* Предсѣдатель комитета—В. Н. Лукомскій; члены: Иванъ Яковлевичъ Акинфиевъ, Григорій Ивановичъ Кременецкій, Марія Прохоровна Кременецкая, Хрисавфъ Петровичъ Гимченко.

*Отдѣлъ физическаго воспитанія дѣтей.* Предсѣдатель—Владиміръ Вале-



ріаповичъ Кплзевъ; члены: Николай Владиміровичъ Чеховъ, Иванъ Акимовичъ Акифьевъ, Василій Максимовичъ Левенштейнъ, Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ.

*Бюро записки дѣлѣй.* Предсѣдатель—Серафимъ Степановичъ Алексювъ; члены: Аватолій Петровичъ Лавровъ, Александръ Михайловичъ Александровъ; секретарь—Адолфъ Станиславовичъ Ржевницкій.

### **Общество исправительныхъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ.**

Предсѣдатель Общества—дѣйстви. ст. сов. Иванъ Петровичъ Патонъ; товарищъ предсѣдателя—ст. сов. Юліанъ Адамовичъ Соколовскій; члены правленія: ст. сов. Андрей Ефимовичъ Грекъ, ст. сов. Павелъ Ефимовичъ Голубининъ, ст. сов. Владиміръ Степановичъ Кислячинъ, дѣйстви. ст. сов. Павелъ Осиповичъ Сидорскій, ст. сов. Дмитрій Павловичъ Шинкевъ, кандидатъ правъ Яковъ Даниловичъ Березовскій.

### **Общество попечительства о женскомъ образованіи въ г. Екатерино-славѣ.**

Распорядительный комитетъ. Предсѣдательница—жена генер.-лейтен. Екатерина Ивановна Мессаронъ; члены: Елисавета Адріановна Грекова (казначей), Ольга Леонтьевна Жигачева, Александра Львовна Карбоньеръ, Варвара Львовна Штейнъ, Софія Петровна Бродницкая, Александра Акимовна Рындовская (секретарь).

### **Коммиссія по устройству народныхъ чтеній.**

Предсѣдатель—(вакансія); членъ-распорядитель и замѣняющій предсѣдателя—Иванъ Львовичъ Акифьевъ; секретарь—Александра Михайловна Михайлова; казначей—Николай Николаевичъ Ланца; члены: Александръ Михайловичъ Александровъ, Михаилъ Григорьевичъ Пиливъ, Инновентій Андреевичъ Бутаконъ, Алексѣй Михайловичъ Горюновъ, Леонидъ Эрастовичъ Журавскій, Владиміръ Ивановичъ Карповъ, Константинъ Петровичъ Кошечкинъ, Николай Васильевичъ Ларуи, Федоръ Петровичъ Мордовченко, Василій Васильевичъ Придолобова, Петръ Петровичъ Старицкій, Николай Иванов. Тилкинъ, Николай Иванов. Щербанинъ, Николай Владиміровъ Чеховъ.

### **Общество взаимопомощи учащимъ и учившимъ Екатеринославской губерніи.**

Предсѣдатель—Владиміръ Ивановичъ Карповъ; товарищъ предсѣдателя—Анемподистъ Іоновичъ Малешицкій; секретарь—Николай Владиміровичъ Чеховъ; казначей—Николай Павловичъ Везюновъ; члены правленія: Федоръ Петровичъ Мордовченко, Иванъ Леонидовичъ Акифьевъ, Василій Ивановичъ Романовскій, членъ отъ министерства народнаго просвѣщенія Михаилъ Ивановичъ Краснослободскій.

### **Общество вспомоществованія учащимъ и учившимъ евреямъ г. Екатеринослава.**

Предсѣдатель правленія—В. М. Шохоръ; товарищъ предсѣдателя—



Х. М. Добрускинъ; члены правленія: Д. А. Каптанъ, А. М. Ланидусъ, Г. Ю. Захаровъ, чл.-казнач.—д-ръ П. В. Кудинъ, чл.-секретарь—М. Б. Гольденбергъ.

### **Общество взаимопомощи служащихъ по письменной части въ г. Екатеринославѣ.**

Предсѣдатель—Николай Алексѣевичъ Пабиркинъ; члены правленія: Петръ Гасифовичъ Кохановъ, Александръ Ивановичъ Забуга, Николай Александровичъ Ермольевъ, Петръ Ипатьевичъ Самойловъ, Василий Васильевичъ Рапоновъ, Василий Даниловичъ Дикій, Николай Васильевичъ Кохановскій.

### **Взаимно-вспомогательное Общество фельдшеровъ, фельдшерицъ и повивальныхъ бабъ въ г. Екатеринославѣ.**

Предсѣдатель совета—Николай Федоровичъ Пашковъ (фельдшеръ Александровской городской больницы); члены совета: Игнатій Григорьевичъ Моравскій, Левъ Марковичъ Рацманъ; казначей—Иванъ Георгиевичъ Антионовъ; секретарь—Михаилъ Федоровичъ Евановъ.

### **Общество взаимнаго вспоможенія русскихъ Екатеринославскихъ приказчиковъ.**

Предсѣдатель правленія—Иванъ Ивановичъ Турисовъ; члены: Косма Артемовичъ Стеблиновъ, Андрей Акимовичъ Макошка, Федоръ Николаевичъ Коляевъ, Павелъ Ивановичъ Саларъ, Михаилъ Степановъ Бѣльченко, Петръ Федоровичъ Шадишскій, Федотъ Григорьевичъ Силешинъ, Иванъ Степановичъ Чернышскій, Нелдоръ Саввичъ Прудкой, Василий Николаевичъ Кречетовъ, Яковъ Ивановичъ Федотенко, Василий Петровичъ Серебряшниковъ.

### **Екатеринославское Общество взаимнаго вспоможенія приказчиковъ.**

Предсѣдатель—А. А. Шифринъ; члены правленія: А. У. Неханзонъ (бухгалтеръ), Н. О. Гальперинъ (попечитель библіотеки), С. М. Брагинскій (казначей), А. П. Зильберштейнъ, М. Л. Бродскій, С. А. Зильберманъ.

### **Общество пособія нуждающимся ремесленникамъ г. Екатеринослава.**

Предсѣдатель—А. Б. Виглинъ, товарищъ предсѣдателя—Н. П. Брилъ, казначей—В. Б. Вайшевъ; секретарь—А. Л. Палакинъ; члены правленія: В. А. Шейнъ, А. Г. Гольдбергъ, В. И. Абрамовъ, М. Л. Глоцеръ, А. Г. Хайкинъ, П. С. Ривкинъ, Л. А. Каценелензонъ, Е. М. Коганъ.

### **Общество взаимнаго вспомоществованія на случай смерти.**

Предсѣдатель—Александръ Мееродиевичъ Захаренко; члены правленія: А. О. Кащенко, В. Г. Черняченко.

### **Екатеринославское Отдѣленіе Императорскаго технического Общества.**

Предсѣдатель—горный инженеръ, тайн. сов. Иванъ Ильичъ Зеленцовъ, товарищъ предсѣдателя—инж. путей сообщ. тайн. сов. Александръ Аполлон.



Верховцевъ: непримѣнные члены: инж. технол. Ник. Петр. Кадышевъ, инж. пут. сообщ. Викторъ Арнад. Гаевскій, секретарь—(вакансія).

### **Екатеринославское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго музыкальнаго Общества.**

Предсѣдатель—князь Петръ Дмитриевичъ Святупольскій-Мирскій, помощ. предсѣдателя—инж. пут. сообщ. ст. сов. Павелъ Мих. Балухъ, директора: тайн. сов. Александръ Анол. Верховцевъ, Екатор. Иван. Мессорошъ, свобод. худож. Дмитрій Петр. Губаревъ (по должн. директ. муз. классовъ), секретарь дирекціи—инжен.-технол. Казиміръ Феликс. Володкевичъ.

Музыкальные классы: директоръ—Д. П. Губаревъ, инспекторъ—свобод. худож. М. М. Ливень, преподавательницы игры на фортепіано: свободн. худож. Софія Андр. Бриліантъ-Ливень, свобод. худож. Елена Константи. Эйзенбергъ; преподават. игры на скрипкѣ—Викторъ Гавр. Цергаментъ, преподаватель игры на виолончели—Д. П. Губаревъ, преподаватель теории музыки и сольфеджіо—свобод. худож. М. М. Ливень.

### **Екатеринославскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.**

Предсѣдатель—князь Петръ Дмитриевичъ Святупольскій-Мирскій, товарищъ предсѣдателя—Ф. С. Голубовскій; члены правленія: Н. А. Фаминъ, П. В. Протопоповъ, А. Г. Абрамовичъ, Я. Г. Гололобовъ; казначей—Г. М. Хватовскій, и. д. секретари—П. А. Лисичинъ.

### **Екатеринославскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ.**

Предсѣдатель Отдѣла—М. М. Удѣвъ, вице-предсѣдатель—Е. К. Лавровъ, казначей—И. Г. Волковниковъ, заведывающій дѣлами—Н. И. Леонтьевъ; члены правленія: Л. К. Реймеръ, В. М. Авдѣевъ, С. Г. Габсбергъ, В. Г. Липницкій, Н. П. Кужель, И. К. Дуброва, М. А. Жирардо, Г. И. Алексѣевъ, Г. Ф. Залюбовскій, И. Л. Жадвойнъ.

### **Екатеринославское юридическое Общество.**

Предсѣдатель Общества—дѣйств. стат. сов. Иванъ Петровичъ Цатонъ, товарищъ предсѣдателя—губ. секр. Иванъ Никол. Назаровъ, членъ правленія—надв. сов. Сергѣй Никол. Майборода, казначей—Е. М. Цацкинъ, секретарь—С. И. Гальперинъ, товарищъ секретаря—И. В. Способный.

### **Екатеринославское медицинское Общество.**

Президентъ Общества—старшій врачъ Екатор. губ. зем. больн. стат. сов. Иннокентій Андр. Бутиковъ, вице-президентъ—врачъ ст. сов. Генрихъ Иванов. Бѣлинскій, казначей—ветерин. врачъ ст. сов. Леонидъ Карловичъ Реймеръ, секретари: врачи Яковъ Тимоф. Нейштабъ, Вацлавъ Константи. Монкевичъ; бібліотекари: врачъ Веніаминъ Григор. Лейзеровичъ, доп. мед. Николай Сергѣев. Эрлихъ, распорядители бесплатной лечебн. Общества для



приходящихъ: докт. медик. ст. сов. Іосифъ Алексѣевъ Алексѣевичъ-Поповъ, врачъ ст. сов. Николай Евграфъ Крейдовскій, врачъ Зиновій Серг. Ловатинъ.

### Общество для содѣйствія облѣсенію степей Екатериносл. губерніи.

Президентъ Общества—Губернаторъ, Князь Петръ Дмитриевичъ Святопольскій-Мирскій, вице-президентъ—вице-губернаторъ, камергеръ Владиміръ Валерьяновичъ Князевъ; члены комитета: В. Н. Карповъ, Н. А. Фаминъ, Н. Я. Акинфиевъ, Л. Г. Гололобовъ, Казначей—Н. Ф. Ольшовскій, секретарь—Н. А. Лисичинъ.

### Екатеринославское Общество Пчеловодства.

Предсѣдатель Общества—Александръ Геофановичъ Кашенинъ, товарищъ предсѣдателя—Ричардъ Андреев. Веригъ, казначей—Михаилъ Казиміровичъ Новосельскій, секретарь—Василій Козьмичъ Тихановскій, члены совета—Августъ Адамовичъ Черновскій.

### Общество потребителей служащихъ Екатеринин. жел. дороги.

*Привлеченіе.* Предсѣдатель—помощ. начал. Екатер. ж. д. пинж. П. М. Балауевъ; члены правленія: М. В. Александровичъ, М. В. Агеевъ, К. Ф. Володженецъ, М. М. Морозовъ, М. И. Симоновскій, М. А. Тирусинъ, П. Д. Хмѣлевскій; секретарь правленія—А. Е. Гоффе.

*Наблюдательный комитетъ.* Предсѣдатель—главный бухгалтер управленія Екатерин. жел. д. П. Л. Кузьменко; члены: д-ръ Гриневскій, Н. С. Коваленко, Н. Ф. Краснокутскій, Н. В. Стенцовъ и М. М. Эпштейнъ.

### Екатеринославское вольное пожарное Общество.

Предсѣдатель—камергеръ действ. ст. сов. Владиміръ Валерьяновичъ Князевъ, товарищъ предсѣдателя—камергеръ Михаилъ Павловичъ Миклашевскій; члены совета: Ильяъ Генриховъ Геле, Алексій Павловичъ Миклашевскій, Николай Сергѣевъ Эрлихъ и Сергій Алексѣевъ Дашковичъ; секретарь и казначей—Семенъ Ивановъ Краснокутскій; начальникъ пады охотниками—Михаилъ Андреевъ Миклашевскій, помощ. его—Влад. Федоровъ Боте.

### Екатеринославское Общество любителей охоты.

Предсѣдатель—Петръ Александръ Богдановъ, товарищъ предсѣдателя—Иванъ Васильевъ Теличенко; старшины: Казиміръ Логгиновъ Баторскій, Федосъ Назаровъ Федосовъ, Дмитрій Ивановъ Діаконовъ, Зиновій Серг. Ловатинъ; секретарь—Августъ Ивановъ Топольницкій; казначей—Михаилъ Казиміровичъ Новосельскій.

### Екатеринославскій клубъ.

Старшины: Владиміръ Валерьяновичъ Князевъ, Иванъ Гаврилъ Грековъ, Зиновій Серг. Ловатинъ, Казиміръ Феликсонъ Володженецъ, Николай Васильевичъ Ларунъ, Александръ Борисовичъ Казвинеръ.



### **Екатеринославскій Яхть-Клубъ.**

Командоръ—ишанъ Пётръ Дмитріевичъ Сиптошакъ-Мирскій, вице-командоръ—Леонидъ Ивановичъ Остапенко; старшины: Иванъ Петровичъ Патока, Михаилъ Ильичъ Миклашевскій, Дмитрій Павловичъ Шинкинъ, Карлъ Александровичъ Вистингаузенъ, Федоръ Александровичъ Львовъ, Міна Семеновъ Кошловъ, Матвій Матвѣевъ Кованько, Г. Нотомбъ; секретарь—Игольниковъ.

### **Екатеринославское общественное собраніе.**

Старшины: Альбертъ Акимовъ Говсевичъ, Антонъ Яковлевъ Гортниковъ, Виталій Осиповичъ Деланда, Яковъ Самуиловъ Гуродичъ, Маркъ Яковлевичъ Тавровскій, Соломонъ Абрамовъ Канцъ, Маркъ Ильичъ Златинъ.

### **Екатеринославское Общество велосипедистовъ.**

Предсѣдатель—Я. Г. Гезе, вице-предсѣдатель—К. Ф. Володкѣвичъ, распорядитель—А. Ф. Канценко заведывающій коо. частью—Н. А. Кузменко, помощ. его—Ф. Ф. Овсениковъ, кассиръ—Г. Г. Гезе (младшій), секретарь—Г. А. Маіорскій.

---





# ФОТО=

ГРАФИЧЕСКІЙ  
**АППАРАТЪ**

отъ 5, 8, 12, 15,  
25, 50 до 500 р.



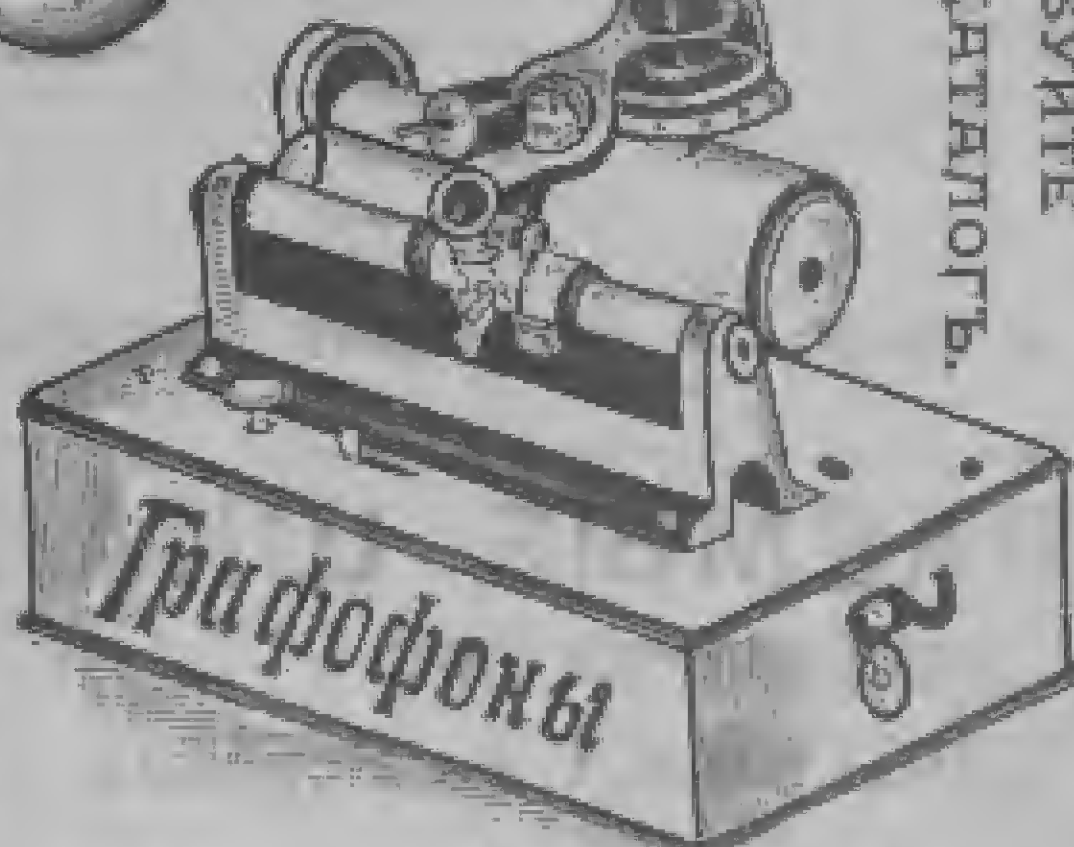
## АНАТОЛІЙ ВЕРНЕРЪ

ХАРЬКОВЪ  
МОСКОВСКАЯ № 2.



**НОВОСТЬ! ФОНОГРАФЫ и**  
*Микродіафрагмы.*

ХАРЬКОВЪ, МОСКОВСКАЯ № 2.



ТРЕБУЙТЕ  
КАТАЛОГЪ.

ВАЛИКИ для всехъ **ФОНОГРАФОВЪ:**  
**ПЬНІЕ, ОРКЕСТРЫ,**  
**ОПЕРЫ и ОПЕРЕТТЫ,**  
**НОВЫЕ ТАНЦЫ.**

**АНАТОЛІЙ ВЕРНЕРЪ.**

**ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ.**





† Петръ Ремпель и К<sup>о</sup>. †

въ Екатеринославѣ.

Представительство С.-Петербургскаго Акціонерн. Общества

**\* "УРАЛИТЪ" \***

для Харьковской, Екатеринославской, Таврической губ. и Области  
Войска Донского.



Свойства „УРАНИТА“: полная огнестойкость, малая теплопроводность, не плавится ни в объеме ни в сухом, ни во влажном воздухе, не растрескивается, не желтеет во время работы, не портится, изолирует от холода и жары.

Нездѣ, гдѣ нѣтъ ни матеріальности, ни психическо-нравственной личности, гдѣ, въ сущности, нѣтъ ни сухого воздуха, ни жары и холода, гдѣ нѣтъ матеріальности, не-спіющій, спящій, умирающій, способный подвергнуться болѣзни, гдѣ нѣтъ ни чувствъ, ни разума, гдѣ нѣтъ ни матеріальности, ни психическо-нравственной личности.

Применения „УРАЛИТА“: устройство огнеупорных, наплавных крышек, потолков, панелей, обшивки стенок, для перегородок, облицовочных быраков, для выстилок переборок, для театральных декораций, для тонких и толстых листовых труб без швов, зажимки и шверты в баллонных, заводских печах, пожарные перекидные щиты и будки, ступени для рынков, сушилных, аппаратов, инкубаторов.



Огнеупорные и строительные материалы.

# НЕСГОРАЕМЫЕ ШКАФЫ

## ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЗАВОДА

С. И. АРНГЕЙМА въ Берлинѣ.

Настоящій Проводникъ-Линолеумъ.

И И ИИ У ИИ Т Я    М А ИИ И И Б.

АДРЕСЫ ИЛИ ТЕЛЕГРАММЫ: *Уфа, улица — Еврейская*



ПАРОВАЯ КРУПЧАТО-ВАЛЬЦОВАЯ  
 МЕЛЬНИЦА  
 И УКСУСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ

ПАСЪЕДНИКОВЪ

И. Г. ТИССЕНА

въ Екатеринославъ,

по Екатерининскому Проспекту, противъ Городскаго сада.

Фирма существуетъ съ 1825 г.

Бр. I. и И. ЛЕВИНЪ

Екатеринославъ, Казачья ул. д. Адреха.

АГЕНТУРЫ И КОМИССИИ

РАЗНЫХЪ ЖЕЛЕЗНЫХЪ, КОЖАНЫХЪ И АНГЕЛСКИХЪ  
 ТОВАРОВЪ И РАЗНЫХЪ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ МАТЕРИАЛОВЪ.

— И НАЗЪ ТО —

цементъ, кирпичъ, бетонъ, плитки и двухтавровыя балки.

ПОУЧЕНИЮ на СКАЛАХЪ

ПОРЛАНДСКІЙ ЦЕМЕНТЪ И ДВУХТАВРОВЫЯ БАЛКИ.

Принимая заказы на приготовленіе разныхъ родовъ  
 извѣстныхъ строительныхъ материаловъ равно какъ на ма-  
 териалы и на изготовление, доставляемъ ихъ по  
 самымъ выгоднымъ цѣнамъ и въ кратчайшій срокъ.

Принимая заказы на поставку разныхъ родовъ кирпича.

въ Екатеринославъ, по Христовой ул. д. Борщевскаго.

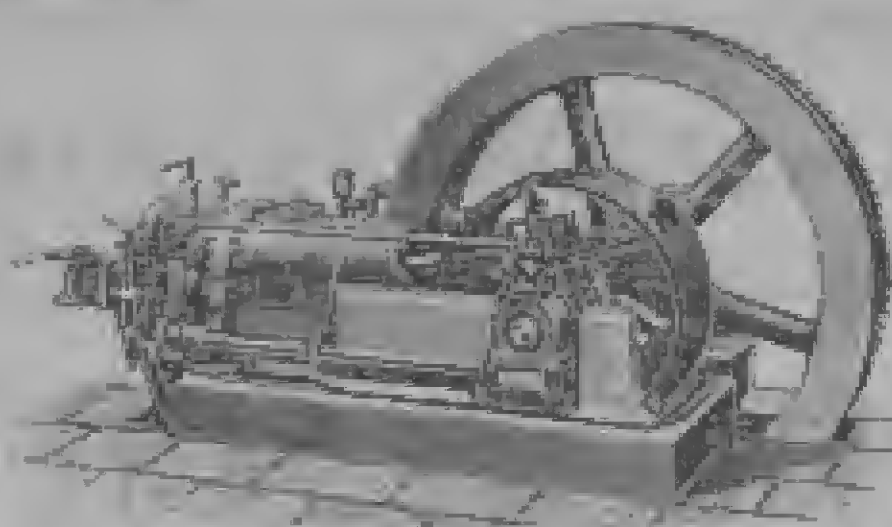
И. Г. ТИССЕНА

БЕЛЫЙ

ОБРАБОТКА МАТЕРИАЛЫ



АЛЕКСАНДРОВЪ



СИМОНОВЪ

ИНЖЕНЕРЪ  
ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА

СКЛАДЪ ТЕХНИЧЕСКИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ.

УСТРОЙСТВО и ПОЛНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ЗАВОДОВЪ и ФАБРИКЪ.

Телефонъ № 310.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Торговый Домъ

Ф. С. ДОЛЬНИКЪ и СЫНЪ

въ Екатеринославъ.

ПАРОВАЯ ФАБРИКА

масляныхъ красокъ и магазинъ сухихъ красокъ и лаковъ,  
сухалное золото, бронзовые порошки, малярнымъ и живопис-  
нымъ принадлежностямъ.

МАГАЗИНЪ

обоевъ, бордюровъ, багетъ, карнизовъ, розетъ, шторъ,  
кленокъ и фабричная продажа ЛИНЮЛЕУМА.



ВИНО-БАКАЛЕЙНЫЙ

МАГАЗИНЪ

**М. И. Коргинскаго,**

уголъ Проспекта и Александровской ул.

СНАБЖЕНЪ русскими и иностранными винами  
лучшихъ фирмъ

А ТАКЖЕ ИМѢЕТСЯ ВСЕГДА

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

гастрономическихъ товаровъ.

**Гостинница „ФРАНЦІЯ“**

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ

Проспектъ, домъ Нарвска.

Роскошно обставленные номера

отъ 1 руб. до 8 руб.

ЭЛЕКТРИЧЕСКОЕ ОСВѢЩЕНІЕ.

Ресторанъ съ отдѣльными кабинетами.

ОБРАЗЦОВАЯ КУХНЯ.



# Паровая Вальцовая

МЕЛЬНИЦА

Бр. ГЕЗЕ

ВЪ КЛАТЪРНОУ А ВЪ

Адресъ: для почты—Г. Г. Гезе, Енотеринская; для телеграммъ—Гезе, Енотеринская.



К. В. КЕШКОВСКИЙ

г. Екатеринбургъ, Проспектъ д. Стрелкова.

Телефонъ № 257.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО  
Общества Взаимнаго Страхования Жизни  
„Нью-Йоркъ“.

Главное Сѣнистѣе  
ВАРШАВСКАГО  
Страховаго отъ огня Общества.



МОСКОВСКИЙ МѢХОВОЙ МАГАЗИНЪ

◆ ШПЕТНЕРА ◆

въ Екатеринославѣ. Проспектъ. Ново-Троицкій рядъ.

ОТДѢЛЕНІЯ:

Кременчугъ, Херсонъ, Елисаветградъ, Николаевъ

и ПО ЛРМАРКАМЪ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

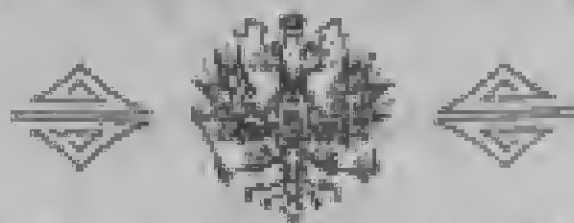
СИБИРСКИХЪ и АМЕРИКАНСКИХЪ МѢХОВЫХЪ ТОВАРОВЪ.

ГОТОВЫЯ МУЖСКІЯ и ДАМСКІЯ ШУБЫ, ПРИБОРЫ и ПРОЧ.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ НА ВСЕВЪЗМОЖНЫЯ МѢХОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ.

Принимаются для сбереженія отъ моли мѢховыя вещи.

◆ I. M. ЛЕВИТЪ ◆



Представительство Товарищества Нефтяного Производства

◆ БР. НОВЕДЬ, ◆

по Харьковскому и Екатеринославск. району. Продажа освѣтит. и смазоч. продукт.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ЮЖНО-РУССК. СОЛЕПРОМЫШЛЕН. ОБЩЕСТВА

по сбыту каменной соли со ст. Деконская Ю. Х. С. ж. д.

Газовый контора

ВЪ ХАРЬКОВѢ

Киевскій пер. № 5.

Телефонъ № 230.

Продажа Петровскихъ сельдей

и разныхъ сортовъ малосоленъ (новатонно) изъ собственныхъ промысловъ у КАСПІЙСКАГО МОРИ.

БЛИЗЪ ДЕРБЕНТА.

Отдѣленіе:

въ Екатеринославѣ,

ГРОЗНОМЪ,

ПЕТРОВСКЪ-ДЕРБЕНТЪ

Адресъ для заказовъ и объявленій: Харьковъ.

Адресъ для присылки объявленій: Харьковъ.



Н О В Ы Й  
ПЧЕЛОВОДЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ  
„ПЧЕЛА“  
— О Р Г А Н Ъ —

Екатеринославскаго Общества Пчеловодства

будеть выходить съ Января 1900 года ежемѣсячно, за исклю-  
ченіемъ 4 хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (8 выпусковъ въ годъ), подъ  
редакціей дѣйствительнаго члена Общества Михаила Назимиро-  
вича Новосельскаго.

*Статьи преимущественно практическаго нап्रा-  
вленія.*

Программа журнала слѣдующая:

I. Хроника: протоколы общихъ собраний членовъ Обще-  
ства и сообщенія о равныхъ текущихъ вопросахъ.

II. Статьи практическаго и научнаго характера по пче-  
ловодству, какъ оригинальныя, такъ и переводимыя съ ино-  
странныхъ языковъ.

III. Обзоръ пчеловодной литературы; вѣсти съ пчелъ;  
библіографія.

IV. Почтовый ящикъ: вопросы и отвѣты, касающіеся  
пчеловодства.

V. Объявленія разныхъ фирмъ, лицъ, издательствъ, торгов-  
цевъ и проч.

Подписная плата за годовое изданіе ОДИНЪ рубль съ пере-  
сылкою и доставкою.

*Подписка принимается въ редакціи журнала: городъ Екате-  
ринославъ, Временная улица, д. Корсунскаго.*

Плата за объявленія въ журналѣ: на цѣлой страницѣ— 8 руб., на полъ-стра-  
ницѣ— 4 руб., на четверти страницы— 2 руб. Гг. члены Екатеринославскаго  
Общества Пчеловодства пользуются скидкою въ 25%. При повтореніи— зна-  
чительная скидка.

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ и корреспондентовъ  
писать свои адреса полно и отчетливо.



# ДѢТСКІЙ РАЙ.

ВЪ ВИДУ РАСШИРЕНІЯ ТОРГОВЛИ.

## МАГАЗИНЪ

съ 20 января 1900 года

## ПЕРЕМѢЩАЕТСЯ

изъ д. Парфентьева въ д. Джигита, по Проспекту, подъ „Центральной гостиницей“, рядомъ съ чайнымъ магазиномъ Церлова.

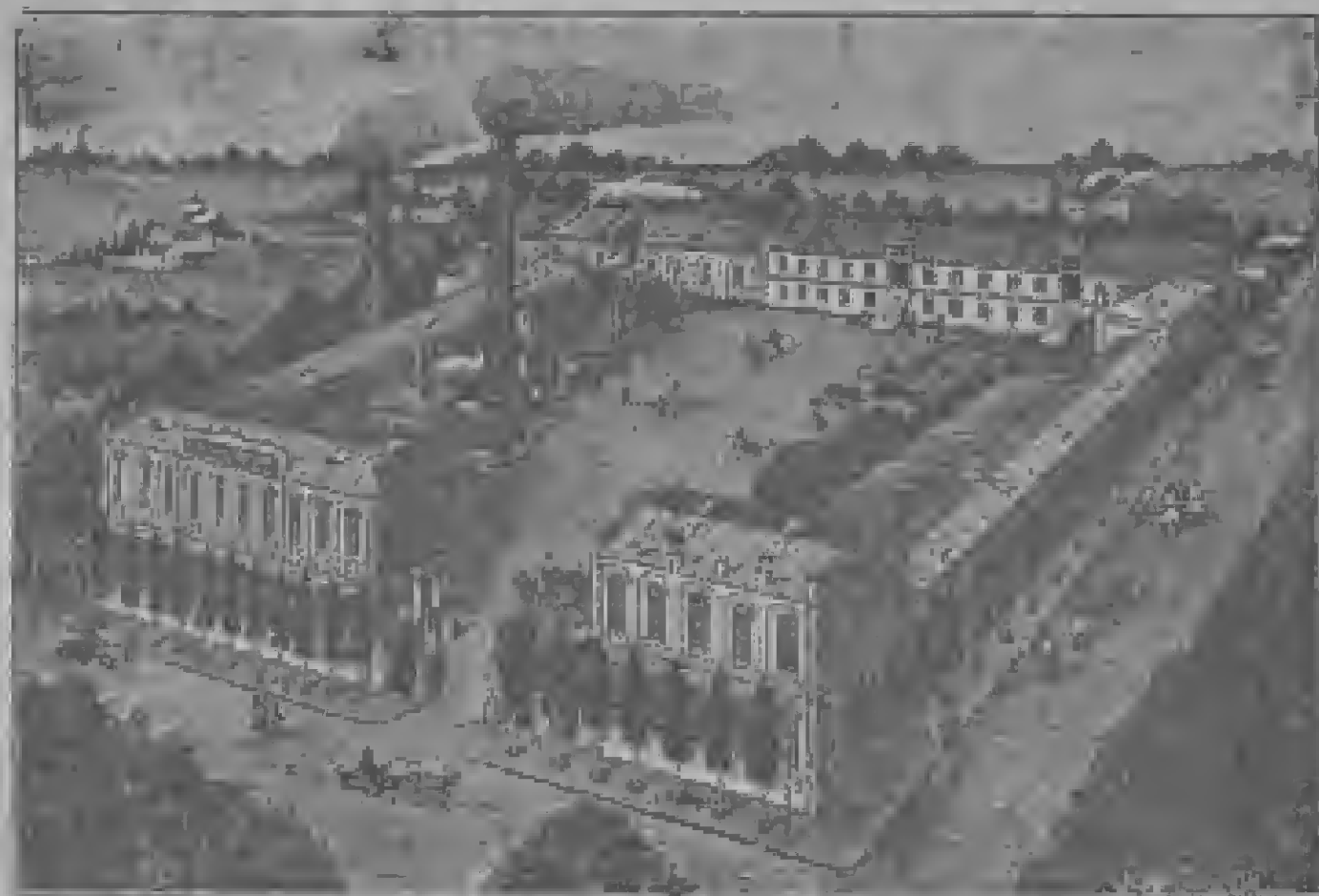
Постоянно большой выборъ дѣтскихъ игрушекъ, забавъ и игръ образовательныхъ, общественныхъ, подвижныхъ комнатныхъ и на воздухѣ. Заводные перушки и дѣйствующія паромъ; куклы говорящія, смѣющіяся и плачущія, возики для куколъ; разные сервизы и приборы, мебель, посуда, лотто театры, картинные альбомы, архитектурныя постройки, школы рисованія и рисованіе по стеклу, плетеніе и вышиваніе, акваріумы, камеръ-обскуры, кинематографы, волшебные фонари, инструменты столярные, для выпиливанія и другіе; военные лагери, аммуниція, ружья, сабли, барабаны, лошади, велосипеды, качели, гимнастики, гамаки, крокетъ, воляны, серсо и проч.

Во всякому сезону — интересныя новинки



# ЗАВОДЪ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ ЯКОВА ИВ. БАДОВСКАГО

гор. Александровскъ,  
Вятской губ.



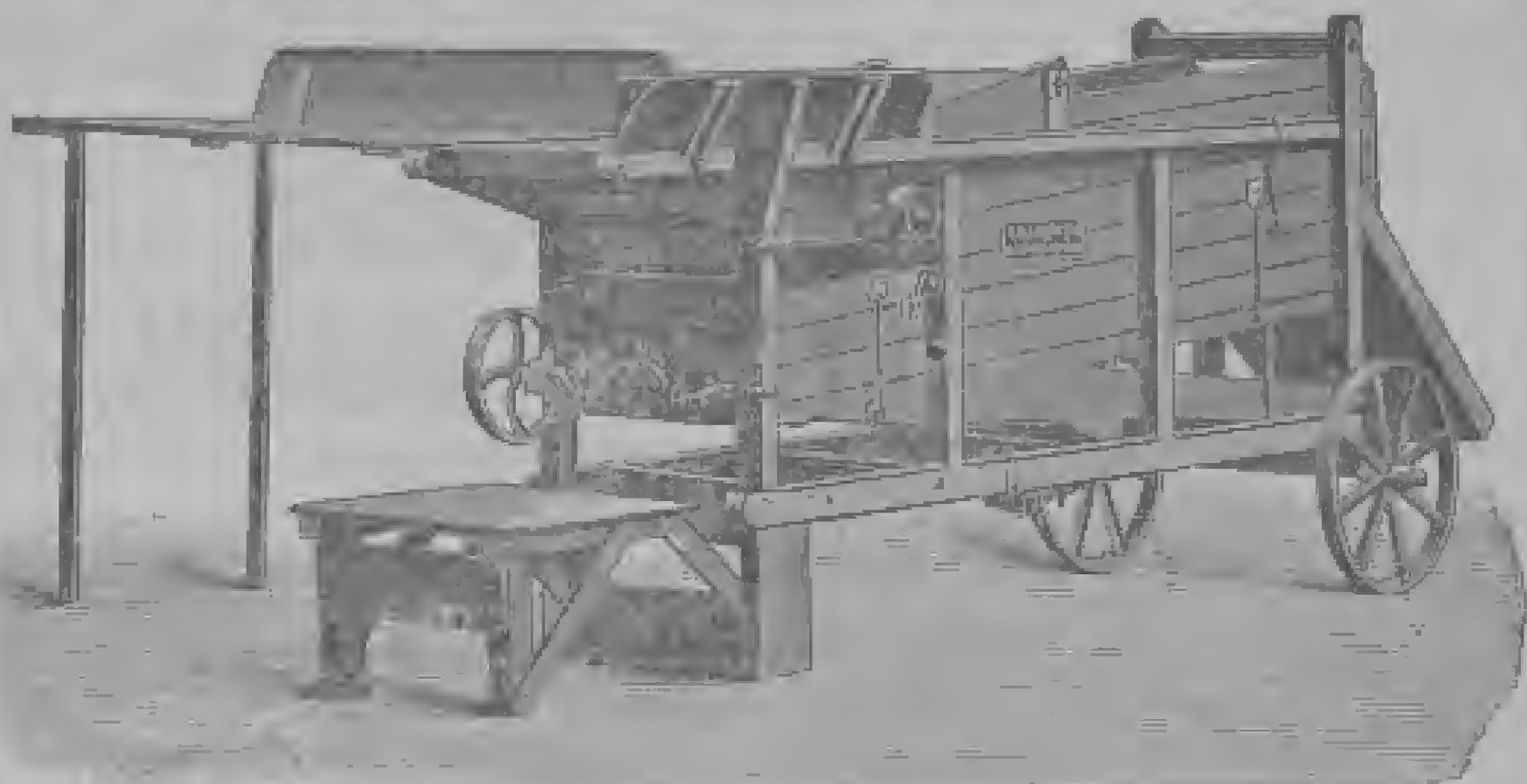
ПОСЛАНИЕ  
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫМЪ  
ПРЕДЛАЖЕНІЕМЪ  
ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Предлагаетъ гг. земледѣльцамъ свои сельскохозяйственные машины и орудія.

ПЛУГИ.  
БУВВЕРА.  
БОРОНЫ.  
СЪЯЛКИ.

ВЪЗЛЕНКИ.  
СОТНРОСКИ  
СОМОРОТЪЗКИ.  
ПРИБОДЫ.

ЖЕВЕТОВЫЕ И МОЛОТОВЫЕ МАШИНЫ.





Открыта подписка на 1900 г. XI годъ изд.

# ПРИРОДА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ  
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ  
для семейнаго чтенія

Въ теченіе года подписчики получаютъ  
**52** иллюстрированныхъ №№, изъ которыхъ и **ЛЮДИ**  
будутъ помѣщаться всѣ выдающіеся со-  
бытія всего міра, очерки и разсказы изъ исторіи науки, путешествій и изобре-  
тений, описаніе чудесъ Парижской Всемирной выст. 1900 г., обзоръ XIX вѣка,  
романы и повѣсти съ массою иллюстрацій.

**БЕЗПЛАТНО 12 ТОМОВЪ**

ПОДЪ ОБЩИМЪ ЗАГЛАВІЕМЪ

## „Библіотека романовъ“

(ПРИКЛЮЧЕНІЯ НА СУШЬ И НА МОРЬ).

которые будутъ вмѣщать въ себѣ произведенія знаменитыхъ писателей

**3** тома. **Сочин. Фалькенгорста**  
составили

полнѣе пол-  
ную серію. **АФРИКАНСКІЙ КОЖАНЫЙ ЧУЛОКЪ.**

Томъ I. Нѣжное сердце. II. Танганайскій левъ III. Корсаръ пустыни.

**9** **ТОМОВЪ,** **А. ЛОРИ,** въ которыхъ въ замѣлительномъ  
составили наложеніи описываются путеше-  
полное собра- ствіи и приключенія на сушѣ  
ніе сочиненій и на морѣ.

Томъ 1) напитакъ Трафальгара. 2) Радэмехскій король. 3) Изгнанники земли.  
4) Искатели золота. 5) Атлантида. 6) Рубины Великаго Ламы. 7) Тайна мага.  
8) Черезъ океанъ. 9) Наслѣдникъ Робинзона.

КРОМѢ ТОГО,

**БЕЗПЛАТНО 12 ИЛЛЮСТР.**  
**ВЫПУСК.**

## „ВСЕМІРНАГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА.“

въ которыхъ будутъ помѣщено описаніе знаменитыхъ путешествій по всѣмъ частямъ свѣта,  
съ массою иллюстрацій, рисунковъ и портретовъ.

**НА ГОДЪ** безплатно въ Сиб. 10 руб., съ дост. въ Сиб. и перес. по всей  
Россіи **ШЕСТЬ** р. За границу 8 р. съ пер. **ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:**

При подпискѣ 2 руб., въ 1 марта 1 руб., въ 1 мая 1 руб. и въ 1 июля остальныя.

Адресъ редакціи: С. ПЕТЕРБУРГЪ Стремянная, № 12, собств. д.

Редакторъ Ф. С. ГРУЗДЕВЪ. Издатель П. П. СОЙКИНЪ

Подробное объявленіе высылается безплатно.



# Инженеры Бр. Корины.

Техническое и Конструктивное Бюро въ Екатеринбургѣ.

Заблудились в лесу и не знаем, куда идти.

## ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

Механическаго завода GREVENBROICH (vorm. Langen & Hundhausen) въ Grevenbroich'ъ (Германія).

*Мартини и Н°* въ Франкфуртъ (Швейцаріи).

Аліотъ и К<sup>т</sup> въ Банкетъ.

*Зиллеръ и Дюбуа въ Кельнѣ.*

CHEMILUMINESCENCE

**УЧРЕДИТЕЛ НА ИСТИКОВАНИЕТО** — Д-Р АНДРИЯС ВАН ДИЙП

ПАРОВЫХ, ПАСОБНЫХ, ИЛИ 30 КВ. МЕТРОВ ИЛИ МЕНЬШЕ

Устройство параконденсатора до 100000 ампер тока, типа КВ-100000, мощностью 2500 кВт.

Водоочистители для горячей и холодной воды.

### Подъемные машины для работы в условиях

**Электрическое освещение и энергетическая служба на предприятии**

### Бензиновые и Керосиновые двигатели

Издание устройств механических и ручных приборов, вращающихся по излучению света.

Известное устройство изобретено для производства цемента, известн. кирпича, алебастра, искусственного мрамора

Установлено, что при этом  $\Delta \sigma_{\text{ср}} = 0,0001 \text{ ГПа}$ . Следовательно,Hearthquake magnitude,  $M$ , is the logarithm of the seismic energy released,  $E$ , in joules, divided by  $10^{4.8}$  (10 to the power of 4.8).

Данная информация имеет первостепенное значение, поскольку свидетельствует о том, что в настоящее время в России наблюдается тенденция к снижению уровня жизни населения, что является серьезной проблемой для государства. В связи с этим необходимо принять меры по улучшению экономической ситуации, что позволит повысить уровень жизни населения и обеспечить стабильность страны.

Иноконеры Бр. Морины.

## СОБСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ



# ПИВОВАРЕННЫЙ ЗАВОДЪ

## КРЕНКЕЛЬ и БОТЕ

сел. Мануйловка при ст. Нижнеднепровскъ Е. Ж. Д.

### І. С. СИНЯКЪ,

ИНЖЕНЕРЪ

### ТЕХНИЧЕСКОЕ БЮРО

и МАСТЕРСКАЯ ВЪ ХАРЬКОВѢ.

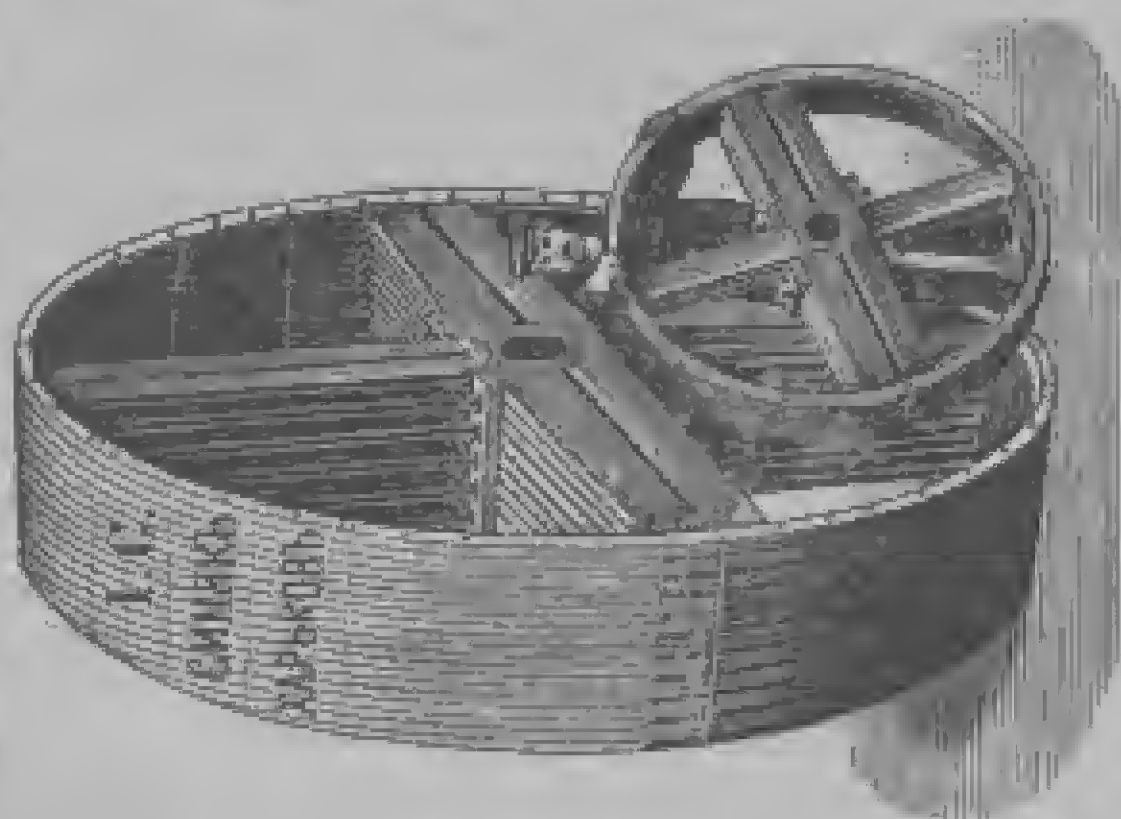
ул. Гоголь, 10. Адресъ въ Харьковѣ: въ Банковомъ переулокѣ № 2, 4.

Телефонъ № 2022

Адресъ для телеграммъ: Харьковъ, Синякъ.

#### СПЕЦИАЛЬНОСТЬ:

механическое устройство машинъ для обработки дерева, особенно приспособленъ къ обработке гнутого дерева.



Дешевле чугуны, очень легко и удобно-монтируются.

#### ПРЕИМУЩЕСТВА

дешевизны, прочности и долгого срока службы, простоты, прочности, экономичности, удобства, прочности, экономичности, удобства, прочности, экономичности, удобства.

*Прейс-Куранты высылаются бесплатно.*



ОТДѢЛЕНІЕ МОСКОВСКАГО ТОРГОВАГО ДОМА  
А. С. СЕРЕБРЕННИКОВА

ПОДЪ ПРЕДВѢЩЕНІЕМЪ

Б. М. ПЕНКЕЛИСА  
ШОРНЫХЪ ТОВАРОВЪ  
ЭКИПАЖНЫХЪ ПРИБОРОВЪ  
И ГОТОВЫХЪ ЭКИПАЖЕЙ

Резинныя шины. Трусы и штаны. Ш. Изобретенная. Ш. Г.  
Полосы. Трусы и штаны. Ш. Г.  
Полосы. Трусы и штаны. Ш. Г.  
Полосы. Трусы и штаны. Ш. Г.

Принимаются все комиссіонерскія порученія.

РЕКОМЕНДУЕТЪ

ОНОНЬ И Т. П.

Выписывать изъ заграницы Боннъ, Гуврантонъ, Компанъ-

Проепектъ д. Синайского.

НАЙМА СЛУЖАЩИХЪ

ГЛАВНАЯ КОНТОРА

ГЕНРИ СМИТЪ и К<sup>о</sup>.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА И СКЛАДЪ

ТЕХНИЧЕСКИХЪ ИЗДѢЛІЙ ДЛЯ ЗАВОДОВЪ, РУДНИКОВЪ  
И ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКІЯ ИЗДѢЛІЯ.

Резиновыя издѣлія Россійско-Американской Резиновой Мануфактуры.

Смазочныя Масла.

Пышущія машины „ГАММОНДЪ“.

Земледѣльческія Орудія.



# ЛѢБОПИЛЕННЫЕ ЗАВОДЫ

## Ор-евъ Л. и Д. Животовскіе.

Екатеринославъ, Нижегородская губернія.

НИЖНИЙ НОВОРОДЪ—МОЛТОВСКАЯ ПРИБУРА.

— 1872. —

Главная Контора Екатеринославъ, Телефонъ № 293.

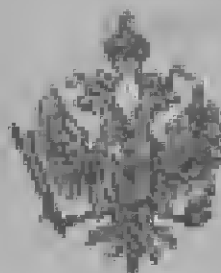


Москва



1842 г.

Н.-Новгород



1861 г.

Дитятковское Товарищество

ПИСЧЕ-БУМАЖНЫХЪ

ФАБРИКЪ

Екатеринославскій Складъ.

Проспектъ



Владимиръ Семеновичъ

**ЗЕЛЬЦЕРЪ**

Успенская площ., д. Кауфмана.

См. сценарій 10 послѣдствъ.

**ДЪТСКІЙ РАЙ**

ВНѢДРЕНІЕ

сѣд.

ИЗГОТОВЛЕНІЕ

МѢДИ И ДРУГ.

ЦИНКОВЫХЪ.

ИСТОМЛЕНІЕ

— и —

ОДНИ, ПОДЪЛІВ.

ПОЧИНКА

— и —

ПРОМЫСЛЕНАЯ РАБОТА.

сѣд.

МѢДИНО-СЛЕСАРНО

ВОДОПРОВОДНАЯ МАСТЕРСКАЯ

**М. И. АННИЛЕВИЧА**

Проспектъ, д. Хреникова

и, Капитановской.

Ремонтъ въ каменныхъ домахъ

и штукатурки.

сѣд.

сѣд.

АНГАРИУМЫ.

ТУШЕИ

ЗАТЕРИМОВАТЫ.

КАЛИТКА

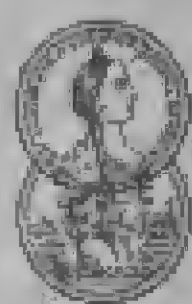
ВОДОПРОВОДНЫМЪ

РАБОТАМЪ.

УСТАНОВКА

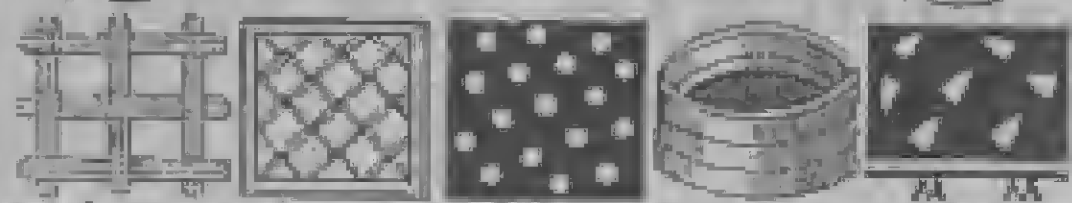
САМОУПРАВЛЯЮЩЕЙ РАБОТЫ.

сѣд.



**ФАБРИКА МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ СІТЪ**  
**Б. ШАПЛА**

ВЪ ХАРЬКОВѢ, КАТЕРНИ. УЛ. Д. № 1.

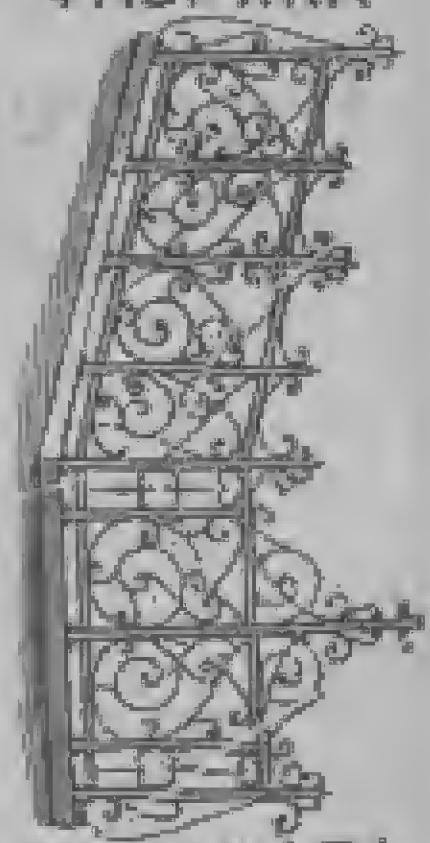


ИЛЛЮСТРИРОВАНН. КАТАЛОГЪ ВЫСОКА БЪТІАЛІНЪ.

**Фабрика**

производитъ всевозможныя тканныя, плетеныя и штамповальныя сита для всехъ отраслей промышленности и колочую проволоку отъ 10 коп. сажень.

**ФАБРИКА**



**Б. ШАПЛА**

ИЗЪЛІНІЕ И РЕЗЪЛІЕ

— въ Харьковѣ. —






Контора

„АНДРЕЙ МЕВІУСЪ“

въ Харьковѣ.



Екатеринославская улица.





ИСПОЛНЯЕТСЯ ВЪ САМЫЙ КОРОТКІЙ СРОКЪ

ОТДѢЛЕНІЕ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО МАГАЗИНА

ВЪЛЪЯ

ПОДЪ ФИРМОЮ

„КОНКУРЕНЦІЯ“

РЕКОМЕНДУЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

МУЖСКОЕ И ДАМСКОЕ БѢЛЬЕ:

сорочки, кальсоны, чулки, носки, платки, гал-  
стуки, юбки.

МУАРОВЫЕ, КАМИЛЕТОВЫЕ, И ПРОЧ. И ПРОЧ.

СОБСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

для пріема заказовъ и передѣлки.

Екатеринославъ. Просп. д. Тарнопольскаго, рядомъ съ  
аптекой Сартисона.

полное приданное отъ 50 р.

полное приданное отъ 50 р.







103/27

Цѣна 1 р. 50 к.

Складъ изданій въ канцеляріи Евтерпінскаго Губернскаго  
Статистическаго Комитета.

298-2546  
1905















РНБ ЦСБ с 595 Ек.

П-15

Памятная книж-  
ка Екатеринослав-  
ской губ. на 1900г  
вып. 1